T36 88

Т36 — 88
О / 26862

Агрономическое Отдѣленіе
Нижегородской Губернской Земской Управы.

Б. т. / 674.
архив 442

ТРУДЫ
I-го
Губернскаго Кооперативнаго Съѣзда
въ Нижнемъ-Новгородѣ

12—16 Сентября 1915 года.

Нижній-Новгородъ,
Типографія п. ф. И. Сѣркина.
1916.

Т36—88
60245/р

Агрономическое Отдѣленіе
Нижегородской Губернской Земской Управы.

ТРУДЫ

I-го

Губернскаго Кооперативнаго Съѣзда

въ Нижнемъ-Новгородѣ

12—16 Сентября 1915 года.

Нижній-Новгородъ,
Типографія п. ф. И. Сѣркина.
1916.

Государств. публичная
историческая
библиотека РСФСР
372072

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.
Введеніе . . . . . 1 стр.
Положеніе и наказъ о съѣздѣ и программа секцій . . . 2 „
Составъ распорядительнаго комитета и президіумовъ съѣзда 5 „

А. Доклады, напечатанные послѣ съѣзда.

По кредитной секціи:

Гусева А. Ф. — „Обзоръ современнаго положенія кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита въ Нижегородскомъ краѣ“ . . . . . 6 „
Анисимова Ф. Я. — „Положеніе союзныхъ товариществъ къ 1-му іюля 1915 г. и сравненіе съ дѣятельностью несоюзныхъ товариществъ“ . . 14 „
Анисимова Ф. Я. — „Дѣятельность Нижегородскаго союза учрежденій мелкаго кредита и взаимоотношеніе его съ союзными товариществами“ . 17 „
Круглова И. А. — „По вопросу о борьбѣ съ пожарами“ 20 „
Моисеевой В. В. — „Организація посредническихъ операцій въ кустарныхъ районахъ“ . . . . . 21 „
Шадрина Н. А. — „О страхованіи сельско-хозяйственныхъ животныхъ вообще и о кооперативномъ въ частности“ . . . . . 24 „
Мемешкина Н. А. — „Какъ можетъ быть организовано страхованіе скота“ . . . . . 52 „
Ковриговича Ф. Л. — „Роль кооперативовъ въ дѣлѣ организаціи артелей по переработкѣ молока и сбыта молочныхъ продуктовъ“ . . . . . 53 „
Моисеевой В. В. — „Положеніе служащихъ въ кооперативѣ“ . . . . . 56 „
Титова А. Е. — „О посредническихъ операціяхъ кооперативовъ при сбытѣ пчелинаго воска“ . . . . 58 „

Пустынскаго свящ. о. К. — „Что нужно для внутренняго развитія кооперації“ . . . . . 60 стр.

По сельско-хозяйственной секціи:

Федотова Ф. Н. — „Пчеловодныя артели“ . . . . . 61 „
Федоровскаго В. А. — „Участіе сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ въ обезпеченіи населенія урожайными сортами посѣвныхъ сѣмянъ“ . . 63

По потребительской секціи:

Калечица П. А. — „Объ объединеніи потребительскихъ обществъ“ . . . . . 65 „

По соединенной секціи:

Штанге А. Г. — „О взаимоотношеніи кооперативовъ“ . 69 „
Калечица П. А. — „О взаимоотношеніи потребительскихъ обществъ и другихъ кооперативовъ“ . . 72 „
Круглова И. А. — „По вопросу о борьбѣ съ дороговизной“ . . . . . 74 „
Владиславлева В. М. — „Законодательство о кооперативахъ“ (тезисы изъ устнаго доклада) . . . 75
Штанге А. Г. — „О проектѣ положенія о кооперативныхъ товариществахъ и ихъ союзахъ“ . . . . 75 „
Мавричева В. В. — „Желательныя формы земскаго содѣйствія кооперації“ . . . . . 79 „
Кинсбурга И. П. — „Объ организаціи культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ“ . . . . 86 „
Забѣлина Д. Н. — „Просвѣтительныя задачи кооперативовъ въ текущій моментъ“ (тезисы доклада) . 88 „
Совѣта о-ва распростр. народнаго образованія въ Нижегор. губ. — „Совмѣстная работа о-ва распростр. народн. образованія и кооперативовъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія“ (тезисы изъ не внесеннаго доклада) . . . . . 88 „
Раева свящ. о. М. — „Земство, кооперація и общество распростр. народнаго образованія“ . . . . . 89 „
Малиновскаго Н. А. — „Объ участіи кооперативовъ въ устройствѣ народныхъ домовъ“ . . . . . 89 „

Малиновскаго Н. А. — „Постановленія общеземскаго совѣщанія 3—7 авг. 1915 г. относительно культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ“ 90 стр.
Смирнова К. А. — „О книжной торговлѣ въ деревнѣ“ . 94 „

Б. Доклады, напечатанные къ съѣзду.

Для кредитной секціи:

Анисимова Ф. Я. — „Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ“ . . . . . 96 „
Раева свящ. — „Сельское хозяйство, производство и промышленность въ кредитномъ товариществѣ“ . 98 „
Покровскаго А. В. — „Объ улучшеніи дѣятельности кредитныхъ товариществъ“ . . . . . 99 „
Его-же — „Объ образованіи освѣдомительнаго кредитнаго бюро“ . . . . . 100 „
Коринфскаго свящ. — „О хлѣбныхъ операціяхъ въ товариществахъ“ . . . . . 101 „
Португалова А. В. — „Кооперативные курсы Нижегородскаго губернскаго земства“ . . . . . 103 „

Для сельско-хозяйственной секціи:

Португалова А. В. — „Участковая агрономія и кооперація въ Нижегородской губ.“ . . . . . 106 „
Его-же — „О сельско-хозяйственныхъ обществахъ Нижегородской губ.“ . . . . . 112 „
Его-же — „Роль кооперативовъ въ улучшеніи посѣвныхъ сѣмянъ“ . . . . . 115 „

Для потребительской секціи:

Мемешкина Н. А. — „Современное положеніе потребительскихъ обществъ Нижегородской губ.“ . . . 118 „
Его-же — „Мѣры къ упроченію и развитію обществъ потребителей“ . . . . . 123 „
Дуркина А. И. — „Положеніе потребительныхъ обществъ и ихъ развитіе“ . . . . . 126 „

В. Журналы засѣданій.

Общихъ собраній . . . . . 129 стр.
Соединенной секціи . . . . . 133 „
Сельско-хозяйственной секціи . . . . . 138 „
Потребительской секціи . . . . . 140 „
Кредитной секціи . . . . . 143 „

Г. Сводъ постановленій,

Принятыхъ общимъ собраніемъ съѣзда . . . . . 152 „

Списокъ членовъ

Кооперативнаго съѣзда . . . . . 161 „

Труды перваго кооперативнаго съѣзда, бывшаго въ Н.-Новгородѣ 12—16 сентября 1915 г., изданы съ большимъ запозданіемъ вслѣдствіе цѣлаго ряда неблагопріятныхъ обстоятельствъ: 1) необходимо было получить средства на печатаніе ихъ, которыя были даны Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ лишь въ 1916 году. 2) Мѣстныя типографіи оказались перегруженными работой, почему съ большимъ трудомъ удалось найти время для печатанія трудовъ съѣзда. Кромѣ того, часть докладовъ была напечатана до съѣзда еще въ 1915 году, а другая часть послѣ съѣзда въ 1916 г., почему при составленіи настоящаго сборника пришлось допустить нѣкоторыя внѣшнія отличія въ наборѣ, бумагѣ и т. д.

Дороговизна матеріала и работы не позволили выпустить сборникъ на лучшей бумагѣ.

Не мало встрѣтилось затрудненій и при редактированіи журналовъ засѣданій, составлявшихся разными лицами и при разнообразныхъ условіяхъ.

Въ составленіи „Трудовъ", при печатаніи ихъ, непосредственное участіе приняли секретарь съѣзда А. В. Португаловъ и его товарищъ И. И. Мухинъ.

20 Августа 1916 г.

Н.-Новгородъ.

Введеніе.

Мысль о созывѣ губернскаго кооперативнаго Съѣзда въ Н.-Новгородѣ возникла въ мѣстномъ губернскомъ земствѣ въ 1913 году и уже въ ближайшую очередную сессію Земскому Собранію былъ представленъ докладъ Губернской Управы о созывѣ кооперативнаго Съѣзда въ сентябрѣ 1914 г.

Основныя положенія по организаціи Съѣзда и его программа были приняты 49 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ съ нѣкоторыми весьма несущественными поправками и съ начала 1914 г. Распорядительный Комитетъ приступилъ къ своей работѣ.

Однако въ 1914 г. не представилось возможнымъ осуществить созывъ кооперативнаго Съѣзда по случаю начавшихся военныхъ событій, но мысль объ этомъ не была оставлена и 50 очередное Губернское Земское Собраніе, по докладу Управы, выразило пожеланіе объ устройствѣ этого Съѣзда въ 1915 году.

Такое пожеланіе земскаго Собранія нашло себѣ поддержку и надлежащій откликъ въ средѣ мѣстныхъ кооператиновъ и земскихъ дѣятелей на поприщѣ агрономіи, кустарнаго дѣла и народнаго образованія.

Запросы мѣстной жизни къ кооперацiи настойчиво требовали обсужденія и выясненія ихъ на общемъ Собраніи, гдѣ могли бы быть услышаны голоса всѣхъ лицъ и учрежденій, участвующихъ въ кооперативной дѣятельности.

Идя навстрѣчу этой потребности, Распорядительный Комитетъ стремился, по возможности, привлечь на съѣздъ какъ мѣстныхъ, такъ и нѣкоторыхъ иногубернскихъ кооперативныхъ дѣятелей.

Съ этой цѣлью Распорядительный Комитетъ разослалъ приглашенія такимъ организаціямъ, какъ Московскій Народный Банкъ, Союзъ потребительскихъ Обществъ въ Москвѣ, Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ Товариществахъ и т. п., обращался съ просьбой къ директору народныхъ училищъ разрѣшить принять участіе въ Съѣздѣ народнымъ учителямъ и т. д.

По просьбѣ Распорядительнаго Комитета, Правленіе мѣстнаго Союза кредитныхъ товариществъ озаботилось отводомъ квартиръ для нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда.

Съѣздъ былъ созванъ въ установленное для этого число, именно 12 сентября.

Занятія Съѣзда происходили въ зданіяхъ Нижегородскаго Дворянства, Губернской Земской Управы, Уѣздной Земской Управы и Правленія Союза Мелкаго Кредита.

На Съѣздъ явилось 150 человѣкъ, въ томъ числѣ представителей отъ разныхъ мѣстныхъ кооперативовъ 69, отъ земскихъ собраній, кассъ и управъ 14, служащихъ въ правительственныхъ и земскихъ учрежденіяхъ (т. е. агрономовъ, спеціалистовъ сел.-хоз. и др.) 43, инспекторовъ мелкаго кредита 10 и разныхъ другихъ лицъ 14.

На Съѣздъ было представлено 40 докладовъ по различнымъ кооперативнымъ вопросамъ.

Расходы по устройству Съѣзда выразились слѣдующими суммами: на предварительное печатаніе докладовъ 194 р., на хозяйственные расходы 86 р., а всего 280 р.

51-очередное Губернское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Губернской Управы о ходѣ занятій Съѣзда, постановило выразить признательность учрежденіямъ и лицамъ, содѣйствовавшимъ устройству Съѣзда, и ассигновать на изданіе его трудовъ 600 руб.

Выпуская эти труды въ печать, Распорядительный Комитетъ надѣется, что они, несмотря на нѣкоторые неизбѣжные недочеты, будутъ встрѣчены сочувственно мѣстными кооперативами.

Распорядительный Комитетъ.

Положеніе и наказъ о съѣздѣ и программы секцій.

Положеніе о Съѣздѣ представителей кооперативныхъ учрежденій Нижегородской губерніи 12—20 сентября 1915 г.

1) Съѣздъ созывается, согласно постановленію Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ г. Н.-Новгородѣ, въ первой половинѣ сентября мѣсяца 1915 г.

Съѣздъ раздѣляется на три секціи: 1) сельско-хозяйственную, 2) потребительскую и 3) кредитную. Каждая изъ секцій можетъ образовать подсекціи и спеціальныя комиссіи.

3) Обсужденію Съѣзда подлежатъ вопросы, указанные въ его программѣ, отвѣты на нихъ, поступающіе со стороны мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій, а также вопросы и доклады членовъ Съѣзда.

4) Членами Съѣзда могутъ быть представители Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, представители кооперативныхъ учрежденій Нижегородской губерніи, по одному представителю отъ каждаго учрежденія (желательно, чтобы указанные представители были избраны общимъ собраніемъ учрежденій), представители центральныхъ органовъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Министерства Финансовъ, а также представитель отъ мѣстнаго отдѣленія Государственнаго Банка, инспекторъ мелкаго кредита, земскіе и правительственные агрономы и спеціалисты.

Примѣчаніе. Лица, не подходящія подъ перечисленныя категоріи, приглашаются и допускаются въ составъ Съѣзда, до открытія Съѣзда, Нижегородской Губернской Земской Управой по предложенію Распорядительнаго Комитета, во время же Съѣзда — предсѣдателемъ такового.

5) Въ составъ Распорядительнаго Комитета, на правахъ членовъ его, входятъ: Губернская Земская Управа, губернскій земскій агрономъ, представитель отъ Нижегородскаго Союза кредитныхъ товариществъ, инспекторъ сельскаго хозяйства, инспекторъ мелкаго кредита, представитель отъ городской Думы, два представителя отъ мѣстнаго Уѣзднаго Земства.

6) Предсѣдателемъ Съѣзда состоитъ предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы, секретаремъ — губернскій земскій агрономъ.

7) Комитетъ избираетъ изъ своей среды трехъ помощниковъ секретаря.

8) Засѣданія секцій открываются предсѣдателемъ Съѣзда или же, по его полномочію, кѣмъ-либо изъ состава членовъ Распорядительнаго Комитета; причемъ въ первомъ же засѣданіи каждая секція избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря.

9) Всѣ распоряженія по устройству Съѣзда, равно какъ и предварительное разсмотрѣніе докладовъ, лежатъ на Распорядительномъ Комитетѣ, составъ котораго опредѣляется § 5 положенія.

10) Доклады мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій и членовъ Съѣзда доставляются въ Распорядительный Комитетъ не позднѣе, какъ за 10 дней до открытія Съѣзда.

11) Засѣданія Съѣзда въ его общихъ собраніяхъ публичны; принимать участіе въ преніяхъ и голосованіи могутъ лишь члены Съѣзда.

12) Всѣ члены Съѣзда получаютъ установленный членскій билетъ.

13) Члены Съѣзда имѣютъ право получить безплатно печатный экземпляръ трудовъ Съѣзда, каковые будутъ печататься въ той полнотѣ, въ какой это позволятъ средства Съѣзда.

Наказъ кооперативнаго Съѣзда въ Н.-Новгородѣ 12—20 сентября 1915 г.

(Настоящій Наказъ внесенъ на разсмотрѣніе перваго засѣданія общаго собранія Съѣзда).

I. Общія положенія.

1) По прибытіи въ Н.-Новгородъ на Съѣздъ всѣ участники его приглашаются предъявить свои полномочія или пригласительныя письма въ Распорядительный Комитетъ (Агрономическое отдѣленіе Губернской Земской Управы).

2) По предъявленіи своихъ полномочій или писемъ, члены Съѣзда получаютъ именной билетъ.

Примѣчаніе. Указанные въ сей статьѣ билеты не могутъ быть передаваемы.

3) Обсужденіе всякаго вопроса въ общемъ собраніи, секціяхъ и комиссіяхъ начинается съ имѣющагося по сему вопросу доклада, чтеніе котораго не должно продолжаться болѣе 30 минутъ. По каждому докладу должны быть предложены краткія и ясныя положенія, которыя, какъ выводы изъ доклада, рекомендуются докладчикомъ къ принятію.

4) Каждый, желающій высказаться по обсуждаемому въ Общемъ Собраніи, секціи или комиссіи вопросу, письменно заявляетъ о томъ

Предсѣдателю (съ обозначеніемъ своей фамиліи и учрежденія), его послѣдняго), который предоставляетъ ему слово въ очередномъ порядкѣ. Рѣчи ораторовъ ограничиваются 10 мин., а по личному вопросу слово дается послѣ преній не болѣе, какъ на 3 минуты.

5) Каждый изъ присутствующихъ, кромѣ докладчика, можетъ говорить по одному и тому же вопросу въ общихъ собраніяхъ, въ секціяхъ и комиссіяхъ не болѣе 2-хъ разъ.

6) Докладнику предоставляется второе слово по окончаніи преній на время не болѣе 15 минутъ.

7) Общія собранія и секціи могутъ допустить, въ случаѣ надобности отступленія отъ этого положенія.

8) Предложенія о прекращеніи записи ораторовъ или преній, исходящія отъ членовъ Общаго Собранія, секціи или комиссіи, подлежатъ рѣшенію собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

9) Вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

10) На первомъ засѣданіи секціи окончательно устанавливается программа занятій, намѣченная Распорядительнымъ Комитетомъ.

11) Всѣ резолюціи, принятыя секціями, передаются въ Распорядительный Комитетъ для представленія общему собранію.

---

12) Общія собранія и секціи могутъ, если признаютъ нужнымъ, выдѣлять изъ своего состава комиссіи по отдѣльнымъ вопросамъ и докладамъ.

13) Секретари общихъ собраній и секцій ведутъ протоколы, въ коихъ должно быть обозначено: день засѣданія, составъ президіума, имена присутствующихъ докладниковъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ, вопросы, предложенные на голосованіе и принятыя собраніемъ или секціей резолюціи. Протоколы подписываются членами президіума.

II. Порядокъ открытія Съѣзда и организація распорядительной дѣятельности.

14) Съѣздъ открывается Предсѣдателемъ Нижегородской Губернской Земской Управы.

15) Первое общее собраніе Съѣзда избираетъ двухъ товарищей предсѣдателя и двухъ товарищей секретаря.

16) Первыя засѣданія секціи открываются Предсѣдателемъ Съѣзда или его товарищемъ. Въ первомъ же засѣданіи каждой секціи избирается предсѣдатель секціи, его товарищи и секретарь.

Примѣчаніе. Предсѣдатель секціи и секретарь избираются на все время Съѣзда.

17) По окончаніи Съѣзда постановленія его исполняются Распорядительнымъ Комитетомъ по созыву Съѣзда. На немъ же ложится опубликованіе, о разсылкѣ трудовъ Съѣзда, а равно составленіе отчета Съѣзда.

III. Порядокъ обсужденія вопросовъ въ секціяхъ.

18) Секціи собираются въ дни и часы, согласно расписанію, составленному Рспорядительнымъ Комитетомъ.

19) Предсѣдатель Съѣзда или его помощникъ въ первомъ засѣданіи, открывъ засѣданіе секціи, предлагаетъ избрать президіумъ секціи.

20) На разсмотрѣніе перваго засѣданія вносится программа занятій секціи, составленная Распорядительнымъ Комитетомъ.

21) Въ случаѣ надобности въ секціи могутъ выдѣляться подсекціи и комиссіи по отдѣльнымъ вопросамъ.

22) Первое засѣданіе подсекцій и комиссій открываетъ предсѣдатель данной секціи и предлагаетъ избрать предсѣдателя и секретаря.

23) Результаты работъ подсекцій и комиссій докладываются предсѣдателемъ ихъ въ общихъ собраніяхъ секціи.

24) Секціи въ своихъ занятіяхъ придерживаются порядка, установленнаго для общихъ собраній.

Программы секцій.

Секція мелкаго кредита.

1) Современное положеніе и роль учрежденій мелкаго кредита въ Нижегородской губерніи.

2) Роль земства въ руководствѣ и организаціи учрежденій мелкаго кредита.

3) Распространеніе свѣдѣній объ учрежденіяхъ мелкаго кредита: литература, курсы и чтенія.

4) Отчетность и дѣлопроизводство учрежденій мелкаго кредита. Счетоводы. Инструкторы.

5) Экономическое и воспитательное значеніе учрежденій мелкаго кредита для населенія.

6) Роль Государственнаго Банка по снабженію средствами учрежденій мелкаго кредита.

7) Законъ 7 іюня 1905 г.

8) Ревизія учрежденій мелкаго кредита.

9) Установленіе связи между учрежденіями мелкаго кредита и прочими кооперативными учрежденіями, какъ-то: потребительскими и сельско-хозяйственными обществами.

10) Наиболѣе желательные типы учрежденій мелкаго кредита и образцовые уставы этихъ учрежденій; организація по нимъ: 1. Капиталовъ. 2. Ссудныхъ операцій. 3. Посредничества. 4. Управленія и проч.

11) Вспомогательныя кассы при волостныхъ правленіяхъ, по уставу 1840 года и желательныя въ нихъ улучшенія.

12) Союзы учрежденій мелкаго кредита.

Секція потребительныхъ обществъ.

1) Современное положеніе потребительской кооперація въ Нижегородской губерніи, роль и организація потребительныхъ обществъ въ городахъ и селахъ.

2) Нормальный уставъ потребительныхъ обществъ.

3) Объединеніе потребительныхъ обществъ въ районный Союзъ.

4) Вопросъ о кредитахъ въ обществахъ.

5) Счетоводство и отчетность.

6) Учетъ товаровъ.

7) Положеніе служащихъ въ потребительныхъ обществахъ и участіе ихъ въ прибыляхъ.

8) Особенности возникновенія и дѣятельности потребительныхъ обществъ въ селахъ.

9) Связь потребительныхъ обществъ съ другими видами кооперація и взаимопомощи.

10) Мѣры къ упроченію и развитію потребительныхъ кооперацій.

11) Взаимоотношеніе потребительныхъ обществъ городскою самоуправленія, земства и государства.

Секція сельско-хозяйственныхъ обществъ.

1. Современное положеніе сельхоз. обществъ въ Нижегородской губерніи. Значеніе ихъ въ сельско-хозяйственной экономической жизни губерніи.

2. Организація сельско-хозяйственныхъ обществъ. Дефекты суще-

ствующаго въ большинствѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ нормальнаго устава и желательныя его измѣненія. Примѣрный уставъ обществъ. Секретаріатъ общества. Счетоводство общества.

3. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній среди населенія: а) сельско-хозяйственныя школы, б) сельско-хозяйственныя чтенія, бесѣды, в) практическія показательныя работы, г) курсы, д) сельско-хозяйственныя изданія, е) показательные поля и участки, ж) содѣйствіе командировкамъ членовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ на курсы, выставки для осмотра образцовыхъ хозяйствъ и т. п. случаяхъ.

4. Экономическія и агрономическія мѣропріятія сельско-хозяйственныхъ обществъ:

а) Улучшеніе земледѣлія, б) Улучшеніе животноводства, в) Улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства: садоводства, огородничества и т. п. г) Посредническія операціи (содѣйствіе пріобрѣтенію и сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ), д) Сельско-хозяйственный складъ, его организація и отчетность, е) Ссыпка хлѣба, ж) Прокатная операція (отпускъ орудій и машинъ на прокатъ, станціи и обозы для очистки посѣвного зерна), з) Сельско-хозяйственныя и кустарныя выставки, и) Содѣйствіе мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ.

5. Содѣйствіе возникновенію учрежденій мелкаго кредита и потребительныхъ обществъ. Установленіе между названными учрежденіями и сельско-хозяйственными обществами связи.

6) Причины, тормозящія развитіе сельско-хозяйственныхъ обществъ, и мѣры къ ихъ устраненію.

Составъ распорядительнаго комитета съѣзда:

Предсѣдатель Комитета, Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. А. Демидовъ.

Члены комитета:

З. м. Предсѣдателя Губернск. Земск. Управы Н. В. Шверинъ.

Члены Управы: А. Н. Званцовъ, М. А. Боглевскій, А. В. Звенигородскій.

Губернскій Земскій Агрономъ А. В. Португаловъ.

Представитель отъ Нижегородскаго Союза учрежденій мелкаго кредита М. И. Першинъ.

З. м. Инспектора сельскаго хозяйства С. И. Миролюбовъ.

Инспекторъ мелкаго кредита Д. С. Платоновъ.
Представитель отъ Городской Управы А. А. Вяловъ.

Представители отъ Нижегор. Уѣзднаго Земства: Н. К. Минковъ и Н. А. Мемешкинъ.

Составъ президіума общихъ собраній съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда, Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. А. Демидовъ.

Товарищи Предсѣдателя: Г. Р. Килевейнъ и А. Г. Штанге.

Секретарь съѣзда Губернскій Земскій Агрономъ А. В. Португаловъ.

Товарищи секретаря: И. И. Мулинъ и Ф. Я. Анисимовъ.

Составъ президіумовъ секцій.

Соединенная секція.

Предсѣдатели: Г. Р. Килевейнъ, В. П. Шеламаевъ и В. А. Кильчевскій. Секретари: С. И. Гриневицкій и Д. Ф. Щелокъ.

Мелкаго кредита.

Предсѣдатель В. В. Мавричевъ. Товарищъ предсѣдателя В. П. Шеламаевъ.

Секретари: Д. В. Уяткинъ, А. А. Ильинскій, А. И. Неуныковъ діаконъ Добронравовъ.

Сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Предсѣдатель Н. Н. Каргеръ. Тов. Предсѣдателя В. А. Федоровскій.

Секретари: М. А. Ватяевъ и Ф. Г. Ковриговичъ.

Потребительскихъ обществъ.

Предсѣдатель П. А. Калечицъ. Секретари: П. И. Ладѣевъ и В. Я Зиминъ.

Доклады, заслушанные въ кредитной секціи.

Обзоръ современнаго положенія кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита въ Нижегородскомъ краѣ.

(Докладъ инспектора мелкаго кредита А. Ф. Гусева).

Учрежденія мелкаго кредита кооперативнаго типа появились въ Россіи впервые въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка. Это были ссудо-сберегательныя товарищества, образцомъ для которыхъ послужили кооперативы Шульце-Делича (Германія). Первыми иниціаторами кооперативнаго движенія въ области организаціи народнаго кредита въ Россіи являются двое изъ представителей нашей интеллигенціи—дворяне С. Ф. Лугининъ и Н. П. Колюпановъ, которые, ознакомившись съ устройствомъ кооперативныхъ учрежденій въ Германіи, рѣшили перенести ихъ идею на русскую почву. Дѣйствительно, вскорѣ по пріѣздѣ усиліями Лугинина было основано (въ 1865 году) первое въ Россіи ссудо-сберегательное Т-во въ Рождественской волости Ветлужскаго уѣзда Костромской губерніи съ основнымъ капиталомъ въ 1000 руб., даннымъ на 10 лѣтъ основателемъ Лугининымъ. Товарищество это существуетъ до сего времени. Нѣсколько позднѣе въ дѣлѣ содѣйствія возникновенію ссудо-сберегательныхъ т-въ приняли дѣятельное участіе Земства и до 1878 года интересъ послѣднихъ къ учрежденіямъ мелкаго кредита возрасталъ и количество вновь открываемыхъ товариществъ изъ года въ годъ увеличивалось. Послѣ 1873 года энергія Земства начала сначала постепенно, а потомъ быстро ослабѣвать, первоначальныя ссуды въ основные капиталы учрежденій выдавались все рѣже и рѣже, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшалось какъ число вновь открывающихся, такъ и неосуществившихся т-въ. Вмѣстѣ съ тѣмъ участились случаи закрытія учрежденій мелкаго кредита; число закрытій достигло весьма внушительныхъ размѣровъ во второй половинѣ 80-хъ годовъ, когда по нѣкоторымъ группамъ Т-въ (открытыхъ въ періодъ съ 1871—1875 г.г.) закрылось до 71% и вообще, начиная съ 1884 года, число закрытыхъ Т-въ неизмѣнно превышало число открытыхъ. Безотрадное положеніе мелкаго кредита, полное неосуществленіе въ дѣйствительной жизни тѣхъ радужныхъ надеждъ, которыя возлагались на новыя учрежденія, не могли не отразиться на взглядахъ общества—интересъ къ организаціи народнаго кредита въ обществѣ ослабѣлъ, а затѣмъ почти совсѣмъ потухъ приблизительно къ 90 г.г. минувшаго столѣтія. Съ тѣхъ поръ руководящая роль въ дѣлѣ кредитной кооперації переходитъ постепенно въ руки правительства, а съ 1904 года вся дѣятельность по учету ссудо-сберегательныхъ Т-въ переходитъ во вновь образованное Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита. Начиная

съ половины 90-хъ годовъ, приблизительно матеріальное содѣйствіе государства учрежденіямъ мелкаго кредита постоянно и неуклонно растетъ. Въ послѣднее время къ дѣлу кредитованія ихъ привлеченъ мощный источникъ государственныхъ средствъ—„Государственныя сберегательныя кассы" и такимъ образомъ мелкія сбереженія въ той или иной долѣ возвращаются къ мелкому производителю, принимая участіе въ его хозяйствѣ.

Оживленіе въ дѣлѣ организаціи народнаго кредита въ 60-хъ—70-хъ годахъ, наблюдавшееся въ Россіи, не прошло мимо Нижегородскаго края и здѣсь организовались въ то время старѣйшія въ губерніи девять ссудо-сберегательныхъ Т-въ, изъ которыхъ нынѣ большинство имѣютъ, пожалуй, чисто историческій интересъ (Починковское, Быково-Майданское, Паново-Власовское, Черновское, Слизневское). Только четыре (Горбатовское, Сергачско-Ключевское, Ардатовское и Лагинское) влачатъ еще жалкое существованіе, но являются также фактически совершенно мертвыми учрежденіями, какъ потерявшее свою цѣнность наслѣдіе прошлаго и вся ихъ дѣятельность проявляется лишь въ аккуратной перепискѣ ссудъ изъ года въ годъ на новые сроки и взысканіи съ заемщиковъ % и пеней за просрочки. Кромѣ этихъ ссудо-сберегательныхъ Т-въ на 1-е Января 1915 года въ Нижегородской губерніи дѣйствовало 11 учрежденій мелкаго кредита того-же названія по образцовому уставу 1905 года. Сравнительно очень малый численный ростъ кооперативныхъ учрежденій этого типа (1 января 1913 г. ихъ было 12 въ губерніи) объясняется, повидимому, тѣмъ, что въ ссудо-сберегательныхъ Т-вахъ есть нѣкоторое стѣсняющее учредителей начало—паевое. Населеніе скорѣе склонно смотрѣть на учрежденія мелкаго кредита, какъ на ссудныя, а не сберегательныя, и это можетъ быть объяснено большою бѣдностью въ массѣ деревенскаго населенія.

Этимъ же обстоятельствомъ, въ свою очередь, объясняется и быстрый ростъ въ губерніи другого типа кооперативныхъ учрежденій, появившихся послѣ 1895 года—кредитныхъ товариществъ. Въ уставѣ послѣднихъ отсутствуетъ стѣсняющее населеніе—паевое начало, которое между прочимъ составляетъ единственное существенное отличіе въ устройствѣ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, а потому въ дальнѣйшемъ изложеніи, въ виду весьма близкаго родства кооперативныхъ учрежденій обоихъ видовъ, не представляется необходимымъ обрисовывать дѣятельность и современное состояніе ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ въ отдѣльности. Отмѣченный слабый количественно ростъ ссудо-сберегательныхъ Т-въ однако вовсе не говоритъ за то, что эти организаціи народнаго кредита не имѣютъ подъ собою почвы въ народно-хозяйственномъ быту. Дѣятельность ихъ въ новой формаціи столь-же почтенна, какъ и родственныхъ имъ кредитныхъ товариществъ, а ростъ числа участниковъ лишь подтверждаетъ высказанное положеніе. Въ самомъ дѣлѣ несомнѣнно одно, что учрежденія

народнаго кредита способны привлекать новыхъ участниковъ только при условіи болѣе или менѣе близкой связи своей съ хозяйственной жизнью населенія. Вотъ почему въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ стараго типа, ограничивающихъ кругъ своей дѣятельности почти исключительно перепиской ссудъ и обременяющихъ такимъ образомъ хозяйство своихъ членовъ особой повинностью платежа процентовъ, количество участниковъ остается почти неизмѣннымъ, проявляя по отдѣльнымъ годамъ ясную тенденцію къ убыванію. Измѣненіе личнаго состава старыхъ ссудныхъ товариществъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

по 4 ссудо-сберег. т-вамъ	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Поступило вновь	65	67	76	94	55
Выбыло	91	68	65	87	64

Такимъ образомъ, если общій ростъ числа участниковъ и наблюдается, то исключительно въ счетъ новыхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а потому интересно прослѣдить это явленіе въ теченіе послѣдняго пятилѣтія. Въ среднемъ на 1 товарищество приходилось членовъ къ концу

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Число товариществъ	8	10	12	14	15
Въ среднемъ на 1 т-во членов.	199	187	274	349	390

То же самое явленіе мы наблюдаемъ и въ жизни кредитныхъ товариществъ и лишь съ тѣмъ отличіемъ, что, въ силу извѣстнаго взгляда народа на роль учрежденій мелкаго кредита, здѣсь наблюдается одновременно и быстрый количественный ростъ:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Число кред. т-въ къ концу	130	145	170	195	223
Число участн. въ ср. на 1 т-во.	347,5	424	494,5	533	548

Въ связи съ ростомъ числа организацій народнаго кредита наблюдается не менѣе важный факторъ — уменьшеніе районовъ учрежденій. Важность этого явленія такъ понятна, что не требуетъ, пожалуй, особыхъ доказательствъ. Вѣдь цѣль и устройства учрежденій, питающихъ средствами мелкое народное хозяйство — приблизить денежные источники къ мелкимъ производителямъ, чтобы группы производителей-хозяевъ сами и черезъ особыхъ выборныхъ людей имѣли возможность слѣдить за работой этихъ резервуаровъ денежныхъ средствъ, какими являются кооперативныя товарищества, въ отдѣльныхъ хозяйствахъ своихъ членовъ. Для этой цѣли, разумѣется, болѣе тѣсный, сомкнутый рядъ хозяйствъ является наиболѣе выгоднымъ, наиболѣе обезпечивающимъ правильное веденіе и дальнѣйшее развитіе дѣла. Бѣдность нашей деревни, еще недостаточно сильное развитіе мѣновыхъ отношеній, правда, не позволяетъ, по крайней мѣрѣ въ нашей губерніи, приблизить резервуары народнаго кредита такъ близко, чтобы участники ежедневно сталкивались въ тѣсномъ кругу жителей одного какого-либо селенія, но немно-

мѣрно большіе районы учрежденій мелкаго кредита, кажется, окончательно осуждены и практикой и теоріей. Въ частности въ Нижегородскомъ краѣ очень большіе районы имѣютъ 2 ссудо-сберегательныхъ товарищества стараго устройства—Сергачско-Ключевское и Гагинское. Районы ихъ измѣряются многими десятками селеній и десятками тысячъ дворовъ. Такъ, Гагинское дѣйствуетъ въ районѣ 74 селеній съ 10193 дворами, а Сергачско-Ключевское на 36 селеній и 12000 дворовъ. Характерно, что по даннымъ отчетности къ 1915 году въ первомъ изъ нихъ числилось 447 членовъ, во второмъ—473. Новыя учрежденія мелкаго кредита устраивались въ районахъ значительно болѣе скромныхъ по размѣру. Такъ, если не включать въ общій районъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ количество дворовъ въ районахъ старыхъ учрежденій этого типа, то въ среднемъ число домохозяйствъ, которое приходилось обслужить каждому ссудо-сберегательному товариществу, въ 1910 году не превышало 2831, въ настоящее-же время эта цифра понизилась болѣе чѣмъ вдвое и въ общемъ средній районъ не выше 1304 дворовъ на учрежденіе.

То же самое явленіе мы наблюдаемъ и въ развитіи кредитныхъ товариществъ. Здѣсь въ 1910 году на 1 учрежденіе въ среднемъ падало 1346 домохозяйствъ, теперь средній районъ—не всего 1118 дворовъ. Быстрый ростъ числа и участниковъ кооперативныхъ учрежденій указываетъ на возрастающую съ очевидностью потребность въ кредитѣ въ народно-хозяйственномъ быту и на ихъ жизнеспособность. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ рядѣ тѣхъ глубокихъ и сильныхъ измѣненій, которые пережило мелкое хозяйство въ Россіи и которые преобразовали его изъ натуральнаго въ денежно-мѣновое, а теперь все крѣпче и крѣпче дѣлаютъ ту цѣпь, которою связываются отдѣльныя хозяйственныя единицы съ общенароднымъ хозяйствомъ. Ростъ промышленныхъ центровъ, скопленіе въ нихъ большого количества людей, развитіе мѣновыхъ отношеній—все это, въ связи съ крупными успѣхами въ послѣднее время сельско-хозяйственной химіи и техники, должно было пробудить отовсюду яркій интересъ къ земледѣлію. Земледѣльческое хозяйство постепенно стало переходить отъ рутинныхъ дѣдовскихъ пріемовъ обработки почвы къ болѣе совершеннымъ, стали примѣняться искусственныя удобренія, распространилось травосѣяніе, въ хозяйство проникли усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Въ свою очередь, это обстоятельство должно было ослабить конкуренцію среди кустарей-производителей и явился большій интересъ къ затратѣ капитала на веденіе кустарныхъ промысловъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которые способны были выдерживать конкуренцію фабричнаго производства. Нововведенія въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, стремленіе къ повышенію производительности кустарныхъ предпріятій, требовали и требуютъ денежныхъ затратъ, а поэтому и ясна причина все растущей связи населенія, въ частности земледѣльческаго и земледѣль-

ческо-кустарнаго населенія Нижегородскаго края, съ учрежденіями мелкаго кредита. Такъ, въ 1910 году кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества наши объединяли 46978 домохозяевъ, то есть 14 процент. въ 1914 году 122169, т. е. 40 процент. ихъ общаго числа въ губерніи (нужно принять во вниманіе, что часть населенія пользовалась услугами сословныхъ учрежденій, которыхъ насчитывалось въ губерніи на 1 января 1915 года болѣе 70).

Въ связи съ ростомъ числа участниковъ должны были расти и средства денежныхъ резервуаровъ, какими являются учрежденія мелкаго кредита, и, дѣйствительно, всѣ ссудо-сберегательныя товарищества къ концу 1910 года обладали 131896 рублями, къ началу-же 1915 года 361752 рублями; всѣ кредитныя товарищества къ концу 1910 года 1042995 рублями, къ началу текущаго года—5932166 рублями. Какимъ образомъ группировались средства кооперативныхъ учрежденій въ самое послѣднее время по отдѣльнымъ категоріямъ капиталовъ и какъ они размѣщались, можно видѣть изъ сводныхъ балансовъ ихъ на 1 января 1915 года, которые, думается, нелишне здѣсь привести:

Сводный балансъ за 1914 годъ.

Ссудо-сберегат. товарищества.

ПАССИВЪ.		АКТИВЪ.	
Паевой капит.	96691 р. 30 к.	Суммы въ кред. учрежд.	5988 р. 98 к.
Основной собств. зан.	31599 „ 37 „	Проц. бум., прин. т-вомъ	16139 „ 48 „
Запасный капит.	31149 „ 24 „	Ссуды	315326 „ 98 „
Спеціальн. кап.	7438 „ 63 „	Пріобрѣт. тов.	927 „ 62 „
Вклады	133188 „ 63 „	Имущество	925 „ 90 „
Займы	38248 „ 50 „	Разныя выдачи	39 „ 03 „
Переход. сум.	1246 „ 44 „	Налич. деньги	22404 „ 94 „
Прибыли	19190 „ 82 „		
Балансъ	361752 руб. 93 коп.		

Кредитныя товарищества.

ПАССИВЪ.		АКТИВЪ.	
Основной капиталъ собст. и зан.	809805 р. 74 к.	Разныя выдачи	5219 р. 62 к.
Запасн. капит.	121275 „ 49 „	Суммы въ кред. учр.	397687 „ 78 „
Спеціальный	179225 р. 45 к.	Проценты. бум.	16014 р. 79 к.

ПАССИВЪ		АКТИВЪ	
Вклады	3678115 „ 11 „	Ссуды	4692635 „ 25 „
Займы у Госуд. Банка, Зем., частн. лицъ и учрежденій	908565 „ 49 „	Пріобрѣт. тов.	209819 „ 48 „
		Имущество	190087 „ 70 „
Суммы по посредничеству:		Расходы	6983 „ 71 „
Внес. на покупку	585 „ 87 „	Растраты	1865 „ 43 „
Выруч. по прод.	1901 „ 60 „	Наличность	411852 „ 61 „
Переход. суммы	72598 „ 45 „		
Прод. и приб.	160093 „ 35 „		
Балансъ	5932166 руб. 55 коп.		

Абсолютныя цифры капиталовъ, однако, вовсе не даютъ никакого представленія о богатствѣ въ оборотныхъ средствахъ кооперативныхъ т-ствъ губерніи, а потому нелишне было-бы установить, въ какомъ соотношеніи находятся они къ количеству участниковъ организацій народнаго кредита. Такое соотношеніе и измѣненіе его съ теченіемъ времени ярко представляется слѣдующими таблицами:

Ссудо-сберегательныя товарищества.

Въ среднемъ прих. на 1 члена къ концу года

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Собственнаго, основного и паевого капитала	36,16 р.	30,5 р.	21,9 р.	18,4 р.	18,1 р.
Спеціальнаго	3,1 р.	2,5 р.	1,6 р.	1,3 р.	1,3 р.
Запаснаго	13,7 р.	11,3 р.	7,4 р.	5,7 р.	5,3 р.
Вкладовъ	6,2 р.	8,4 р.	11,2 р.	17,2 р.	22,8 р.
Занятаго капитала	10,4 р.	11,7 р.	8,9 р.	12,4 р.	12,5 р.
Въ томъ числѣ изъ правит. источн. въ проц. отнош. къ общ. суммѣ займовъ	58,6%	72%	72%	70%	81,6%
Отъ Земства	6%	2,6%	1,1%	17%	2,1%
Процентн. займовъ изъ прочихъ источниковъ	35,4%	25,4%	26,9%	13%	16%
Всего на 1 члена	66,46 р.	62,9 р.	49,4 р.	53,7 р.	58,7 р.

Кредитныя товарищества.

Въ среднемъ приходится на 1 члена къ концу года:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Собст. основн. капитала	0,6 р.	0,8 р.	1,1 р.	1,7 р.	2 р.
Запаснаго	0,5 р.	0,5 р.	0,6 р.	0,8 р.	1 р.

Спеціальныхъ . . .	0,2 р.	0,3 р.	0,4 р.	1 р.	1,5 р.
Вкладовъ	9,8 р.	14,7 р.	19,4 р.	25 р.	30,1 р.
Займовъ	10,3 р.	10,3 р.	10,4 р.	12,7 р.	12 р.
Въ томъ числѣ отъ правит.	88%	84%	83%	74%	69,9%
„ „ отъ Земства .	10,5%	14%	15%	14%	6%
„ „ изъ другихъ ист.	1,5%	1,2%	2%	12%	24,1%
Всего на 1 члена	22 р.	26,6 р.	31,9 р.	41,2 р.	46,6 р.

Собственные капиталы. Пониженіе въ ссудо-сберег. т-вахъ среднихъ цифръ собственныхъ капиталовъ и паевого находится въ прямой зависимости отъ быстраго роста участниковъ въ учрежденіяхъ этого типа, такъ сказать, новой формаціи, и неизмѣнностью внутренняго состава и даже медленнымъ убываніемъ числа членовъ въ старыхъ, замкнувшихся въ опредѣленномъ узкомъ кругу лицъ, ссудо-сберег. организаціяхъ, въ общемъ далеко не бѣдныхъ оборотными средствами (въ среднемъ здѣсь приходится на одного члена — 116 руб. оборотнаго капитала). Слабое повышеніе среднихъ цифръ основного и записнаго капиталовъ въ кредитныхъ т-вахъ объясняется той-же причиной—быстрымъ увеличеніемъ числа ихъ членовъ и если тѣмъ не менѣе мы не видимъ здѣсь пониженія среднихъ долей, то это потому, что рѣзкой возрастной разницы въ учрежденіяхъ этого типа нѣтъ. Лишь очень немногія кредитныя товарищества успѣли справить десятилѣтній юбилей и еще менѣе считаютъ свое начало отъ второй половины 90-хъ годовъ.

Займы. Усиленный ростъ участниковъ и вызываемый этимъ обстоятельствомъ недостатокъ въ собственныхъ оборотныхъ средствахъ дѣлали необходимымъ привлеченіе къ работѣ чужихъ капиталовъ. Отсюда постоянное возрастаніе суммы обязательствъ т-въ по займамъ, источникомъ которыхъ для кредитныхъ товариществъ являются преимущественно государственныя средства. Данныя таблицы по кредитнымъ т-вамъ, впрочемъ, какъ будто-бы говорятъ за то, что займы изъ Государственнаго Банка постепенно перестаютъ играть первенствующую роль, но это кажущееся явленіе и происходитъ оно по простой причинѣ—къ концу года т-ва нашего края обыкновенно расплачиваются по краткосрочнымъ кредитамъ Г. Б., а среднія цифры вычислены по остаткамъ на 1 января каждаго года. Въ общемъ въ нашихъ т-вахъ наблюдается такая картина—въ первое полугодіе заключаются займы, во вторую половину происходитъ расплата по займамъ Г. Б. и возрастаніе суммы позаимствованій у частныхъ лицъ и учрежденій.

Это провѣряется на слѣдующихъ таблицахъ: (здѣсь процент. отношенія изъ цифръ краткосрочнаго кредита.)

В процентахъ къ общей суммѣ займовъ по четвертямъ года.

1911 г. I ч.	II ч.	III ч.	IV ч.	1912 г. I ч.	II ч.	III ч.	IV ч.
Правит. источн.	85 пр.	86 пр.	82 пр.	82 пр.	Пр. ист.	83 пр.	85 п.	80,6 п.	70 п.
Земск.	13,5 „	11,4 „	15,7 „	27 „	Зем.	14,4 „	13 „	15,9 „	26 „
Проч.	1,5 „	2,6 „	2,3 „	3 „	Проч.	2,6 „	2 „	3,4 „	4 „

1913 г.				1914 г.			
Правит. источн.	80,6 пр.	81 пр.	75 п.	60 пр.	Пр. ист.	74 п.	72 п.	70 п.	53 п.
Земск.	16,8 „	15 „	14,6 „	14 „	Зем.	12 „	16 „	8 „	11 „
Проч.	2,6 „	4 „	10,4 „	26 „	Проч.	14 „	12 „	22 „	36 „

Характерное явленіе — повышеніе процента займовъ отъ частныхъ учрежденій и лицъ во второй половинѣ года, замѣчаемое особенно ярко въ послѣдніе два года, по всей вѣроятности является обходомъ извѣстнаго банковскаго правила о ежегодной расплатѣ съ Г. Б. по краткосрочнымъ позаимствованіямъ. Этотъ обходъ вызывается можетъ быть существованіемъ переписки обязательствъ, такъ какъ сплошь и рядомъ ссуды по существу долгосрочнаго характера удовлетворяются въ т-вахъ кратковремен. кредитомъ, можетъ быть даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ перепиской, не имѣющей никакого оправданія, иногда просто тѣмъ, что хозяйственные расчеты заемщиковъ рушатся вслѣдствіе вліянія различныхъ внѣшнихъ причинъ — это также бываетъ нерѣдко.

Вклады. Весьма отрадное явленіе въ жизни кредитныхъ и ссудосберег. т-въ — это сильный ростъ вкладныхъ операцій, что свидѣтельствуетъ о возрастающемъ довѣріи къ кооперативнымъ учрежденіямъ со стороны мѣстнаго населенія. Насколько важно это обстоятельство въ дѣятельности товарищескихъ учрежденій, можно судить по слѣдующимъ таблицамъ:

Ссудо-сберегательныя товарищества.

Процентъ вкладовъ къ общей суммѣ обор. средствъ къ концу

1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
9,3 проц.	13,3 проц	22,7 проц.	32 проц.	39 проц

Кредитныя товарищества.

Процентъ вкладовъ къ обор. сред. въ кред. тов. къ концу года:

1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914
44,5 проц.	55,3 проц.	60,8 проц.	60,7 проц.	64,8 проц.

Ростъ вкладовъ имѣетъ не только мѣстное, но и народно-хозяйственное значеніе, такъ какъ этимъ путемъ притекаютъ въ резервуары народнаго кредита мелкія сбереженія, которыя, распыляясь потомъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ, принимаютъ участіе въ его работѣ, оживляя и развивая мелкое производство. Здѣсь мы подходимъ къ другой весьма важной операціи учрежденій мелкаго кредита—ссудной.

Ссудная операція. Въ ссудную операцію направляется кооперативными т-вами преобладающая сумма стянутыхъ въ ихъ кассы капиталовъ и общія суммы притекающихъ этимъ путемъ къ мелкому хозяйству средствъ постоянно растутъ въ соотвѣтствіи съ ростомъ средствъ самихъ учрежденій. Такъ, остатки по ссудамъ къ концу прошлаго года достигали въ ссудо-сберег. — 87,2 процент., а въ кредитныхъ 80 процент. всѣхъ средствъ, какими располагали эти учрежденія.

Ростъ ссудныхъ затратъ можно прослѣдить по слѣдующимъ таблицамъ:

	1910 г.			1911 г.		
	Средства	Ост. ссуд.	% къ сред.	Средства	Ост. ссуд.	% къ сред.
Кред. т-ва	1042995 р.	876545 р.	84 проц.	1721486 р.	1509728 р.	87,2 пр.
Ссуд.-сб. т-ва	131896 р.	110708 р.	84,6 проц.	153074 р.	124217 р.	81,1 пр.
	1912 г.			1913 г.		
Кред. т-ва	2849091 р.	2422217 р.	87 проц.	4515748 р.	3883778 р.	86 пр.
Ссуд.-сб. т-ва	195485 р.	167195 р.	85 процен.	289073 р.	250665 р.	85 пр.

Къ концу минувшаго года, несмотря на потрясенія экономической жизни страны, вызванныя начавшейся великой войной народовъ, общая сумма ссудныхъ средствъ достигала высокой цифры: въ кредитныхъ товариществахъ — 4527276 р., въ ссудо-сберегательныхъ — 315326 р.

Общія суммы ссудныхъ средствъ однако еще мало говорятъ о дѣйствительной полезности ихъ въ мелкомъ хозяйствѣ и это обстоятельство могутъ до нѣкоторой степени освѣтить лишь средніе цифры ссудъ, приходящихся на каждаго участника. Эти средніе доли, разумѣется, находятся въ тѣсной зависимости, какъ отъ размѣровъ оборотныхъ средствъ кооперативныхъ т-въ, такъ и отъ хозяйственныхъ запросовъ ихъ участниковъ. Сколько приходилось въ среднемъ на 1 участника въ кредитн. и ссудо-сберег. т-вахъ нашего края, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Въ среднемъ приходится на 1 участника къ концу:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Ссудо-сберегательныя т-ва:					
	87,4 р.	83,5 р.	68 р.	66 р.	53,8 р.
Кредитныя товарищества:					
	30,3	35,7	42,9	52,2	56,6

Пониженіе среднихъ цифръ ссудъ въ сс.-сб. т-вахъ объясняется неподвижностью состава участниковъ старыхъ учр. этого типа и быстрымъ ростомъ участниковъ въ новыхъ, гораздо болѣе бѣдныхъ оборотными средствами.

Повышеніе среднихъ долей по кр. т-мъ естественно является слѣдствіемъ укрѣпленія финансоваго благосостоянія этихъ учрежденій и отсутствіемъ слишкомъ рѣзкой возрастной разницы въ общественной семьѣ.

По своему характеру ссуды изъ товариществъ Нижегородской губ. преимущественно краткосрочныя. Процентъ долгосрочныхъ ссудъ очень невеликъ и къ началу текущаго года достигалъ по сс.-сберег. т-вамъ 1,4 процент., а по кредитнымъ 4,3 процент. общаго числа ссуженныхъ средствъ. Слабое развитіе долгосрочнаго кредита въ кооперативныхъ т-вахъ, повидимому, находится въ прямой зависимости отъ недостатка средствъ, а можетъ быть отчасти и вслѣдствіе своеобразнаго взгляда, что краткосрочная ссуда вообще надежнѣе, нежели долгосрочная. Едва-ли можно думать, что долгосрочный кредитъ мало нуженъ населенію нашего края, преимущественно, все-же земледѣльческому: долгосрочный кредитъ особенно необходимъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ и потребность въ немъ со стороны населенія видна изъ повышенія абсолютныхъ цифръ остатковъ долгосрочныхъ ссудъ за послѣднее пятилѣтіе.

Къ концу года было выдано долгосрочныхъ ссудъ на срокъ до 5 лѣтъ включительно въ кредитныхъ товариществахъ:

1910 г.		1911 г.		1912 г.		1913 г.		1914 г.	
Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
5772 р.	0,6	24188 р.	1,7	75407 р.	3	144477 р.	3,8	197161 р.	4,3

Въ ссудо-сберег. т-вахъ до 1913 года совсѣмъ не оказывалось долгосрочнаго кредита (Въ 1913 г. сумма остатковъ долгосроч. ссудъ составляла 0,1 проц. всей суммы ссудъ).

Ростъ долгосрочныхъ ссудъ долженъ находиться въ прямой связи съ ростомъ ссудъ на улучшенія въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, имѣющія преимущественно характеръ долгосрочной затраты. Затраты на хозяйственныя улучшенія участниками т-въ изъ года въ годъ повышаются. Объ этомъ свидѣтельствуютъ общія суммы ссудъ, выдаваемыхъ кооперативами на удовлетвореніе этого рода хозяйственныхъ нуждъ. Такъ, выдано было ссудъ на хозяйственныя улучшенія по кредитнымъ т-вамъ губерніи въ теченіе:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Общая сумма	359929 р.	543412 р.	1025232 р.	1690688 р.	свѣдѣній
% %	24,2	23	26	30,2	нѣтъ.

То же самое въ общемъ наблюдается и въ сс.-сберег. т-вахъ.

Такъ во всѣхъ учрежденіяхъ этого типа было выдано ссудъ на хозяйственныя улучшенія въ 1910 г. — 4814 р., т. е. 16,4 процент. всѣхъ

ссудъ, выданныхъ въ теченіе года, а въ 1912 году — 32693 р., т. е. 24,6 процент. Борьба съ ростовщическимъ кредитомъ т-вами продолжается и лишь постепенно сокращается процентъ ссудъ, выданныхъ въ теченіе года на уплату частныхъ долговъ. По условіямъ жизни нашей деревни едва-ли скоро мелкій хозяинъ освободится окончательно отъ такого частнаго кредитованія. По кредитнымъ т-вамъ было выдано на уплату частныхъ долговъ въ теченіе:

1910 г.		1911 г.		1912 г.		1913 г.		1914.	
Сумма.	%%	Сумма	%%	Сумма.	%%	Сумма.	%%	Сумма.	%%
31842	2,1 проц.	45896	1,9 проц.	66123	1,6 проц.	86656	1,5 проц.	свѣд. нѣтъ.	

Прим. Данныя предметныхъ вѣдомостей, впрочемъ, едва-ли отличаются точностью и большою правильностью.

Кредитъ у деревенскихъ ростовщиковъ по нѣкоторымъ мѣстамъ губерніи сопровождается весьма тяжелыми условіями и процентъ его въ общемъ колеблется въ предѣлахъ отъ 50 до 150 годовыхъ на 100.

Освобожденіе мелкаго хозяйства отъ столь разорительнаго частнаго кредита, несомнѣнно, является первой основной задачей учрежденій мелкаго кредита и процентъ, взимаемый по ссудамъ т-вами, въ сущности довольно высокій, повидимому, не считается населеніемъ обременительнымъ въ виду весьма тяжкихъ условій мѣстнаго частнаго кредита, память о которомъ еще всюду очень свѣжа. Посмотримъ, сколько же проц. въ среднемъ берутъ наши т-ва по ссудамъ.

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Среднесложный % по ссудамъ въ сс.-сб. т-вахъ	10,2	10,4	11,3	10,7	10,7

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Среднесложный % по ссудамъ въ кредит. т-вахъ	11,8	11,8	11,6	11,4	11,4

Мы видимъ, такимъ образомъ, что ссудный процентъ постепенно понижается въ кооперативныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита нашей губерніи и что размѣръ его ниже въ ссудо-сберегательныхъ, нежели въ кредитныхъ товариществахъ. Это обстоятельство однако не дастъ, пожалуй, никакой выгоды мелкому хозяйству районовъ ссудо-сберег. т-въ, такъ какъ пониженіе происходитъ за счетъ безжизненныхъ старыхъ организацій народнаго кредита, новыя же ссудо-сберег. т-ва столь-же бѣдны средствами, какъ и кредитныя, и процентъ по ссудамъ въ нихъ не ниже ссуднаго процента въ кредитныхъ т-вахъ. Какъ-бы то ни было, фактъ пониженія, хотя и очень медленнаго, ссуднаго процента — явленіе отрадное въ жизни учрежденій мелкаго кредита кооперативнаго типа. Ведь удешевленіе кредита — ближайшая цѣль интересующихъ насъ организацій

ничѣмъ ниже будетъ ссудный процентъ, тѣмъ больше количество хозяйственныхъ предпріятій можетъ съ пользою для дѣла обслуживать мелкій кредитъ.

Что касается аккуратности участниковъ народно-кредитныхъ учрежденій въ оправданіи своихъ обязательствъ передъ т-вами, то, нужно отдать справедливость, случаи неплатежей и просрочекъ въ общемъ рѣдки и данныя слѣдующей таблицы лишь подтверждаютъ высказанное положеніе. Остатки просроченныхъ ссудъ и списанныхъ со счетовъ за безнадежностью къ уплатѣ къ концу года выражались въ слѣдующихъ цифрахъ:

Со-сбер. т-ва.	1910 г.		1911 г.		1912 г.		1913 г.		1914 г.	
	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.
Просро-чено .	1	107 р.	24	320 р.	36	1031 р.	7	2461 р.	134	5807 р.
% % къ общему ост. ссудъ	0,1		0,2		0,6		1,0		1,8	
Безнадеж-ныхъ .	—	—	—	—	1	7	1	25	—	185
% % . .						0,004		0,01		0,06

Кредит. т-ва.	1910 г.		1911 г.		1912 г.		1913 г.		1914 г.	
	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.	Кол.	Сумма.
Просроч.	2786	54116	2820	50602	3098	64226	3098	80971	5179	165358
% % къ общ. ост. сс.	6,2		3,3		2,2		2,1		3,5	
Безнадежные	2990		946		770		500		1140	
% % . . .	0,3		0,06		0,08		0,01		0,08	

Въ каждомъ дѣлѣ возможны, конечно, недостатки, лишь-бы эти послѣдніе не пріобрѣли характеръ заурядного явленія и не являлись слѣдствіемъ злой воли. Просрочки платежей — тоже недостатокъ, но наблюдаемый ростъ ихъ по ссудо-сберег. т-вамъ за послѣднее пятилѣтіе можетъ быть объясненъ увеличеніемъ числа участниковъ ихъ, среди которыхъ могли проходить и мало сознательные и мало надежные хозяева разнаго рода обстоятельствами въ хоз. жизни районовъ путавшихъ хозяйственные расчеты заемщиковъ, и многими др. причинами; наконецъ, можетъ быть, этого печальнаго обстоятельства намъ не пришлось-бы констатировать, если-бы работали, дѣйствительно жили, старыя и сравнительно богатыя ссудныя товарищества Нижегородскаго края, въ которыхъ, за исключеніемъ Горбатовскаго, показывающаго изрѣдка просроченныя ссуды, какъ будто царитъ идеальный порядокъ, а между тѣмъ за послѣдніе шесть лѣтъ число участниковъ уменьшилось на 18, а балансъ увеличился всего на 5400 р.

Кредитныя т-ва въ данномъ случаѣ стоятъ нѣсколько выше здѣсь въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ процентъ просроченныхъ

и безнадежныхъ ссудъ неуклонно понижался и лишь нѣкоторое уклоненіе отъ общаго правила составляетъ минувшій 1914-й годъ, но повышеніе процент. просрочекъ въ этотъ годъ начала кровопролитной борьбы народовъ такъ естественно, что не требуетъ особыхъ поясненій.

Ссуды въ товариществахъ Нижегородскаго края выдаются преимущественно по личному довѣрію.

Процентъ ссудъ, выданныхъ по личн. довѣрію къ остал. ссудамъ, къ концу:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Кредит. т-ва	73	77,1	77	80	81,7
Сс.-сберег. т-ва	71,5	76,8	89,6	87	79

Мы видимъ изъ данныхъ таблицъ, что количество ссудъ, выдаваемыхъ учрежденіями мелкаго кредита въ нашей губерніи по личному довѣрію, очень высоко, но это обстоятельство нисколько не должно пугать слушателей или читателей настоящаго доклада: мелкій кредитъ, по мысли своей, долженъ быть личнымъ производительнымъ кредитомъ и гарантіей возврата ссуды здѣсь служитъ довѣріе къ личному хозяйственному опыту участника и къ тому предпріятію, которое имъ затѣвается.

Выдавая ссуды на оборудованіе хозяйственныхъ предпріятій, на веденіе того или другого промысла или занятія и покупку всякаго рода инвентаря, товарищеская организація оставляетъ все-таки мелкаго производителя въ невыгодномъ положеніи единичнаго покупателя и продавца на рынкѣ. И въ этомъ отношеніи организаціи народнаго кредита могутъ придти на помощь своимъ членамъ введеніемъ въ кругъ товарищескихъ операцій — посредничества.

Посредническія операціи въ товариществахъ Нижегородскаго края.

Посредническія операціи развиты въ товариществахъ нашей губерніи не въ широкихъ размѣрахъ и это объясняется техническими трудностями веденія посредничества, сопряженнаго съ непремѣннымъ условіемъ—знанія рынка. Изъ двухъ видовъ посредническихъ операцій—особенно трудно организовать посредничество по сбыту произведеній хозяйствъ участниковъ т-въ, такъ какъ здѣсь необходимо найти покупателя и успѣшно выдержать на рынкѣ конкуренцію съ другими продавцами такихъ-же товаровъ, наконецъ, и при самомъ т-вѣ должны быть добросовѣстные спеціалисты-пріемщики товаровъ, которыхъ не всегда такъ просто найти. Вотъ почему посредничество по закупкѣ развивается ранѣе, нежели по сбыту, такъ какъ продавецъ самъ ищетъ покупателя. Такое явленіе, въ частности, мы наблюдаемъ и въ т-вахъ Нижегородской губерніи и еще въ 1910 г. посредничество въ кооперативныхъ учрежденіяхъ народнаго кредита было развито очень слабо, причемъ это утвержденіе относится не только къ посредничеству по продажѣ произведеній мелкаго хозяйства, которое имѣло прямо-таки ничтожные

размѣры, но и тѣ посредническимъ операціямъ товариществъ по пріобрѣтенію для членовъ необходимыхъ въ ихъ хозяйственной дѣятельности предметовъ. Въ слѣдующіе годы посредничество все-таки постепенно развивалось и суммы пріобрѣтенныхъ для участниковъ и проданныхъ черезъ кооперативныя учрежденія предметовъ хозяйства членовъ постоянно растутъ, а къ немногимъ товариществамъ, ведущимъ посредничество, примыкаютъ новыя.

Кредитныя товарищества.

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Число т-въ, вед. посредничество	11	10	24	48	82
Продано членамъ товару	4441 р.	4814 р.	19148 р.	78907 р.	323624 р.
Въ т. ч. черезъ Союзъ				69512 р.	151258 р.
Число т-въ	1	2	4	14	29
Продано по порученіямъ	210 р.	559 р.	2951 р.	12505 р.	57415 р.
Въ т. ч. черезъ Союзъ				10169	54602

Что касается посредничества по закупкѣ, то наибольшій спросъ предъявлялся т-вами, судя по данными отчетности, на матеріалы ремесл. и кустар. производства и земледѣл. орудія, машины, сѣмена и удобренія. Такъ въ 1914 году 15 процент. стоимости выданнаго участникамъ товара приходилось на земледѣл. орудія, на матеріалы ремесла и кустарнаго производства—67 процент. стоимость сѣмянъ и удобреній 8 процент. Повышеніе общихъ цифръ товаровъ, пріобрѣтенныхъ т-вами для своихъ членовъ и проданныхъ издѣлій ремесл. и кустар. производства за послѣдніе два года естественно объясняется возникновеніемъ въ губерніи объединяющей кооперативныя сельскія учрежденія организаціи, которою является Нижегородскій Союзъ т-въ. Союзъ, приближая мелкія т-ва къ широкому рынку, является болѣе освѣдомленнымъ о положеніи послѣдняго, соединяетъ выгоды закупки и продажи товаровъ крупными партіями.

Нижегородскій Союзъ учрежд. мелк. кредита. Мысль о союзномъ объединеніи возникла на губернскомъ съѣздѣ представителей кооперативныхъ учрежденій 1908 года. На этомъ съѣздѣ при дѣятельномъ участіи бывш. управл. дѣл. мелк. кредита Л. С. Биркина и мѣстныхъ земскихъ и общественныхъ дѣятелей былъ выработанъ проектъ устава Союза, получивши въ 1911 году утвержденіе г. Министра Финансовъ. Однако фактически Союзъ началъ функціонировать лишь съ апрѣля 1913 года такъ какъ весь 1912 годъ ушелъ на подготовительныя дѣйствія. Вначалѣ въ Союзъ входила небольшая группа т-въ, всего 13; вскорѣ, однако, въ члены вступило еще 37—это было въ апрѣлѣ 1913 года. Приблизительно черезъ полтора года, на 1 Января 1915 года Союзъ состав-

ляли 106 учрежденій мелкаго кредита. За два года существованія, на сколько это можно судить по данным отчетности, съ финансовой стороны положеніе Союза окрѣпло и общая сумма средствъ, какою располагала Союзная организація къ концу 1914 года въ три раза превышала капиталы объединенія къ началу года. (Балансъ Союза на янв. 1914 года въ рубляхъ—190019; на янв. 1915 года—570128; общая сумма вкладовъ за второй годъ существованія болѣе, чѣмъ въ 3 раза, превышаетъ поступленія 1913 года (за 1913 годъ поступило—102081 р., за 1914 годъ—380401 р.). Возрасла операція болѣе, чѣмъ въ два раза, и сумма ссудъ, выданныхъ въ 1914 году по сравненію съ предыдущимъ годомъ (сумма ссудъ, выд. въ 1913 г.—206060 руб., въ 1914 г.—460939 руб.). Важно также отмѣтить развитіе посредническихъ операцій Союза. Такъ, въ частности въ 1914 году товару было продано въ 4 слишкомъ раза болѣе, нежели въ предшествующемъ (62773 р.—1913 г. и 289698*)—въ 1914 г.). Въ 1914 году больше всего продано было Союзной организаціей валяной обуви (на 118254 р.), на второмъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи стоитъ шерсть, направляемая Союзомъ въ районы т-въ съ развитымъ валяно-сапожнымъ дѣломъ; сравнительно на небольшую сумму передано черезъ Союзъ земледѣл. орудій (на 17739 р.). Слабое развитіе посреднической дѣятельности Союзной организаціи по снабженію населенія земледѣл. орудіями несомнѣнно находитъ себѣ объясненіе въ томъ фактѣ, что это дѣло сосредоточивается въ рукахъ Земства, которое имѣетъ въ данной области и многолѣтнюю практику и болѣе или менѣе значительный подготовленный штатъ служащихъ-спеціалистовъ. Чаще всего, повидимому, т-ва покупаютъ земледѣл. орудія, по крайней мѣрѣ тѣ, которыя пріобрѣли въ мелкомъ земледѣл. хозяйствѣ, такъ сказать, права гражданства, черезъ земскіе склады по ордерамъ учрежденій мелкаго кредита. Это будутъ болѣе простыя орудія—плуги и вялки; болѣе сложныя машины требуютъ еще для своего распространенія предварительной пропаганды и вообще, нужно сказать, въ крестьянской средѣ распространяются тѣ изъ нихъ, польза которыхъ доказана съ несомнѣнностью на опытѣ. Такую „опытную“ пропаганду, между прочимъ, должны вести и кооперативы, какъ организаціи, на обязанности которыхъ лежитъ проведеніе въ жизнь полезныхъ нововведеній.

Хозяйственныя и культурныя мѣропріятія кооперативныхъ учрежденій. Съ этой цѣлью кооперативныя т-ва нерѣдко устраиваютъ такъ называемые прокатные, зерноочистительные, случные и т. п. пункты, съ которыхъ машины и племенные производители отпускаются членамъ или безплатно, что въ общемъ бываетъ рѣдко, или—за небольшую плату. Въ Нижегородскомъ краѣ, въ частности, прокатные и зерноочистительные пункты, по даннымъ за 1914 годъ, имѣются при 60 товариществахъ. Къ сожалѣнію, далеко не отовсюду имѣются свѣдѣнія о коли-

*) См. отчетъ Союза за 1914 г. и объяснительную записку къ нему.

чествѣ и характерѣ на пунктахъ машинъ, что затрудняетъ сколько-нибудь точно учесть агри-культурную работу кооперативовъ губерніи. Свѣдѣнія, да и то по нѣкоторымъ уѣздамъ устарѣлыя, о составѣ машинъ и орудій прокатныхъ станцій имѣются по 16 кооперативнымъ товариществамъ. На прокатныхъ и зерноочистит. пунктахъ послѣднихъ въ 1914 году работали слѣдующія машины и орудія:

Жатвенныя машины системы Диринга и Макъ-Кормика — 2
Сѣялки 11, 7 и 9 рядныя Эккерта и Эльворти — 21
Бороны „Зигъ-загъ", „Аурасъ" и „Рандаль" — 9
Окучники — 11
Вѣялки Вараксина, Ауля, Фениксъ и Тріумфъ № 2 — 35
Молотильныя машины сист. „Громанъ" и „Майфартъ" — 3
Плуги „Эккертъ", „Саккъ" и „Липгартъ" — 6
Тріеры Маро, Мейера № 2 и 3 и Шульте — 20
Культиваторъ Вѣнцскаго — 1, змѣйка Богушевскаго — 1, скоропашка — 1, льномялыныя машины — 2.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ моемъ распоряженіи по 11 зерноочистительн. пунктамъ т-въ Нижегородскаго уѣзда, на которыхъ въ 1914 году работали 6 тріеровъ и 7 вѣялокъ-сортировокъ, было отсортировано 1357½ чтв. пшеницы, овса, вики, гречихи и ячменя. Мѣропріятія кредитныхъ и ссудо-сберегат. т-въ по улучшенію породы рабочаго и рогатаго скота пока мало замѣтны и всего, по имѣющимся свѣдѣніямъ, случныхъ пунктовъ имѣется при кооперативахъ кредитнаго типа, кажется, 3, изъ которыхъ на двухъ стоятъ племенные бычки (Череватовское кр. т-во, Ардатовскаго уѣзда, 2 бычка Альгаузской породы и Починковское — 2 породы — Швицъ и Красной горбат.) и на 1 жеребца (Игумновское, Макарьевскаго уѣзда, 2 жеребца породы „Арденъ" и „Суффолькъ"). Слабое развитіе мѣропріятій подобнаго рода, однако, не характеруетъ столь-же слабаго интереса къ улучшенію качествъ скота со стороны населенія, но для устройства пунктовъ требуются значительныя средства, которыя товарищество рискуетъ въ силу тѣхъ или иныхъ печальн. обстоятельствъ потерять (напр., падежъ производителей), а потому и столь осторожное отношеніе къ такимъ мѣропріятіямъ общихъ собраній кооперативовъ. Нужда населенія въ данномъ случаѣ удовлетворяется частными лицами на коммерческихъ началахъ и Земствомъ.

Къ культурнымъ мѣропріятіямъ товариществъ Нижегородскаго края слѣдуетъ отнести матеріальную поддержку, оказываемую нѣкоторыми изъ нихъ библіотекамъ-читальнямъ, выражающуюся въ предоставленіи помѣщенія, отопленія и освѣщенія, въ отчисленіяхъ изъ прибылей пособій этимъ учрежденіямъ, а также организація болѣе правильной и скорой доставки корреспонденціи въ глухія мѣста губерніи.

Личный составъ кооперативныхъ товариществъ. По своему составу кооперативы почти исключительно крестьянскіе. Процентъ участниковъ изъ другихъ сословій весьма незначительный. Такъ, изъ общаго числа ихъ на 1 Января 1915 года въ 22169 членовъ приходилось дворянъ 125, духовнаго званія 544 и горожанъ 637, что составляетъ немного менѣе даже 2 проц. Духовенство и такъ называемые въ отчетности „горожане", къ которымъ отнесены главнымъ образомъ сельскіе учителя, псаломщики и пр., если можно выразиться, непостоянный, пришлый элементъ деревни, большей частью входятъ въ составъ руководящихъ дѣятельностью т-въ органовъ. Это и понятно, потому что масса крестьянства все еще стоитъ на очень низкой ступени культурнаго развитія и, нерѣдко на практикѣ приходится испытывать серьезныя затрудненія въ пріисканіи счетовода, несмотря на всю несложность этого дѣла. Большія затрудненія встрѣчаются и при выборахъ членовъ Правленія и Совѣта. Въ нѣкоторыхъ глухихъ мѣстахъ края на общ. собр. вы ясно чувствуете при перевыборахъ членовъ Правленія и Совѣта полнѣйшее „безлюдіе". Недостатокъ грамотныхъ и развитыхъ людей, неясность, по крайней мѣрѣ въ наиболѣе глухихъ мѣстахъ и уѣздахъ, для массы безграмотнаго и даже малограмотнаго населенія, основъ кооперации приводитъ иногда къ страннымъ явленіямъ. Пишущему эти строки приходилось присутствовать на собраніи, которое едва не провело въ члены Правленія лицо, совершившее ранѣе растрату въ томъ же т-вѣ. При такомъ положеніи вещей участіе интеллигенціи въ кооперативномъ дѣлѣ еще долго будетъ важнымъ факторомъ развитія мелкаго кредита на идеѣ самопомощи не только въ нашемъ краѣ, но и вообще, пожалуй, въ Россіи. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельская интеллигенція уклоняется отъ участія въ т-вахъ изъ опасенія въ будущемъ всякихъ непріятностей. Все это, конечно, можетъ случиться и, вѣроятно, случается. Положеніе сельской интеллигенціи можетъ быть еще болѣе трудное, такъ какъ въ будущемъ веденіе дѣла, вѣроятно, перейдетъ къ представителямъ коренной массы участниковъ, нерѣдко, вѣдь и теперь крестьяне сами направляютъ дѣятельность народно-кредитныхъ организацій, но, въ тѣхъ, еще къ сожалѣнію очень многихъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне не могутъ выдвинуть изъ своей среды хотя-бы сколько-нибудь подготовленныхъ работниковъ, помощь кооперативной организаціи народа со стороны сельской интеллигенціи, думается мнѣ, должна быть ея первѣйшей обязанностью.

Положеніе союзныхъ товариществъ къ 1 іюля 1915 года и сравненіе съ дѣятельностью несоюзныхъ товариществъ.

(Докладъ инструктора Союза Ф. Я. Анисимова.

Къ 1-му Іюля 1915 г. въ составѣ Нижегородскаго Союза входило 109 товариществъ съ 70659 членами.

Приростъ членовъ въ товариществахъ идетъ каждогодно.

На 1 Іюля 1913 г. въ 56 т-вахъ было 35779 чл. по 606 чл. на т-во.
„ „ „ 1914 г. „ 96 „ „ 60346 „ „ 629 „ „ „
„ „ „ 1915 г. „ 109 „ „ 70659 „ „ 648 „ „ „

Другими словами приростъ членовъ за 1913—1914 г. выразился въ 3, 8 проц., а за 1914—1915 г.—3 проц. Интересно отмѣтить, что съ 1 іюля 1915 г. въ Бердянскомъ союзѣ на одно т-во было 1044 члена, а въ Мелитопольскомъ 1212 членовъ, т. е. почти вдвойнѣ болѣе нашихъ товариществъ.

Военное время, несомнѣнно, отразилось на приростѣ членовъ. Почти всѣ молодые хозяева, изъ которыхъ ежегодно черпается большинство новыхъ членовъ въ т-вахъ, взяты на войну. Теперь приростъ членовъ идетъ главнымъ образомъ уже только за счетъ тѣхъ домохозяевъ, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ не вступили ранѣе. Въ теченіе полугода вновь вступившіе члены въ 1913 г. составляли 11,3 проц. (3616 ч.), въ 1914 г.—9,7 проц. (5132 ч.), а въ 1915 г.—только 5,2 проц. (3517 ч.).

Процентъ выбывшихъ и исключенныхъ членовъ въ сравненіи съ прошлымъ полугодіемъ не увеличился, а остался почти одинаковъ, даже уменьшился. Такъ, за первое полугодіе выбыло и исключено членовъ—въ 1913 году—317 ч. (0,97 проц.), въ 1914 г.—888 ч. (1,6 проц.) и въ 1915 г.—964 ч. (1,41 проц.).

Ссуды. Отъ данныхъ о членахъ перейдемъ къ ссудной операціи, какъ наиболѣе важной статьѣ актива кредитныхъ товариществъ, и посмотримъ, какъ развилась она. Оказывается, что за текущее полугодіе ссудная операція не только не развилась, а, напротивъ, сократилась на довольно значительную сумму. Эта заминка въ ссудной операціи несомнѣнно находится въ связи съ тѣми событіями, которыя происхо-

дятъ теперь въ Россіи. Такъ, за полгода 1914 г. въ ссуду было выдано 1770596 руб. 29 к., а за то же время 1915 г.—1667700 руб. 07 коп., т. е. въ общей суммѣ на 100 тысячъ руб. меньше прошлогодняго. Если эти суммы перевести на одного члена, то картина получается еще болѣе рѣзкая. Въ 1914 году за полугодіе выдано ссудъ 29 р. 34 к. на одного члена, а въ 1915 г.—только 23 р. 70 к., т. е. меньше на 25 проц. Въ 1914 году къ 1 Іюля одинъ членъ въ среднемъ былъ долженъ 52 р. 45 к., а въ 1915 году 50 р. 61 к., т. е. задолженность уменьшилась почти на 2 рубля на члена.

Съ точки зрѣнія хозяйства члена, уменьшеніе нужды въ ссудахъ и сокращеніе задолженности, конечно, слѣдуетъ привѣтствовать, какъ до извѣстной степени показатель благопріятнаго хозяйственнаго положенія члена. Для нѣкоторой части хозяйства оно такъ и есть. Не стало пьянства, пожаровъ и связанныхъ съ ними расходовъ, увеличились заработки и т. под. Но это явленіе касается не всѣхъ членовъ. И указанное объясненіе, вытекающее изъ перваго взгляда, не охватываетъ всѣхъ причинъ, ибо въ уменьшеніи задолженности членовъ и сокращеніи требованій на ссуды въ настоящее время, въ моментъ перехода хозяйства отъ примитивнаго къ болѣе лучшимъ формамъ, можно видѣть и другой факторъ—сокращеніе хозяйства. А это явленіе и наблюдается весь годъ въ семьяхъ запасныхъ и ратниковъ, взятыхъ на войну. Не стало главы хозяйства и сократились аренды земли, сократилось расширеніе хозяйства. Арендныя цѣны на землю упали до невѣроятно низкихъ цѣнъ. Въ то же время рабочія руки въ деревнѣ страшно вздорожали: за жнитво десятины ржи вмѣсто 8—10 руб. брали 20—25 руб. Обработка земли (вспахать, взбороновать) вздорожала на 30—50 процент. Оставшіяся жены призванныхъ съ грудой ребятъ да старики еле-еле могли обработать свою надѣльную землю. Началась усиленная распродажа скота, т. к. кормовъ было мало и они къ тому же вздорожали.

Вотъ тотъ другой факторъ, который повліялъ на сокращеніе остатковъ ссудъ и выдачи ихъ членамъ.

Что въ деревнѣ не все благополучно, показываетъ и другое явленіе—сокращеніе поступленій въ уплату по ссудамъ и увеличеніе просроченныхъ ссудъ.

Въ уплату ссудъ за полгода въ 1912 г. поступило—410118 руб. 09 коп., въ 1914 г.—951181 р. 85 к. и въ 1915 г.—1103370 р. 90 к., что въ среднемъ на одного члена даетъ такія суммы—въ 1913 г.—11 р. 47 к. въ 1914 г.—15 р. 76 к. и въ 1915 г.—15 р. 62 к. Значитъ, въ нынѣшнее полугодіе поступленія въ уплату ссудъ не только не увеличились, но немного сократились. Что же касается просроченныхъ ссудъ, то здѣсь явленіе еще болѣе грозное. Къ 1 Іюня оставалось просроченныхъ ссудъ въ 1913 г.—560 на сумму 15221 р. 46 к., въ 1914 г.—846 на сумму 26532 р. 12 к., въ 1915 г.—2033 на сумму 72804 р. 44 к. Въ процен-

нымъ отношеніи къ оставшимся ссудамъ просроченныя составляли въ 1913 г.—1 проц., въ 1914 г.—0,84 проц. и въ 1915 г.—2,04 проц., т. е. въ 1915 г. просроченныхъ ссудъ стало уже вдвое больше, чѣмъ въ предыдущемъ.

Здѣсь умѣстно будетъ обратить вниманіе и на слѣдующій характерный фактъ: ежегодно въ среднемъ просроченная ссуда повышается, переходя отъ мелкихъ къ болѣе крупнымъ суммамъ. Такъ, средняя просроченная ссуда въ 1913 г. равнялась 27 р. 18 к., въ 1914 г.—31 р. 46 к., въ 1915 г.—уже 35 р. 80 к. Все это показываетъ, что хозяйства многихъ членовъ не только не переполнены средствами, а нуждаются въ нихъ. За это говорятъ и сообщенія съ мѣстъ. Всѣ товарищества производятъ широкую отсрочку ссудъ семьямъ призванныхъ на войну, при чемъ часто эти отсрочки даются безъ процентовъ. Не слѣдуетъ однако упускать изъ вида, что есть отсрочки, которыя вызываются не нуждой хозяйства, а нежеланіемъ платить (указываютъ на нѣкоторыхъ солдатокъ), но такихъ все-таки сравнительно не много.

Посредничество. Перейдемъ теперь къ другой сторонѣ дѣятельности товарищества—къ посредничеству.

Здѣсь мы видимъ нѣсколько иную картину. Война и связанныя съ ней измѣненія въ хозяйственной жизни страны не только не умень-шили посреднической дѣятельности т-въ, но значительно усилили ее. За полгода въ 1914 г. товарищества закупили разнаго рода това-ровъ на 172873 руб., а въ 1915 г. на 300076 р. 06 к., т. е. въ среднемъ на одного члена въ 1914 г.—2 р. 86 к., а въ 1915 г.—4 р. 25 к.

Совсѣмъ недавно, два года назадъ, союзныя товарищества продали товаровъ за полгода въ 1913 г.—на 12912 р. 66 к., т. е. по 36 коп. на члена, за полгода 1914 г. на 102409 р. 20 к., т. е. по 1 р. 81 к. на чле-на, а за текущее полугодіе на 255907 р. 20 к. или по 3 р. 62 к. Если дѣло пойдетъ въ такомъ же порядкѣ и въ слѣдующее полугодіе, то мож-но ожидать, что за годъ будетъ продано членамъ товаровъ на 600000 р. т. е. по 8 р. 85 к. на члена.

Нижегородская губернія, рѣзко раздѣляющаяся по занятіямъ сво-ренного населенія на два типа: кустарный и земледѣльческій районы, и въ области посредническихъ операцій кредитныхъ т-въ представляетъ такую же разницу. Такъ, кредитныя товарищества кустарнаго района въ теченіе 1914 г. пріобрѣли товаровъ для своихъ членовъ отъ 8 р. 25 к. до 34 р. 14 к. въ среднемъ на одного члена: въ Балахнинскомъ у. 8 р. 25 к., Семеновскомъ у. 16 р. 43 к., Горбатовскомъ у. 34 р. 14 к.

Товарищества же на кустарно-земледѣльческомъ районѣ пріобрѣтали для членовъ значительно меньше товаровъ. На одного члена въ среднемъ куплено въ Нижегородскомъ у. 4 р. 67 к., Лукояновскомъ у. 4 р. 55 к., Арзамасскомъ у. 2 р. 38 к., Макарьевскомъ у. 1 р. 77 к.

Что же касается товариществъ чисто земледѣльческихъ, то тамъ сумма закупленнаго на одного члена товара падаетъ еще ниже, такъ, напримѣръ, въ Васильскомъ ничего, Княгининскомъ 1 р. 06 к., Ардатовскомъ 1 р. 38 к., Сергачскомъ 2 р. 93 к.

Съ развитіемъ посредническихъ операцій съ каждымъ годомъ на складахъ т-ва увеличивается и остатокъ товаровъ. Въ іюнѣ 1913 г. остатковъ было на 12034 р. 88 р. т. е. по 34 к. на члена, въ 1914 г. — на 118520 р. 96 к., — по 2 р. 16 к. на члена и въ 1915 г. — на 230990 р. 83 к. — по 3 р. 27 к. на члена.

Усиленный ростъ посредническихъ операцій въ т-вахъ объясняется главнымъ образомъ вліяніемъ союза. Одни и тѣ-же т-ва при началѣ дѣятельности союза закупали на ничтожную сумму, но съ ростомъ союза увеличивались и посредническія операціи въ т-вахъ. Вѣдь надо помнить, что, если союзныя т-ва въ полгода 1914 г. продали по 1 р. 81 к. на члена, то несоюзныя товарищества за весь 1914 г. продали только по 35 коп.

Предстоящую осень и зиму подъ вліяніемъ устроенныхъ союзомъ совѣщаній по хлѣбнымъ операціямъ, по ложкарному дѣлу и др. союзныя т-ва, несомнѣнно, разовьютъ посредническія операціи еще шире. И теперь уже цѣлый рядъ т-въ на экстренныхъ собраніяхъ рѣшилъ вести хлѣбозалоговыя операціи, сбытъ хлѣба, закупку ржи, муки, овса, сѣмянъ, и машинъ и т. п.

Неиспользованныя средства. Но когда еще кредитныя т-ва разовьютъ посредническія операціи, а въ настоящее время они „страдаютъ“ отъ избытка средствъ. Неиспользованныхъ на мѣстѣ средствъ въ кассѣ, суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и процентныхъ бумагъ въ настоящее время имѣется 585067 р. 63 к., въ 1914 г. было 290584 р. 85 к., а въ 1913 г. только 148737 р. 51 к.

Другими словами, въ среднемъ на одного члена въ союзныхъ т-вахъ неиспользованныхъ на мѣстахъ средствъ было въ 1913 г. — 4 р. 16 к., въ 1914 г. — 4 р. 82 к. въ 1915 г. — 8 р. 28 к. т. е. вдвое больше прошлыхъ 2-хъ лѣтъ.

Въ частности неиспользованныя средства распредѣляются такъ:

На 1 іюля	1913 г.	1914 г.	1915 г.
Въ Госуд. сбер. кассахъ .	„ 10845 р. 15 к.	30234 р. 67 к.	47461 р. 68 к.
„ частныхъ учрежден. .	„ 561 р. 16 к.	5590 р. 77 к.	15201 р. 95 к.
„ учр. мелкр. и союзѣ	„ 66020 р. 57 к.	124781 р. 23 к.	263683 р. 01 к.
„ земской кассѣ	„ 927 р. — к.	6200 р. — к.	56290 р. 88 к.
„ процентныхъ бумагахъ	„ 2372 р. — к.	7546 р. 16 к.	19724 р. 59 к.
Наличныхъ деньгахъ	„ 59764 р. 63 к.	116232 р. 02 к.	182705 р. 52 к.

Средства кредитныхъ товариществъ. Сокращеніе кредитныхъ и увеличеніе посредническихъ операцій и, наконецъ, значительныя суммы неиспользованныхъ на мѣстахъ средствъ показываютъ, что эти кредитныя т-ва насыщены средствами, что они не только не нуждаются въ нихъ, но имѣютъ избытокъ.

Балансъ ихъ въ 1913 г. былъ 1776361 р. 06 к., на 1914 г. былъ 3864674 р. 16 к. и на 1915 г. былъ 4742387 р. 49 к.

Переводя эти цифры на одного члена, мы увидимъ, что въ 1913 г. средствъ было 49 р. 65 к., въ 1914 г. — 64 р. 04 к. и въ 1915 г. — 67 р. 12 к. Эти данныя показываютъ, что приростъ средствъ въ 1914 г. былъ 29,4 процента, въ 1914 и — 15-го года 4,8 процента. Какъ видимъ, хотя средства и увеличиваются, но процентъ ихъ прироста сильно сокращается.

Попробуемъ разобраться, за счетъ какой статьи пассива произошло это наибольшее сокращеніе.

Вклады. Вкладовъ въ 1915 г. было 2797230 р. 56 к., въ 1914 г. 1868006 р. 92 к., въ 1913 г. 986562 р. 26 к.

Что въ переводѣ на одного члена дастъ такія цифры — въ 1913 г. 27 р. 57 к., въ 1914 г. — 32 р. 61 к. и въ 1915 г. — 39 р. 79 к.

Какъ видимъ, приростъ вкладовъ не только не замедляется, но съ каждымъ годомъ увеличивается.

Въ 1913 г. приростъ вкладовъ за полгода составлялъ 18,7 проц., въ 1914 г. — 18,2 проц., а въ 1915 г. — 25,5 проц.*) Значитъ, сокращеніе прироста идетъ за чей-то другой счетъ, но только не вкладовъ.

Займы. Остается еще другой источникъ средствъ для товариществъ — займы. Посмотримъ, какъ обстоитъ дѣло съ ними.

Оказывается, что всѣхъ занятыхъ средствъ, считая въ основной и оборотный капиталы, въ товариществахъ было:

	У казны и союза	У земства	Всего
въ 1913 г.	483209—72	75813—32	571229—76
1914 г.	946035—93	261095—41	1367397—52
1915 г.	824264—66	253055—78	1285811—76

Другими словами, занятыхъ со стороны средствъ на члена было въ 1913 г. — 15 р. 97 к., въ 1914 г. — 22 р. 66 к. и въ 1915 г. — 18 р. 20 к.

*) Здѣсь интересно еще отмѣтить, что приростъ вкладовъ въ разныхъ уѣздахъ очень различный, напр., въ 7 земледѣльческихъ у. приростъ составляетъ за полгода въ 29 проц., въ 4-хъ кустарныхъ уѣздахъ — 21,6 проц. и совершенно особякомъ стоитъ Нижегородскій у., гдѣ приростъ выразился только въ 2,97 проц.

Эти данныя показываютъ, что сокращеніе прироста средствъ въ товариществахъ идетъ главнымъ образомъ за счетъ займовъ. Т-ва начинаютъ выходить изъ подъ вліянія чужихъ средствъ и работаютъ больше на собственныя и на мѣстные вклады.

Даже самые источники займовъ въ товариществахъ дали разное сокращеніе. Очень много уменьшилось займовъ въ Государственномъ Банкѣ (на 122 тысячи), затѣмъ на 9000 руб. уменьшилось въ Союзѣ кред. т-вахъ и пр. источникахъ, но за то почти на 50000 р. увеличились займы въ Земствѣ. Такова въ общемъ дѣятельность союзныхъ кооперативовъ.

Остановимся еще на положеніи союзныхъ т-въ, на составѣ ихъ управленія.

Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что война сильно повліяла на составъ управленія. Лучшій кадръ болѣе или менѣе подготовленныхъ руководителей т-въ взятъ на войну въ первыя мобилизаціи. Почти въ каждомъ т-вѣ приходилось избирать новыхъ членовъ правленія, приглашать новыхъ счетоводовъ, но съ удовольствіемъ можно отмѣтить, что кредитныя товарищества съ честью выходятъ изъ этого положенія, и дѣло нигдѣ еще не встало. Широкое развитіе посредническихъ операцій, которое вызывается самимъ временемъ, и сложность этого дѣла выдвигаютъ необходимость предстоящей осенью и зимой начать выполнять ту программу просвѣтительной дѣятельности Союза, которую утвердило общее собраніе 4—7 мая сего года, т. е. устроить въ каждомъ уѣздѣ курсы для руководителей т-въ и чтенія на отдѣльныя темы по коопераціи.

Перейдемъ теперь къ краткому сравненію дѣятельности союзныхъ и несоюзныхъ кредитныхъ т-въ Нижегородской губерніи за 1914 г.

По отчетнымъ даннымъ 122 *несоюзныхъ* т-въ Нижегородской губ. за 1914 г. видно, что въ нихъ въ среднемъ на одного члена открытъ кредитъ 82 р. 54 коп., а выдано ссудъ 48 р. 83 коп., тогда какъ по даннымъ отчетовъ 101 *союзнаго* т-ва видно, что здѣсь кредитъ на одного члена открытъ на десять рублей больше (92 р. 47 к.) и въ теченіе года выдано ссудъ тоже на 10 рублей больше (58 р. 46 к.).

Средствъ въ союзныхъ т-вахъ тоже больше, чѣмъ въ несоюзныхъ. Такъ, на 1-ое января 1915 г. въ несоюзныхъ товариществахъ въ среднемъ на одного члена оставалось всѣхъ средствъ (пассива) 40 р. 22 к., изъ этомъ числѣ вкладовъ 25 р. 16 к., тогда какъ въ союзныхъ т-вахъ къ тому же времени всѣхъ средствъ оставалось въ среднемъ на 1 члена 55 р. 37 к., т. е. на 15 р. больше, при чемъ однихъ только вкладовъ оставалось 33 р. 60 к. Опять-таки болѣе, чѣмъ въ несоюзныхъ т-вахъ, на 8 р. 50 к. на одного члена.

Это преимущество въ средствахъ союзныхъ т-въ отражается и на остаткѣ ссудъ за членами.

Къ началу 1915 г. въ (101) союзныхъ т-вахъ оставалось ссудъ за членами 3841471 р., т.е. по 42 р. 87 к. на 1 члена, а въ (122) несоюзныхъ т-вахъ оставалось только 2758790 р., т. е. по 38 р. 34 к. Значитъ, члены т-въ, объединенныхъ въ союзъ, имѣютъ ссуды на 4 р. 50 к. больше, чѣмъ необъединенныхъ въ союзѣ т-въ.

Большая задолженность членовъ союзныхъ т-въ вовсе не отражается въ худшую сторону при возвратѣ ссудъ въ т-во. Напротивъ, благодаря тому, что союзныя т-ва полнѣе кредитуютъ своихъ членовъ, они болѣе продуктивно и съ большей пользой для своихъ хозяйствъ расходуютъ эти ссуды, отчего и получилась такая картина: члены союзныхъ кредитныхъ т-въ на каждый выданный въ теченіе года въ ссуду рубль просрочили только 2 коп., а члены несоюзныхъ—3 к. Къ началу 1915 г. за членами союзныхъ т-въ, оставалось просроченныхъ ссудъ по отношенію ко всѣмъ, оставшимся къ этому дню за членами ссудамъ, 2,7 проц., а за членами не союзныхъ т-въ 4,2 проц., т. е. на 1½ проц. больше. Въ этомъ отношеніи, несомнѣнно, огромную услугу приноситъ т-вамъ посредническая операція, которая въ союзныхъ т-вахъ развивается значительно больше, чѣмъ въ т-вахъ не объединенныхъ.

Такъ, въ теченіе 1914 г. 101 союзное товарищество продало своимъ членамъ разнаго рода товаровъ на 289315 р. 65 к., въ среднемъ по 1 р. 45 к. на одного члена, а въ 122 несоюзныхъ т-вахъ всего только на 19618 р. 63 к., по 35 к. на члена, т. е. въ 13 разъ меньше союзныхъ т-въ.

Все это показываетъ, какое громадное вліяніе имѣетъ Союзъ на дѣятельность т-въ и какъ необходимо всѣмъ товариществамъ вообще объединяться въ дружную союзную семью.

Дѣятельность Нижегородскаго Союза учрежденій мелкаго кредита и взаимоотношеніе его съ союзными товариществами.

(Докладъ инструктора Союза Ф. Я. Анисимова).

До начала нынѣшняго года въ Россіи кредитныхъ союзовъ было всего только 13 и только 1 апрѣля 1915 года Совѣтъ Министровъ разрѣшилъ къ открытію еще 17 союзовъ. Такимъ образомъ, на всю громадную территорію Россіи мы имѣемъ пока 30 союзовъ и ждутъ своего разрѣшенія болѣе 50 союзовъ.

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР

Старѣйшій въ Россіи союзъ—Бердянскій—открытъ въ 1902 году, Мелитопольскій — въ 1903 году, Благодарненскій и Кіевскій, открытые въ 1907 году и т. д.

Среди существующихъ въ Россіи 13 кредитныхъ союзовъ, открытыхъ съ 1902 по 1913 г., Нижегородскій союзъ по величинѣ баланса и оборотовъ занимаетъ довольно видное мѣсто, причемъ ростъ его баланса идетъ значительно быстрѣе другихъ союзовъ.

Къ 1-му Января 1914 г. онъ занималъ 7-е мѣсто, имѣя балансъ 190020 р., къ 1-му сентября 1914 г.—5-е мѣсто (354186 р.), къ 1-му января 1915 г.—4-е мѣсто (570128 р.) и къ 1-му августа 1915 г. уже 3-е мѣсто съ балансомъ въ 958303 р., а 24 августа балансъ его достигъ уже 1014 тысячъ рублей.

Первое мѣсто по величинѣ баланса занимаетъ Кіевскій союзъ (3794466 р.), а второе — Терскій (1249153 р.).

За 1914 г. средства Нижегородскаго союза увеличились на 200 процент., а возникшаго въ одинъ съ нимъ 1913 г. Терскаго—только на 100 процент.; за 7 мѣсяцевъ сего года балансъ союза увеличился почти на 70 процент., а Терскаго на 60 проц.

Главный источникъ средствъ союза вклады, они составляютъ 52,35 проц. его баланса; затѣмъ—спеціальные капиталы (заемные) 27,57 проц. и переучетъ векселей 7,04 проц. Эти три источника составляютъ 87 процент.

Поступленіе вкладовъ въ 1913, 1914 и 1915 гг. дали слѣдующія суммы:

за 1913 г. вкладовъ поступило . . . . 102081 р.
„ 1914 г. „ „ . . . . 380401 р.
а за 7 мѣсяцевъ 1915 г. „ „ . . . . 680000 р.

Въ процентномъ отношеніи вклады въ другихъ союзахъ занимаютъ болѣе видное мѣсто. Такъ, вкладовъ въ Терскомъ союзѣ почти 84 проц., въ Кіевскомъ 80 проц., Бердянскомъ 62 проц.

Сравнительная малочисленность вкладовъ заставляетъ Нижегородскій союзъ прибѣгать къ займамъ и переучету векселей болѣе другихъ союзовъ.

Въ то время, какъ переучетъ векселей въ Нижегородскомъ союзѣ равняется 7,04 проц., въ Терскомъ переучета нѣтъ совсѣмъ, а въ Кіевскомъ онъ занимаетъ только 0,13 проц. баланса.

Это обстоятельство и цѣлый рядъ другихъ отражается на прибыляхъ союза. Въ первый годъ дѣятельности союза чистой прибыли по-

лучено 145 р., во второй 6000 р. Валовая прибыль союза за 7 мѣсяцевъ 1915 года достигла 32564 р., составляя 3,5 проц. баланса, тогда какъ въ Терскомъ союзѣ прибыль равняется 6,73 проц. и Кіевскомъ—5,11 процентовъ.

Почти половину всѣхъ средствъ (49,25 проц.) союза затрачены на раскройно-посадную мастерскую въ с. Богородскомъ, 29,32 проц. розданы въ ссуды кооперативамъ, 5,74 проц. баланса затрачены на товаръ, 5,07 проц. въ товарный счетъ кред. т-въ.

Неиспользованныя средства составляютъ 6,22 проц. и расходъ текущаго года 3,88 проц. Въ сравненіи съ прошлыми годами ссудная операція развивается все въ большихъ размѣрахъ.

Такъ, за 1913 г. въ ссуду выдано . . . . 206060 р.
„ 1914 „ „ „ . . . . 460939 р.
а за 7 мѣсяцевъ 1915 г. . . . . 234350 р.

Ссудная операція другихъ союзовъ—Кіевскаго, Терскаго и Златоустовскаго поглощаетъ значительно больше средствъ баланса. Такъ, въ Кіевскомъ союзѣ къ 1-му августа на балансѣ ссудъ оставалось 57,33 проц., Златоустовскомъ—65,19 проц. и Терскомъ—83,28 проц., но за то въ болѣе мелкихъ союзахъ: Бердянскомъ, Мелитопольскомъ, Екатеринбургскомъ и др. проц. ссудъ почти одинаковъ съ Нижегородскимъ.

Другая важнѣйшая сторона дѣятельности Нижегородскаго союза—посредничество.

Союзомъ продано товаровъ, купленныхъ за твердый счетъ, въ 1913 г.—на 53570 р., въ 1914 г.—252454 р., за 7 мѣсяцевъ 1915 г. 135257 р. 76 коп. (не считая мастерской).

Комиссіонныхъ товаровъ продано: въ 1913 г. — на 9203 р., въ 1914 г.—на 37244 р., за 7 мѣсяцевъ 1915 г. на 38239 р.

Такимъ образомъ, посредническія операціи Нижегородскаго союза развиваются весьма успѣшно.

Для болѣе успѣшнаго веденія посредническихъ операцій, правленіе союза во второй половинѣ 1915 г. взяло на себя главное агентство по страхованію всякаго рода товаровъ и строеній кооперативовъ въ Нижегородской губерніи.

Кромѣ всѣхъ этихъ банковскихъ и посредническихъ операцій, союзъ преслѣдуетъ и интересы нехозяйственнаго назначенія.

Уже два года издается специальный кооперативный журналъ „Вѣстникъ нижегородскаго союза", ставящій своей задачей отражать кооперативную жизнь губерніи и Россіи и содѣйствовать улучшенію дѣятельности кооперативовъ.

Затѣмъ съ 1914 г. въ союзъ приглашенъ инструкторъ по кооперации, который вмѣстѣ съ районными союзными ревизорами, производитъ ревизіи т-въ, даетъ разъясненія, вырабатываетъ формы, правила, участвуетъ на собраніяхъ кредитныхъ т-въ и совѣщаніяхъ и т. под.

Такова въ краткихъ чертахъ дѣятельность Нижегородскаго Союза.

Теперь обратимся къ другому вопросу—взаимоотношенію союзныхъ товариществъ съ союзомъ и прослѣдимъ на главныхъ отрасляхъ дѣятельности т-въ и союза это взаимоотношеніе.

По даннымъ 101 союзнаго товарищества въ теченіе 1914 г. для оборота они заняли 1582521 р., изъ нихъ 52 проц. (823095 р.) занято въ государственномъ банкѣ, 28 проц. (445930 р.) въ союзѣ и 20 проц. (313487 р.) у земства и изъ прочихъ источниковъ.

Если ссуды разложить на уѣзды, то получимъ такую картину:

	Занялъ:		
Семеновскій уѣздъ	145703 р.	16 к. или	31,6 проц.
Ардатовскій „	83500 „	— „ „	18 „
Лукояновскій „	64800 „	— „ „	14 „
Горбатовскій „	35584 „	59 „ „	8 „
Нижегородскій „	33938 „	78 „ „	7,4 „
Арзамасскій „	25057 „	23 „ „	6 „
Макарьевскій „	22100 „	— „ „	5 „
Сергачскій „	16755 „	61 „ „	3,6 „
Княгининскій „	15100 „	— „ „	3,3 „
Балахнинскій „	7000 „	— „ „	1,5 „
Варнавинскій „	7000 „	— „ „	1,5 „
Васильскій „	2000 „	— „ „	0,4 „

Чѣмъ объяснить эту разницу въ выданныхъ союзомъ ссудахъ?

Отвѣтомъ, во-первыхъ, служитъ то, что не во всѣхъ уѣздахъ одинаковое число союзныхъ т-въ, во-вторыхъ, не во всѣхъ уѣздахъ есть земскія кассы, откуда т-ва могутъ поближе достать средствъ, и не всѣ кассы, гдѣ онѣ есть, одинаково богаты средствами и снабжаютъ т-ва.

Тамъ, гдѣ земскія кассы работаютъ хорошо, какъ напр. въ Сергачскомъ у., и кооперативы имѣютъ возможность занять въ кассѣ по болѣе дешевому проц., кредитныя товарищества обращаются къ союзу за ссудами значительно меньше, ибо у него проц. нѣсколько выше. Напротивъ, тамъ, гдѣ земскихъ кассъ нѣтъ или онѣ работаютъ слабо, тамъ товарищества обращаются за займами больше къ союзу.

Напримѣръ, въ среднемъ на одно союзное товарищество Семеновскаго у. займовъ въ союзѣ падаетъ 7670 р., Лукояновскому—8100 рублей, Ардатовскому—6425 р., а на долю Сергачскаго всего только 1000 руб., Княгининскаго—1678 р. и Нижегородскаго—2000 руб.

Въ первыхъ двухъ уѣздахъ земскихъ кассъ совсѣмъ нѣтъ, въ третьемъ она бѣдна средствами, за то въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ земскія кассы есть и не отказываютъ кооперативамъ въ средствахъ.

Въ области посреднической операціи, дѣятельность союза на, союзныя товарищества распространяется много шире.

Въ теченіе 1914 года союзныя товарищества пріобрѣли разнаго рода товаровъ на 388615 р. 66 к., въ томъ числѣ на 143287 р. 24 к. черезъ союзъ. Другими словами, 37 проц. всѣхъ покупокъ т-въ были объединены союзомъ.

Половину всѣхъ покупокъ (71371 р. 05 к) произвелъ Семеновскій у., затѣмъ 15 проц. (22134 р. 67 к.) Нижегородскій у., 10,5 проц. (15164 руб. 06 к.) Горбатовскій, а остальные 25 проц. падаютъ на всѣ остальные 8 уѣздовъ. При чемъ совершенно ничего не покупали т-ва Васильскаго и Варнавинскаго уѣздовъ, на очень ничтожную сумму (799 р. 66) покупокъ произвели черезъ союзъ т-ва Макарьевскаго у., Ардатовскаго у. (на 901 р. 50 к.) и Княгининскаго у. (на 2613 р. 38 к.).

Затѣмъ немного больше, но все таки значительно менѣе первыхъ трехъ уѣздовъ (Нижегородскаго, Семеновскаго и Горбатовскаго) произвели черезъ союзъ закупокъ слѣдующіе уѣзды: Балахнинскій на 9939 р. 30 к. (7 проц.), Арзамасскій на 8584 р. 54 к. (6 проц.), Сергачскій на 6232 р. 70 к. (4,4 проц.) и Лукояновскій на 5546 р. 38 к. (4 проц.).

Однако, если мы сравнимъ количество закупокъ, произведенныхъ оными т-вами черезъ союзъ, съ ихъ закупками вообще, то получимъ нѣсколько другую картину:

Такъ т-вами:	Куплено товаровъ вообще.	Въ томъ числѣ черезъ союзъ въ % % отношеніи.
Семеновскаго уѣзда	200426—27	35,6 проц.
Нижегородскаго „	49348—80	44,8 „
Горбатовскаго	20961—75	72,3 „
Арзамасскаго	12883—79	66,7 „
Балахнинскаго „	28523—89	34,8 „
Сергачскаго „	32940—66	18,9 „
Лукояновскаго „	21207—91	26,0 „
Княгининскаго „	4883—08	53,5 „
Макарьевскаго	6560—80	12,1 „
Ардатовскаго „	10928—71	8,0 „

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что на наибольшая сумма покупокъ черезъ союзъ произведена т-вами по уѣздамъ, расположеннымъ около Нижняго-Новгорода, съ болѣе или менѣе удобными путями сообщенія (Семеновскій, Нижегородскій, Горбатовскій, Арзамасскій и Балахнинскій у. у.).

Что же касается т-въ, болѣе отдаленныхъ отъ центра и съ плохими или неудобными путями сообщеніями, какъ напримѣръ изъ Ардатовскаго, Макарьевскаго, Лукояновскаго и Сергачскаго у.у., то процентъ ихъ покупки товаровъ черезъ союзъ значительно понижается, доходя, какъ это есть въ Ардатовскомъ у., всего только до 8 проц.

Кромѣ отдаленности отъ Нижняго-Новгорода, на тѣсную связь съ союзомъ чрезъ пути сообщенія, въ этомъ отношеніи сказывается и вліяніе земскихъ кассъ, которыя давно уже снабжаютъ т-ва земледѣльческими орудіями и сѣменами, напр., Сергачская, Ардатовская и Нижегородская кассы.

Въ виду того, что больше всего посредническими операціями занимаются т-ва кустарнаго района, союзъ естественно долженъ былъ удовлетворять прежде всего требованія и запросы этихъ т-въ, чѣмъ и объясняется то, что въ 1914 г. союзомъ было куплено товаровъ: кустарно-ремесленныхъ на 231529 р. 32 к., сельско-хозяйственныхъ—38732 р. 39 к., строительныхъ матеріаловъ—13384 р. 99 к., личнаго потребленія—4211 р. 10 к. и разныхъ—6398 р. 05 к. Другими словами, болѣе 4/5 всего закупленнаго союзомъ товара предназначено для кустарнаго района.

Еще болѣе подавляющее значеніе кустарный районъ имѣетъ на сбытъ союзомъ издѣлій членовъ. Въ 1914 г. всѣми союзными т-вами передано союзу для продажи разныхъ товаровъ на 98294 р. 14 к., изъ нихъ кустарныхъ издѣлій изъ Семеновскаго у. 90,3 проц. и Балахнинскаго—8,7 проц. Такимъ образомъ, на долю всѣхъ остальныхъ уѣздовъ приходится всего только 1 проц., изъ котораго продуктовъ сельскаго хозяйства закуплено только на 600 руб.

Такимъ образомъ, вопросъ о сбытѣ издѣлій сельскаго хозяйства еще цѣликомъ стоитъ передъ Нижегородскимъ союзомъ.

Въ текущемъ году, согласно постановленія собранія уполномоченныхъ, союзъ закупилъ почти на 700000 руб. сѣмянъ и на районныхъ совѣщаніяхъ въ 8 пунктахъ губ. выработалъ планъ своей дѣятельности по сбыту: овса, ржи и льняного волокна, но пока еще результатовъ въ этомъ отношеніи нѣтъ.

Остановимся еще на взаимоотношеніи союзныхъ т-въ съ союзомъ по вкладной операціи.

Въ теченіе 1913 г. въ союзъ поступило вкладовъ 102081 р. 95 к., въ томъ числѣ отъ союзныхъ т-въ 59763 р. 42 к. Въ 1914 г. вкладовъ поступило 380401 р. 58 к., въ томъ числѣ отъ союзныхъ т-въ на 84496 р. 64 к.

Другими словами, притокъ вкладовъ отъ союзныхъ т-въ въ 1913 г. составлялъ 50 процент. всѣхъ поступленій вкладовъ въ союзъ, а въ 1914 г.—80 процент.

Какъ видимъ здѣсь союзъ вполнѣ исполняетъ свою роль регулятора свободныхъ товарищескихъ средствъ.

Таково взаимоотношеніе союзныхъ т-въ съ союзомъ въ трехъ главныхъ отрасляхъ дѣятельности ихъ.

Трехгодичный опытъ дѣятельности Нижегородскаго союза показалъ, что для болѣе успѣшной дѣятельности какъ кредитныхъ т-въ, такъ и губернскаго союза необходимо еще одно звено союзнаго объединенія кооперативовъ, для цѣлей сбыта и закупокъ, именно—объединенія мелко-районнаго, которое бы охватывало т-ва, находящіяся въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ, прилегающихъ къ одному какому-нибудь распредѣлительному центральному пункту, занятыхъ производствомъ и сбытомъ какого-нибудь одного главнаго вида продуктовъ или издѣлій, напримѣръ—валяно-сапожнаго, ложкарнаго, льноводнаго, хлѣбнаго и т. п.

Въ задачу этихъ районныхъ объединеній должны входить: наемъ, оборудованіе и содержаніе мѣстнаго районнаго складочнаго сортировочнаго, распредѣлительнаго помѣщенія, и т. под., объединеніе районныхъ заказовъ на с.-х. машины, сѣмена, удобренія, кустарныя издѣлія и т. п., а также собираніе, сортированіе и обезличиваніе продуктовъ мѣстнаго производства сельскаго хозяйства и кустарнаго промысла.

При наличности такой сѣти районныхъ объединеній въ задачу центральнаго губернскаго союза будетъ входить: отысканіе рынковъ сбыта и самый сбытъ продуктовъ и издѣлій, представляемыхъ т-вами, финансированіе какъ отдѣльныхъ т-въ, такъ и ихъ районныхъ объединеній, содѣйствіе улучшенію техническаго производства и переработки продуктовъ кустарнаго и сельско-хозяйственнаго промысла.

Тезисъ. Для болѣе продуктивной работы кооперативовъ, кромѣ губернскаго союза, необходима организація мелко-районныхъ объединеній кред. т-въ, находящихся въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ, для цѣлей сбыта и закупки.

По вопросу о борьбѣ съ пожарами.

(Докладъ И. А. Круглова).

Ничто, кажется, такъ не разоряетъ сельскихъ обывателей, какъ опустошительные пожары, а первой изъ причинъ опустошительности слѣдуетъ признать вездѣсущую солому, которою кроютъ большинство строеній, и не менѣе важною причиною—необезпеченность домохозяина

страховымъ вознагражденіемъ, премію за которое нерѣдко не платятъ до половины обывателей, иногда по нерадѣнію, иногда по безденежью, иногда даже по суевѣрію. Были случаи, что изъ ста почти сгорѣвшихъ хозяйствъ въ опустошительный пожаръ оказалось до половины неуплатившихъ премій и, слѣдовательно, получившихъ за сгорѣвшія строенія лишь нормальную стоимость (15—40 рубл.), приводя, такимъ образомъ, свое хозяйство въ полное разореніе и разстройство.

Очень, конечно, жалъ, что сельскій обыватель безъ посторонней опеки—плохой гражданинъ, но опыты прошлаго заставили починковское кр. т-во взять въ свои руки дѣло обезпеченности т-шей страховымъ вознагражденіемъ на случай пожара и самое строительство какъ сгорѣвшихъ, такъ и вновь возводимыхъ и ремонтируемыхъ строеній. Правленіе т-ва, съ одобренія общаго собранія, ввело за правило: выдавать ссуды товарищамъ: во-1-хъ, по уплатѣ страховой преміи за всѣ его строенія и по представленіи правленію доказательствъ во взносѣ этихъ премій, и во-2-хъ, при взятіи ссуды на постройку, т-шъ обязывается крыть таковую лишь желѣзомъ, выдаваемымъ т-момъ также въ ссуду или покупаемымъ въ рѣдкихъ случаяхъ на сторонѣ, за чѣмъ правленіе и слѣдитъ неукоснительно. Въ результатѣ: слобода Березенская наполовину въ третьемъ году выгорѣвшая, и не имѣвшая ни одного дома съ желѣзной крышей въ мѣстѣ пожара, теперь съ помощью т-ва покрывшись болѣе чѣмъ наполовину желѣзомъ, т. е. каждый членъ т-ва покрылъ свои постройки желѣзомъ. Такъ дѣлается по всему району т-ва. Вначалѣ на такія начинанія т-ва смотрѣли какъ на авантюру, а теперь приняли за благотворное правило, обезпечивающее членовъ отъ большой горимости и отъ возможности не быть обезпеченнымъ на случай пожара.

Исходя изъ изложеннаго, мнѣ думается, что было бы вполнѣ цѣлесообразнымъ внести въ соотвѣтствующую статью (образцоватого) устава т-ва примѣчаніе, требующее выдачу ссудъ вообще производить лишь т-щамъ, обезпеченнымъ страховымъ вознагражденіемъ и имѣющимъ строенія подъ огнеупорной крышей, тогда и земству легче боротся съ соломой и пожарами и на всей нашей Руси солома заняла бы второстепенное мѣсто въ строительствѣ.

Представляя этотъ докладъ на съѣздъ, мнѣ, какъ представителю т-ва, желательно было бы, чтобы съѣздъ вынесъ резолюцію о внесеніи означеннаго примѣчанія или спеціальной статьи въ образцовый уставъ т-ва 1905 года и тѣмъ далъ починъ и положилъ крѣпкое начало въ борьбѣ съ пожарами; въ успѣхѣ же этого мѣропріятія нельзя сомнѣваться, ибо кредитныя т-ва скоро такъ густо покроютъ своею сѣтью нашу матушку-Русь, что не будетъ угла, гдѣ бы не было подобнаго кооператива. Въ ихъ—большая сила! Въ нихъ—будущій оплотъ соломенной теперь еще Руси!

Организація посредническихъ операцій въ кустарныхъ районахъ.

(Докладъ В. В. Моисеевой).

Нижегородская губернія одна изъ самыхъ богатыхъ кустарными промыслами и не только тѣмъ, что много ихъ сравнительно и разнообразіемъ ихъ. Это—колоссальное народное богатство, которое мы имѣемъ въ своихъ рукахъ и которое надо умѣть использовать главнымъ образомъ, имѣя въ виду интересы нашихъ же сотоварищей кустарей-производителей.

Кустарь почти безъ исключенія закабаленъ скупщикомъ, работаетъ на него и, зарабатывая свой по большей части нетяжелый кусокъ хлѣба составляетъ богатства, иной разъ колоссальныя, своему посреднику-скупщику. Хотя намъ и надо позаботиться, чтобы эти богатства не уходили отъ кустаря, оставались на его рукахъ. Кто же можетъ выполнить эту задачу? Кто можетъ помочь кустарю удержать въ своихъ рукахъ его полное вознагражденіе за трудъ? Это дѣло должно взять на себя кредитное дѣло и должно стремиться къ его осуществленію. И оно можетъ это сдѣлать это—его главная задача и на это у него есть средства и силы. Предположимъ, что какое-нибудь дѣло восприняло вполнѣ эту идею, готово идти на помощь своему сотоварищу кустарю избавить его изъ злой кабалы. Что же ему дѣлать?

Прежде всего оно должно знать, что ему придется бороться съ скупщикомъ и борьба эта будетъ сложная. Безъ борьбы скупщикъ-эксплоататоръ не отдастъ своей жертвы. Борьба будетъ, она уже началась и надо приготовиться, вооружиться, укрѣпить всѣ слабыя мѣста, чтобы удары, которые придется вынести отъ скупщиковъ, встрѣтили бы хорошій отпоръ и не дали возможности погубить дѣло въ самомъ началѣ или нанести ему слишкомъ глубокій вредъ. И дѣло должно принять на себя всѣ удары, можетъ это сдѣлать, имѣя такого пособника, какъ союзъ, который ему окажетъ поддержку и деньгами, и организующей дѣла, и опытомъ, и знаніями.

Прежде всего постараемся уяснить себѣ тѣ условія, которыя намъ необходимо создать для вѣрнаго достиженія намѣченной нами цѣли, т. е. для устраненія посредника-скупщика съ занимаемаго имъ положенія между кустаремъ-производителемъ и потребителемъ, и занятія этого мѣста тѣмъ. Скупщикъ держитъ кустаря 3 цѣпями: задолженностью, снабженіемъ его сырымъ матеріаломъ, нужнымъ для его издѣлій, и сбытомъ, который организуетъ для его произведеній.

Разберемъ всѣ эти три фактора.

1) *Держаніе кустаря* въ качествѣ должника, обязаннаго скупщику, составляетъ способъ чистѣйшей и откровеннѣйшей эксплоатаціи, прижиманія и, нечего и говорить, этотъ пунктъ совершенно отпадаетъ при переходѣ дѣла посредничества въ руки т-ва. 2) *Снабженіе сырымъ матеріаломъ*. — это дѣло цѣлой въ рукахъ каждаго т-ва. Имѣя союзъ, объединяющій закупки, обладающій денежными средствами, опытомъ и приспособленной къ этому организаціей, можно хорошо поставить дѣло закупки при внимательномъ къ нему отношеніи со стороны т-ва. 3) *Сбытъ*. Вотъ эта область — самая трудная, но она и самая необходимая, такъ какъ только обезпечивъ сбытъ произведеній кустаря, можно снабжать его и сырымъ матеріаломъ и вырвать его изъ кабалы скупщика.

Какъ же приступить къ организаціи кустарей-производителей вокругъ т-ва? Нѣкоторые стоятъ за организацію самостоятельныхъ артелей кустарей, которыя т-во по мѣрѣ возможности, снабжаютъ денежными средствами.

Но къ этому способу объединенія кустарей мы, имѣя въ виду настоящее время и настоящее положеніе вещей, должны отнестись отрицательно, и вотъ по какимъ причинамъ: въ данное время условія существованія артелей у насъ такъ трудны, такъ сложны, что оказываются, по большей части, совершенно непосильными, не по плечу нашему мало культурному кустарю. За полутора-годовую дѣятельность въ союзѣ пришлось наблюдать три интересные типа артелей при кредитныхъ т-вахъ, за развитіемъ которыхъ возможно было близко послѣдить. Одна изъ нихъ — артель гончарниковъ представляла изъ себя въ концѣ двухъ-лѣтняго существованія полнѣйшее уродство, а именно: изъ членовъ артели образовалось 3 хозяина, которые никого къ себѣ въ артель не принимали, но имѣли 12 человѣкъ рабочихъ. Несмотря ни на что эта, такъ называемая, артель требовала себѣ субсидію у земства на расширеніе артельнаго дѣла, которую все-таки не получила. Вторая. это—артель вацяно-сапожниковъ въ Семеновскомъ уѣздѣ, цвѣтокъ, который не успѣлъ расцвѣсти, какъ отцвѣлъ. Не успѣли мы въ „Вѣстникѣ“ отмѣтить ея возникновеніе, какъ пришлось оповѣстить о ея преждевременной кончинѣ; причины—внутреннія дрязги, неорганизованность, отсутствіе товарищеской солидарности и интеллигентнаго руководства. Третья артель, тоже валено-сапожниковъ при кредитномъ т-вѣ, которая и теперь существуетъ и хорошо работаетъ, несмотря на уходъ на войну многихъ изъ ея членовъ. Но эта артель была поставлена въ исключительныя особо благопріятныя условія сравнительно съ другими, о ней неустанно пеклись и заботились, оказывали поддержку, культурныя силы, въ ней было правильно поставлено счетоводство, устранялись всѣ внутреннія дрязги, оказывалось усиленное нравственное товарищеское воздѣйствіе,—

однимъ словомъ, это было выпячьченное дѣтище и, если можно установить, что съ каждой артелью надо такъ нянчиться, то придется съ ними распрощаться до болѣе благопріятнаго времени. Впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ типѣ такой взращенной артели есть нѣкоторыя черты, которыя должны быть въ томъ способѣ объединенія кустарей, который будетъ предложенъ дальше.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что артели не удаются. Вовсе не приходитъ мысль, что онѣ вообще не могутъ удаваться, но приходится сдѣлать выводъ, что ихъ время еще не пришло, что это дѣло будущаго, а при настоящей малой культурности и малограмотности нашего кустаря, его совершенной неопытности въ веденіи коллективнаго дѣла, при полномъ неумѣніи организовываться, нельзя положиться на помощь артелей въ нашей задачѣ.

Въ настоящее время многія т-ва уже берутся за покупку сырыхъ матеріаловъ для своихъ членовъ и за сбытъ ихъ произведеній, уже начинаютъ то крупное серьезное дѣло, къ которому мы ихъ призывали. Но вся постановка сбыта произведеній кустарей страдаетъ еще полнымъ отсутствіемъ планомѣрности, ясно выработаннаго плана, опредѣленныхъ перспективъ. Правда, есть у насъ одно т-во, которое много дальше другихъ повело дѣло раскрѣпощенія кустаря, имѣетъ нѣкоторый планъ, видитъ перспективы и мы надѣемся услышать отъ его представителя нѣсколько разъясненій особенно цѣнныхъ въ нашихъ глазахъ, потому что они основаны на опытѣ, на практикѣ.

Итакъ, наша задача—по мѣрѣ силъ набросать планъ этого раскрѣпощенія, намѣтить вѣхи, указать перспективы. У насъ часто на съѣздахъ, на совѣщаніяхъ толкуютъ о залоговой операціи, пусть-де кустарь несетъ т-ву свои произведенія подъ залогъ. Всѣмъ стоящимъ близко къ настоящему положенію вещей въ т-вахъ кустарныхъ раіоновъ ясно, что это къ жизни непримѣнимо. Ну, какимъ образомъ можетъ кустарь нести въ залогъ свои произведенія, т. е. временно урѣзывать себѣ заработокъ, когда онъ и такъ весь въ долгу, какъ въ шелку, и перебивается отъ получки до получки съ хлѣба на квасъ? Да прибавьте къ этому не народившееся еще довѣріе къ т-ву, въ томъ, что оно сумѣетъ сбыть его произведенія. Однимъ словомъ, всѣмъ, кто работаетъ на мѣстахъ, ясно, что это дѣло не выходитъ, надо замѣнить его чѣмъ-нибудь болѣе рѣшительнымъ, болѣе опредѣленнымъ.

Чтобы подойти къ организаціи правильной съ нашей точки зрѣнія постановки дѣла посредничества при т-вѣ, остановимся нѣсколько на современномъ состояніи его. Обыкновенно бываетъ такъ. Правленіе т-ва предполагаетъ взяться за закупку сырыхъ матеріаловъ для членовъ-кустарей и за сбытъ ихъ произведеній. Товарищи оповѣщаются объ этомъ на общемъ собраніи, приглашаются къ этому и послѣ него. Начи-

наются переговоры, заказовъ на матеріалы обыкновенно не поступаетъ или поступаетъ мало и правленіе, зная мѣстныя условія, учитываетъ нужду въ извѣстномъ матеріалѣ, количество и качество его на свой страхъ и рискъ закупаетъ намѣченное, а потомъ распродаетъ его членамъ, конечно, на гораздо болѣе выгодныхъ для кустарей условіяхъ, сберегая, такимъ образомъ, товарищамъ часть ихъ заработка.

Вслѣдъ затѣмъ или одновременно происходитъ пріемка товара отъ кустарей. Такъ какъ кустарь находится въ полной зависимости отъ скупщика, то ясно, что онъ портить себѣ съ нимъ отношенія не будетъ и все лучшее, все нужное для составленія ассортимента онъ понесетъ ему, т. е. скупщику, а въ т-во понесетъ или бракъ, не принятый скупщикомъ, или то, что онъ наработалъ лишняго, что скупщику не нужно или на что онъ не разсчитывалъ. Первое условіе создаетъ необходимость строгой пріемки товара при т-вѣ, что ведетъ за собой массу недовольства и обидъ среди членовъ, съ одной стороны, а съ другой стороны даетъ возможность (не за всѣмъ усмотришь) проходить на продажу части недоброкачественнаго — что очень печально — товара. Второе условіе, т. е. что кустарь несетъ въ т-во лишнія свои произведенія, не нужныя скупщикамъ, создаетъ путаницу въ ассортиментѣ, безсортицу — условіе очень тяжелое для сбыта. А вѣдь намъ для достиженія нашей цѣли совершенно необходимо имѣть самый доброкачественный товаръ и его полный ассортиментъ, во-первыхъ, чтобы скупщикъ не могъ побить насъ на этомъ пунктѣ, во-вторыхъ, чтобы завоевать полное довѣріе покупателей и такимъ образомъ обезпечить себѣ рынокъ сбыта и, въ-третьихъ, поднять производство кустаря.

Исходя изъ ранѣе высказанныхъ и изъ послѣднихъ соображеній думается, что т-ву слѣдуетъ принять такой планъ дѣятельности. Отобравъ нѣсколько наиболѣе развитыхъ и искусныхъ товарищей кустарей, снабдить ихъ нужнымъ имъ для производства матеріаломъ и взять на себя сбытъ всѣхъ ихъ имѣющихъ быть выработанными произведеній, такъ сказать, замѣнить имъ скупщика, т. е. явиться въ роли посредника безкорыстнаго посредника, который явится только организаторомъ и передаточнымъ пунктомъ. Т-во по мѣрѣ выработки кустаремъ его произведеній принимаетъ ихъ отъ него за твердый счетъ, наблюдаетъ имѣя опредѣленный планъ, за сортами произведеній его при дальнѣйшей выработкѣ, слѣдитъ за качествомъ товара, если нужно подымаетъ производство кустаря, вводя различныя техническія усовершенствованія. Начатое дѣло такимъ образомъ обѣщаетъ большія преимущества.

Во-первыхъ, т-во будетъ обезпечено дѣйствительно первосортнымъ товаромъ, такъ какъ сырой матеріалъ будетъ закупленъ имъ самимъ, что гарантируетъ его доброкачественность; мастера у него будутъ лучшіе, такъ какъ оно предложитъ такія условія кустарю, что т-ву при-

дется выбирать, или принять на себя, кромѣ того, еще всегда можетъ имѣть непосредственный надзоръ за работой.

Во-вторыхъ, при такой постановкѣ дѣла кооперативы могутъ выступить на рынокъ съ полнымъ ассортиментомъ товара, что такъ существенно въ торговомъ дѣлѣ. Стоитъ только союзу на предварительномъ совѣщаніи представить требованія такихъ то и такихъ то сортовъ, т-ва тутъ же могутъ распредѣлить между собой выработку извѣстныхъ сортовъ на весь годъ и создадутъ такимъ образомъ стройный порядокъ въ дѣлѣ представленія на рынокъ черезъ союзъ полнаго ассортимента товара, что существенно облегчитъ сбытъ его работы. Кромѣ того, имѣя такихъ *своихъ кустарей*, т-ва гораздо легче будетъ ознакомиться, сколько ему понадобится закупить сырого матеріала, оно избѣгнетъ гаданій и избѣгнетъ риска.

Начавъ это раскрѣпощеніе кустаря такимъ образомъ, т-во спокойно и твердо можетъ идти дальше, т. е. по мѣрѣ развитія операцій сбыта притягивать къ себѣ все новыхъ и новыхъ членовъ кустарей, расширяя постепенно свое дѣло и совершенно замѣнить скупщиковъ. При такой постановкѣ дѣла передъ т-вомъ открывается ясный и стройный планъ его дѣятельности, дѣлаются видны далекія перспективы.

Вначалѣ мнѣ пришлось указать, что правильную постановку дѣла имѣютъ отчасти и артели. Дѣйствительно, въ сущности, что такое, подобное объединеніе кустарей при т-вѣ, какъ не артель? Она носитъ всѣ признаки артели: товарищеская постановка дѣла, матеріальная заинтересованность всѣхъ участниковъ въ успѣхѣ предпріятія, отсутствіе условій денежной зависимости однихъ отъ другихъ. Это та же артель, только получающая свою организацію изъ другой болѣе опытной организаціи, обезпечивающей готовый сбытъ и организованную закупку сырья. Можетъ быть, при подобной постановкѣ надо будетъ на время сузиться, сократиться, т. к. поставленная по нынѣшнему пріемка товаровъ отъ всѣхъ приносящихъ его кустарей давала, быть можетъ, болѣе широкій размахъ. Но только при указанномъ способѣ постановка торговаго дѣла будетъ правильной, довѣріе къ товару, идущему отъ кооперативовъ, возрастетъ, упрочится и борьба съ эксплоататорами будетъ облегчена. Хотя ничто не мѣшаетъ при введеніи въ жизнь указаннаго способа, которому, конечно, придется удѣлять самое серьезное вниманіе, продолжать практиковать и старый способъ, если ужъ большая будетъ неохота съ нимъ разстаться. Еще хочется прибавить одно соображеніе. Если около т-ва создается такая организація кустарей съ высокимъ заработкомъ, не отразится ли это на повышеніи заработной платы для кустарей, работающихъ на прежнихъ условіяхъ у скупщиковъ? Думается, что не можетъ не отразиться.

Слѣдуетъ еще выяснить одинъ вопросъ. Какъ достать деньги на обслуживаніе этой операціи? Слѣдуетъ образовать специальный посредническій капиталъ посредствомъ займовъ въ союзѣ, въ земской кассѣ; обратиться къ государственному банку за специальнымъ капиталомъ на посредничество; дѣлать отчисленія изъ прибылей, специальные взносы членовъ въ посредническій капиталъ — однимъ словомъ, какъ-нибудь обернуться, использовавъ всѣ обычные пути, и при сильномъ желаніи, конечно, это удастся.

Изъ всего вышесказаннаго выведемъ слѣдующія положенія:

1) Кредитныя т-ва кустарныхъ районовъ должны всячески стремиться избавить кустаря-производителя отъ скупщика.

2) Т-ва должны стремиться при помощи союза взять въ свои руки весь сбытъ издѣлій своихъ членовъ.

3) Въ разработкѣ вопросовъ о выработкѣ для сбыта ассортимента товара, о его качествѣ и др. должны принимать участіе всѣ т-ва даннаго кустарнаго района, чтобы планъ совмѣстнаго выступленія на рынокъ былъ всѣми сообща правильно выполненъ.

О страховании сельско-хозяйственныхъ животныхъ вообще и о кооперативномъ въ частности.

(Докладъ заведующаго ветеринарнымъ бюро Нижегородской губернской земской управы Н. А. Шадрина).

Изъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій животноводство по праву признается самымъ рискованнымъ, такъ какъ предметъ его производства — сельско-хозяйственные животные, — въ силу присущаго всему живому закона смерти, представляютъ собой крайне неустойчивый капиталъ, которому постоянно грозитъ роковая опасность болѣе или менѣе значительныхъ потерь вслѣдствіе неизбѣжной гибели животныхъ отъ болѣзней и другихъ несчастныхъ случаевъ, причемъ опасность эта, какъ сейчасъ будетъ видно, въ общемъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше размѣры сажаго животноводственнаго мѣропріятія.

Россія, какъ показываетъ статистика ея животноводства, принадлежитъ къ странамъ преимущественно мелкаго и, главнымъ образомъ, крестьянскаго скотовладѣнія, такъ какъ 86% разводимыхъ въ имперіи животныхъ принадлежитъ крестьянскому сельскому населенію. Наша Нижегородская губернія, какъ и большинство центральныхъ губерній, не представляетъ въ этомъ отношеніи исключенія, что и подтверждается слѣдующими данными.

По свѣдѣніямъ всеконской переписи 1905 г. въ Нижегородской губерніи оказалось налицо 284649 лошадей у 156983 наличныхъ коневладѣльцевъ, распредѣленіе которыхъ по числу владѣемыхъ ими лошадей показывается въ нижеслѣдующей табличкѣ:

Число коневладѣльцевъ.

	Всего въ губерніи.		Въ томъ числѣ имѣющихъ лошадей въ количествѣ (въ %% къ общему числу всѣхъ коневладѣльцевъ).					
	Особ.	%	1	2	3	4	5	6—300
1) У крестьянъ въ сельск. обществахъ	151595	96,0	55,0	27,0	11,0	4,0	1,5	0,6
2) У землевлад. и др. лицъ въ уѣздахъ	2475	1,6	46,0	17,0	7,0	4,0	2,6	1,6
3) У городскихъ жителей	2913	1,9	65,0	20,0	5,0	3,0	3,0	4,0
Итого по губер.	156983	100,0	52,0	26,0	12,0	4,0	1,2	1,04

Хотя аналогичныхъ данныхъ о подворномъ распредѣленіи остальныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ по всей Нижегородской губерніи, къ сожалѣнію, не имѣется, но тѣмъ не менѣе, по свѣдѣніямъ, приведенной въ 1910 г. подворной переписи скота въ Балахнинскомъ уѣздѣ, оказывается, что въ селеніяхъ этого уѣзда на 100 наличныхъ крестьянскихъ дворовъ приходится: 1) безкоровныхъ 36, 2) съ одной коровой 45,3, 3) съ 2-мя коровами 16,4, 4) съ 3-мя коровами 1,7 и 5) съ 4-мя и болѣе коровами 0,3.

Итакъ, значитъ, несомнѣнно, что въ Нижегородской губерніи хозяйства съ 1—2 лошадьми и съ 1—2 коровами составляютъ въ общемъ *не менѣе двухъ третей* всѣхъ наличныхъ хозяйствъ, изъ которыхъ 96% принадлежатъ крестьянамъ.

Многолѣтній опытъ и статистика земскаго страхованія скота въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, особенно въ Московской и Саратовской, съ несомнѣнностью факта показали, что среднегодовая смертность отъ всѣхъ болѣзней и причинъ въ общемъ является для лошадей равной 8%, а для рогатаго скота 4% и что, — самое главное — она обратно пропорціональна размѣрамъ скотовладѣнія, т. е. чѣмъ меньше въ хозяйствѣ имѣется наличныхъ лошадей и рогатаго скота, тѣмъ выше ихъ смертность и наоборотъ.

Нижеслѣдующія данныя по Московской и Саратовской губерніямъ наглядно подтверждаютъ эту закономѣрность.

% смертности лошадей.

Группы хозяйствъ.	въ Саратовской губ. (въ среднемъ за 10 л.).	въ Московской губ. (1893—1902 г.г.).
Съ 1-й лошадью	16,0	8,61
Съ 2-мя лошадьми	13,3	6,70
Съ 3-мя „	11,6	5,36
Съ 4-мя „	9,4	
Съ 5-ю „	8,3	
Съ 6-ю „	7,7	3,46

% смертности рогатаго скота.

Группы хозяйствъ.	въ Московской губерніи (за 1897—1902 г.г.).
Съ 1-й головой рогатаго скота	2,78
Съ 2-мя „ „	2,45
Съ 3—10 голов. „ „	2,26

Такимъ образомъ, мы видимъ, что преобладающая въ Нижегородской губерніи группа хозяйствъ съ мелкимъ скотовладѣніемъ, преимущественно крестьянскимъ, оказывается въ то-же время и наиболѣе

неблагополучной и наименѣе устойчивой по отношенію къ заболѣваемости и смертности сельско-хозяйственныхъ животныхъ, причемъ цѣлая половина этихъ хозяйствъ (одно-лошадныя и одно-коровныя) находятся подъ постоянной угрозой потери въ любой моментъ всего наличнаго своего живого инвентаря и вслѣдствіе этого наиболѣе сильнаго нарушенія своего экономическаго равновѣсія, а иногда и полнаго разоренія.

А какъ велики должны быть ежегодныя потери мѣстнаго скотоводства отъ обычной смертности, можно иллюстрировать нижеслѣдующими, весьма близкими къ дѣйствительности, цифрами. По свѣдѣніямъ губернскаго правленія, въ Нижегородской губерніи числилось въ 1913 г. 211400 лошадей и 321984 головы крупнаго рогатаго скота. Если принять теперь годовую смертность лошадей въ 5% и рогатаго скота въ 3%, а среднюю рыночную стоимость лошади въ 50 р., а 1 гол. рогатаго скота въ 40 р., то получимъ, что въ губерніи должно ежегодно погибать 12070 лошадей и 9660 головъ рогатаго скота на общую сумму въ 989880 рублей, которая всей своей тяжестью, какъ мы уже видѣли, должна падать, главнымъ образомъ, на мелкія крестьянскія хозяйства. Уже отсюда само собой совершенно понятна настоятельная необходимость въ мѣрахъ охраны хозяйствъ отъ такихъ громадныхъ убытковъ, происходящихъ вслѣдствіе потери сельско-хозяйственныхъ животныхъ отъ болѣзней и другихъ причинъ.

Одной изъ основныхъ мѣръ, общепризнанной въ качествѣ наиболѣе дѣйствительной въ этомъ отношеніи, является страхованіе жизни сельскохозяйственныхъ животныхъ, дающее потерпѣвшему скотовладѣльцу возможность оправиться немедленно послѣ несчастія, не прибѣгая ни къ благотворительности, ни къ займу.

Страхованіе, какъ мѣропріятіе, основанное на принципахъ общественности и самопомощи, является одной изъ наиболѣе удобныхъ, дешевыхъ и общедоступныхъ формъ общественнаго кредита, въ которомъ каждый изъ участниковъ страхованія кредитуется сразу у всѣхъ участниковъ и въ томъ числѣ и у себя, причемъ, что очень важно, натуральная повинность, въ видѣ смертности животныхъ, неравномѣрно распредѣляющаяся при отсутствіи страхованія, главнымъ образомъ, между мелкими, наименѣе экономически устойчивыми хозяйствами, перелагается при страхованіи въ денежную повинность въ видѣ страховой преміи, равномѣрно распредѣляемую между всѣми хозяйствами, участвующими въ данной страховой операціи.

Такимъ образомъ, страхованіе является, прежде всего мѣрой экономической, гарантирующей цѣлость вложенныхъ въ скотоводство капиталовъ, предохраняющей отъ ликвидаціи, вслѣдствіе потери животныхъ, хозяйства, удерживающей послѣднія въ равновѣсіи и сохраняющей платежную способность ихъ владѣльцевъ. Но, кромѣ того, страхованіе

имѣетъ еще громадное значеніе и въ ветеринарно-санитарномъ и зоотехническомъ отношеніяхъ. Извѣстно, что успѣшность ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ своевременнаго ихъ примѣненія, а послѣднее въ такой же зависимости отъ своевременнаго же обнаруженія заразныхъ болѣзней. Въ силу договора и прямого расчета, при страхованіи скотовладѣлецъ обязанъ немедленно заявлять о каждомъ случаѣ заболѣванія и падежа застрахованныхъ животныхъ, чѣмъ и дается полная возможность обнаруживать заразныя болѣзни въ самомъ началѣ и въ первомъ пунктѣ ихъ появленія, а тѣмъ самымъ и своевременно принимать соотвѣтствующія противъ нихъ мѣры. Затѣмъ, обязательная при страхованіи регистрація каждаго случая заболѣванія и падежа представляетъ цѣнный матеріалъ для изученія болѣзненности и смертности животныхъ, а равно и мѣстныхъ причинъ, вредно вліяющихъ на здоровье послѣднихъ. Знаніе же главныхъ причинъ заболѣваемости и смертности имѣетъ громадное значеніе въ дѣлѣ предупрежденія болѣзней и здравоохраненія животныхъ. Наконецъ, увѣренность въ обезпеченіи страхованіемъ цѣлости вложеннаго въ скотоводство капитала служитъ для владѣльца достаточнымъ побужденіемъ стремиться къ повышенію доходности капитала путемъ разведенія и созданія наиболѣе цѣнныхъ и продуктивныхъ животныхъ, повышающихъ въ свою очередь цѣнность и доходность, какъ самого хозяйства, такъ и мѣстнаго животноводства.

Словомъ, для охраны и улучшенія скотоводства страхованіе жизни сельско-хозяйственныхъ животныхъ является главнымъ и непремѣннымъ условіемъ.

И вотъ почему теперь понятно, что страхованіе скота принадлежитъ къ очень давнимъ мѣропріятіямъ и ведетъ свою исторію, по удостовѣренію покойнаго Ф. А. Березова, еще съ библейскихъ временъ. Такъ, страхованіе животныхъ въ примитивной формѣ существовало въ Палестинѣ среди погонщиковъ ословъ и муловъ, которые заключали между собой условіе, въ случаѣ потери осла кѣмъ-либо изъ товарищей, покупать такового новое животное.

О существованіи страхованія скота въ Греціи и Римѣ свѣдѣній не имѣется. Въ средніе вѣка впервые стало извѣстно о страхованіи въ XII вѣкѣ въ Исландіи и затѣмъ въ Германіи, гдѣ въ различныхъ цехахъ существовали мелкія страховыя кассы подъ названіемъ коровьихъ кассъ и гильдій. Затѣмъ, въ концѣ XVIII столѣтія въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи было положено начало болѣе правильной организаціи страхованія, въ видѣ частныхъ о-въ страхованія рогатаго скота и прежде всего отъ чумы, а затѣмъ и отъ другихъ заразныхъ болѣзней. Въ теченіе XIX вѣка страхованіе скота мало по малу развивалось въ большинствѣ западно-европейскихъ странъ, причемъ постепенно расширялись, какъ кругъ болѣзней, отъ которыхъ страховались

животныя, такъ и виды послѣднихъ, а равно и вырабатывались, по указанію опыта, наиболѣе продуктивныя и совершенныя формы организаціи самого страхового дѣла. Особенно быстрый ростъ и наиболѣе широкое развитіе оно получило въ Западной Европѣ въ концѣ прошлаго и въ началѣ текущаго столѣтія, причемъ современная организація его, судя по даннымъ „Трудовъ I общеземскаго съѣзда по страхованію скота", бывшаго въ г. Москвѣ въ 1913 г., представляется въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ видѣ:

Наиболѣе широкое развитіе страхованіе скота получило въ Германіи, гдѣ оно вылилось въ слѣдующія формы:

1) частныя акціонерныя о-ва страхованія стали учреждаться въ началѣ XIX вѣка, но многія изъ нихъ, принимавшія животныхъ на страхъ отъ всякихъ болѣзней и въ томъ числѣ отъ заразныхъ, оказались несостоятельными и вскорѣ же закрылись. Большую устойчивость эти о-ва получили съ изданіемъ въ 1880 г. обще-имперскаго закона объ эпизоотіяхъ, по которому расходы по вознагражденію за убитыхъ и павшихъ отъ заразныхъ болѣзней животныхъ были приняты на общегосударственныя средства, а затѣмъ послѣ выработки въ 1895 году нѣмецкимъ сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ примѣрнаго устава и примѣрныхъ условій для обществъ страхованія скота. Но еще болѣе устойчивое положеніе эти общества получили съ изданіемъ въ 1901 г. закона о частныхъ страховыхъ предпріятіяхъ, подчинившаго всѣ общества страхованія обще-имперскому контролю. Въ настоящее время въ Германіи насчитывается 23 крупныхъ частныхъ общества страхованія животныхъ; эти общества, помимо страхованія жизни всѣхъ видовъ животныхъ отъ всякой смертности, кромѣ эпизоотической, и несчастныхъ случаевъ, организуютъ еще спеціальные виды страхованія, напримѣръ, страхованіе убойнаго скота, страхованіе отъ рисковъ во время перевозки животныхъ, на выставкахъ, на военныхъ маневрахъ, отъ кастраціи и другихъ операцій, отъ туберкулинизацій и т. д. Въ 1905 г. 22 частными обществами по всѣмъ видамъ страхованія принято на страхъ 846338 гол. различныхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, на общую сумму 27154486 марокъ, причемъ получено премій на 8158754 марки, а выдано вознагражденія въ общей сложности на 7481191 марку. Но тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе стѣснительности условій пріема на страхъ и полученія страхового вознагражденія, въ частныхъ о-вахъ кругъ дѣйствія послѣднихъ является ограниченнымъ, такъ какъ услугами ихъ пользуются преимущественно жители городовъ и крупные владѣльцы при страхованіи наиболѣе цѣнныхъ животныхъ.

2) Главная масса крестьянскаго населенія и мелкихъ скотовладѣльцевъ вообще пользуется при страхованіи своихъ животныхъ услугами *мѣстныхъ обществъ (товариществъ) взаимнаго страхованія*, являющихся самой древней, устойчивой и преобладающей формой страхованія. Такихъ мелкихъ обществъ, основанныхъ на принципахъ взаимности,

самопомощи и кооперации, дѣйствующихъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ приходовъ и сельскихъ общинъ, въ настоящее время въ Германіи насчитывается болѣе 10000, причемъ значительная часть ихъ имѣетъ самую примитивную организацію. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ нѣтъ ни устава, ни опредѣленныхъ взносовъ, а вознагражденіе потерпѣвшаго члена состоитъ въ томъ, что вмѣсто павшаго животнаго покупается за общій счетъ всѣхъ членовъ другое той же стоимости, или же общество покупаетъ животное, которое должно быть убито, и утилизируетъ его мясо. Въ иныхъ же о-вахъ часть выдачи за потерянное животное покрываютъ стоимостью мяса его, а другую часть обложеніемъ по числу головъ или по оцѣнкѣ застрахованныхъ животныхъ. Такія о-ва принимаютъ на страхъ преимущественно отдѣльные виды животныхъ, такъ что въ одной и той же общинѣ одновременно могутъ, независимо другъ отъ друга, существовать нѣсколько о-въ страхованія: страхованія рогатаго скота, страхованія лошадей и т. д. Преимущества этихъ мелкихъ страховыхъ о-въ, громадны и по профессору Hess'у заключаются въ слѣдующемъ: 1) легкость, точность и дешевизна контроля, 2) взаимное постоянное наблюденіе за ходомъ дѣла со стороны страхователей, 3) упрощенная организація управленія, 4) незначительная стоимость управленія, 5) сравнительно низкія страховыя преміи, 6) удовлетворительная оцѣнка продуктовъ послѣ убоя застрахованнаго животнаго и 7) скорая, безъ волокиты, выдача вознагражденія. А недостатки этихъ о-въ, главнымъ образомъ, сводятся къ финансовой ихъ неустойчивости, при значительныхъ потеряхъ застрахованныхъ животныхъ, но эта неустойчивость устранима при помощи субсидій изъ государственныхъ и общественныхъ средствъ, а главное путемъ объединенія этихъ организацій на основахъ кооперація и федерація въ болѣе крупные страховые союзы (союзы перестрахованія), на соединенныя средства, которыхъ и переносится та или иная часть рисковъ этихъ мелкихъ союзовъ.

3) *Государственное страхованіе животныхъ отъ заразныхъ болѣзней* во всѣхъ государствахъ Германіи существуетъ въ видѣ установленной обще-имперскимъ закономъ объ эпизоотіяхъ обязательной выдачи вознагражденія за павшихъ и убитыхъ животныхъ, больныхъ заразными болѣзнями. Раньше расходы на выдачу этого вознагражденія покрывались особыми сборами со скота, теперь вездѣ отмѣненными, и въ настоящее время они отнесены на общія государственныя средства.

Изъ отдѣльныхъ государствъ Германіи по организаціи страхованія скота обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

1) Б а в а р і я, гдѣ громадное большинство мѣстныхъ о-въ страхованія объединены правительствомъ въ два центральныхъ союза: 1) союзъ страхованія крупнаго и мелкаго рогатаго скота и 2) союзъ страхованія лошадей, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) учрежденія для страхованія скота основываются на принципѣ взаимности членовъ, а управленіе ими

находится въ вѣдѣніи правительственнаго органа страхованія отъ огня и градобитія, 2) центральный союзъ складывается изъ мѣстныхъ т-въ, которыя приняли нормальный уставъ, изданный центральнымъ правительствомъ, и добровольно объявили о своемъ согласіи вступить въ союзъ, 3) мѣстные союзы основываются на принципѣ взаимности и добровольномъ вступленіи членовъ, 4) предметами страхованія являются рогатый скотъ и козы, 5) центральное учрежденіе покрываетъ половину того вознагражденія, какое придется выплатить мѣстнымъ союзамъ, и понесенные на выдачу вознагражденія расходы раскладываетъ между всѣми мѣстными союзами соотвѣтственно размѣру общей страховой оцѣнки скота того или другого союза и 6) центральное учрежденіе получаетъ изъ средствъ государства единовременное пособіе, проценты съ котораго составляютъ резервный фондъ, и ежегодное пособіе на покрытіе части понесеннаго мѣстными союзами убытка. При этомъ учрежденіе мѣстныхъ о-въ и присоединеніе ихъ къ общему союзу зависитъ всецѣло отъ воли членовъ и только лишь обусловливается принятіемъ нормальнаго устава о-въ, предоставляющаго послѣднимъ во всемъ остальномъ полную автономію. Оба союза получили при учрежденіи отъ Баварскаго парламента по 500000 марокъ въ основной капиталъ и ежегодно получаютъ субсидіи — первый по 100000, а второй по 40000 марокъ. Въ 1907—8 страховомъ году въ центральный союзъ страхованія рогатаго скота входило 1846 мѣстныхъ о-въ съ 83982 членами, застраховавшими 822432 гол. рогатаго скота на общую сумму 86741790 марокъ, а въ союзъ страхованія лошадей входило 462 мѣстныхъ о-ва съ 33243 членами, застраховавшими 77294 лошади стоимостью въ 51828710 марокъ.

2) Въ Баденѣ страхованіе рогатаго скота регулировано особымъ закономъ, по которому въ каждой сельской общинѣ, гдѣ болѣе $^2/_3$ наличныхъ скотовладѣльцевъ подадутъ голосъ за основаніе страхового о-ва, таковое должно быть тамъ учреждено. Всѣ мѣстныя о-ва образуютъ союзъ страхованія, находящійся подъ контролемъ государства, при чемъ половина расходовъ на выдачу страхового вознагражденія падаетъ на мѣстное общество, а другая половина — на средства союза. По закону обложеніе союза не должно превышать 20 пфениговъ на 100 марокъ страховой оцѣнки, необходимый перерасходъ покрывается изъ средствъ государственной кассы въ видѣ ежегодной субсидіи союзу, которыхъ со времени основанія Баденскаго союза въ 1893 г. по 1909 г. выдано было на сумму 1936000 марокъ. Къ концу 1909 г. въ союзѣ состояло 417 о-въ съ 144477 застрахованными животными на сумму 54848460 марокъ.

Наконецъ, въ Германіи получило широкое развитіе и страхованіе убойнаго скота, осуществляемое въ большинствѣ государствъ, какъ частными страховыми о-вами, такъ и т-вами взаимнаго страхованія, образуемыми мясниками, регулируемыми и воспособляемыми государствомъ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ, напримѣръ, въ Саксоніи, Гессенѣ, Вейсѣ

и друг., дѣйствуютъ учрежденія обязательнаго государственнаго страхованія убойнаго скота.

Въ Австріи страхованіе рогатаго скота и лошадей существуетъ въ 8 имперскихъ провинціяхъ и организовано въ общемъ на тѣхъ же началахъ, какъ и въ Германіи. Въ 6 провинціяхъ организація страхованія такова — въ каждой гминѣ (волости) открываются мѣстные союзы взаимнаго страхованія рогатаго скота и лошадей, объединяющіеся затѣмъ въ одно центральное провинціальное о-во съ управленіемъ въ столичномъ городѣ провинціи и съ подраздѣленіемъ на 2 отдѣла — страхованіе рогатаго скота и страхованіе лошадей. Отношеніе волостныхъ о-въ къ провинціальному основывается на томъ, что послѣднее является для нихъ перестраховочнымъ учрежденіемъ, принемъ половина доходовъ первыхъ поступаетъ въ пользу второго, за что центральное о-во въ свою очередь принимаетъ на себя половину расходовъ волостныхъ о-въ на уплату страхового вознагражденія. Центральное о-во получаетъ изъ общественныхъ средствъ провинціи ежегодныя субсидіи до 100000 кронъ и, кромѣ того, отдѣльныя пособія на страхованіе лошадей и на страхованіе рогатаго скота. Волостныя о-ва подчинены центральному о-ву, дирекція котораго, состоящая изъ назначаемыхъ правительственной властью чиновниковъ, назначаетъ изъ чиновниковъ же для каждаго гминнаго о-ва особаго предсѣдателя, въ рукахъ котораго и сосредоточены всѣ дѣла общества. Такъ что вся автономія волостныхъ о-въ сводится лишь къ выбору изъ среды членовъ двухъ оцѣнщиковъ, которые вмѣстѣ съ предсѣдателемъ и составляютъ почетную коллегію для оцѣнки страхуемыхъ животныхъ. Благодаря бюрократическому управленію австрійскаго страхованія, расходы на администрацію составляютъ въ отдѣлѣ страхованія рогатаго скота 36,0%, а въ отдѣлѣ страхованія лошадей — 28,0% всѣхъ вообще расходовъ. Въ трехъ провинціяхъ — Предаруланіи, Тиролѣ и Галиціи—страхованіе рогатаго скота и лошадей осуществляется исключительно частными провинціальными, независимыми и ничѣмъ не субсидируемыми о-вами взаимнаго страхованія, ведущими свои дѣла довольно успѣшно и безъ убытковъ.

Въ Швейцаріи страхованіе животныхъ было извѣстно съ половины XVIII вѣка, а въ половинѣ XIX столѣтія уже каждый кантонъ имѣлъ свою организацію страхованія рогатаго скота отъ заразныхъ болѣзней; въ 1858 г. восемь кантоновъ образовали одинъ союзъ въ цѣляхъ принятія однообразныхъ мѣропріятій для борьбы съ указанными болѣзнями и обязательнымъ вознагражденіемъ скотовладѣльцевъ за убитыхъ и павшихъ животныхъ. Съ 1893 г. послѣ изданія закона объ отнесеніи на общегосударственныя средства расходовъ на указанныя мѣропріятія, всюду и быстро стали возникать многочисленныя мѣстныя т-ва по страхованію животныхъ отъ незаразныхъ болѣзней и другихъ несчастныхъ случаевъ. Въ томъ же 1893 г. союзнымъ правительствомъ изданъ „Союзный уставъ о поддержаніи сельскаго хозяйства", по кото-

рому союзъ обязывался всемѣрно поддерживать страхованіе скота и изъ особо внесенной въ бюджетъ суммы оказывать помощь тѣмъ кантонамъ, которые введутъ обязательное страхованіе скота въ цѣломъ кантонѣ или въ отдѣльныхъ общинахъ, причемъ для полученія союзнаго пособія требовалось только соблюденіе двухъ условій — 1) чтобы организація субсидируемаго т-ва была утверждена союзнымъ правительствомъ и 2) чтобы т-во приняло на себя обязательство надзора за скотомъ. При этомъ отъ воли жителей данпаго района зависитъ не только учрежденіе т-ва, но и установленіе главныхъ основаній страхованія скота. На основаніи этого устава, разновременно, начиная съ 1895 г., въ 6 кантонахъ всеобщимъ народнымъ голосованіемъ было принято принудительное обязательное страхованіе рогатаго скота, въ силу чего въ каждой общинѣ этихъ кантоновъ, независимо отъ воли жителей, учреждаются т-ва страхованія скота, а въ остальныхъ 8 кантонахъ установлено только относительное принужденіе, по которому страхованіе становится обязательнымъ только тогда, когда рѣшитъ это большинство мѣстныхъ скотовладѣльцевъ. Согласно союзному уставу, швейцарское союзное правительство выдаетъ каждому мѣстному т-ву страхованія пособіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ выдаетъ таковое кантональное управленіе, причемъ въ разныхъ кантонахъ размѣръ этихъ пособій не одинаковъ, и въ общемъ до сихъ поръ извѣстны три системы назначенія этихъ пособій: 1) по количеству застрахованныхъ животныхъ (1 франкъ съ головы), 2) по размѣру выдаваемаго вознагражденія (20%) и 3) по размѣру страховой премій (20,0—25,0% преміи). Послѣдняя система считается наиболѣе цѣлесообразной. Въ 4-хъ кантонахъ страхованіе распространено на коз и свиней, но оно является необязательнымъ. Что касается страхованія лошадей, то таковое предоставлено исключительно иниціативѣ заинтересованныхъ владѣльцевъ, которые могутъ учреждать съ этой цѣлью т-ва на какихъ угодно условіяхъ, но такихъ о-въ до сихъ поръ существуетъ не много. Въ то-же время, съ согласія союзнаго правительства, въ Швейцаріи распространяютъ свои дѣйствія три крупныхъ частныхъ акціонерныхъ о-ва страхованія лошадей: Швейцарское, Баденское и Французское.

Во Франціи въ послѣднее время наряду и одновременно съ 12-ю большими частными о-вами страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ функціонируютъ болѣе семи тысячъ мелкихъ мѣстныхъ о-въ, т-въ или кассъ взаимнаго страхованія скота съ чрезвычайно различной организаціей, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Всѣ они основаны на кооперативныхъ началахъ, ограничиваютъ районъ своихъ дѣйствій большею частью одной сельской общиной, согласно спеціальнымъ узаконеніямъ 1892, 1894 и 1900 г.г., и освобождены отъ всѣхъ налоговъ и платежей и пользуются при своемъ открытіи субсидіями изъ государственныхъ средствъ на образованіе запаснаго капитала пропорціонально числу своихъ членовъ, заявленной страховой суммѣ и размѣру района своего дѣйствія, а равно въ дальнѣйшемъ и пособіями на пополненіе запаснаго

фонда въ случаѣ понесенія о-вомъ чрезвычайно большихъ убытковъ, грозящихъ послѣднему ликвидаціей. Суммы, ассигнуемыя французскимъ правительствомъ на субсидіи мѣстнымъ т-вамъ, вслѣдствіе быстраго роста послѣднихъ, постепенно увеличиваются и въ 1905 г. дошли до 1200000 франковъ. Рядомъ съ этимъ растетъ и число общественныхъ кассъ перестрахованія. Такъ, по даннымъ профессора г. Чаянова, въ 1911 г. во Франціи 38,4% наличнаго числа мѣстныхъ о-въ страхованія были объединены въ союзы перестрахованія, причемъ на каждый перестраховочный союзъ приходилось въ среднемъ по 52,5 т-въ. Обычно мѣстныя т-ва объединяются на самыхъ различныхъ условіяхъ въ перестраховочные союзы по департаментамъ или округамъ. При этомъ, союзныя департаментскія кассы перестрахованія, какъ и объединившіяся въ нихъ мѣстныя т-ва, представляютъ собой самостоятельный институтъ, средства котораго составляются изъ взносовъ присоединившихся т-въ и субсидій отъ государственныхъ, департаментскихъ и общественныхъ учрежденій (мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ о-въ).

Наконецъ, въ Бельгіи страхованіе скота организовано преимущественно мелкими мѣстными кооперативными т-вами, которыхъ въ странѣ насчитывается болѣе 1000. Всѣ эти т-ва объединены въ союзы перестрахованія, которые, взимая въ свою пользу премію перестрахованія въ размѣрѣ 0,3% со стоимости перестрахуемаго скота, въ случаѣ падежа уплачиваютъ мѣстному т-ву 0,6% стоимости животнаго, т.е. сумму вдвое большую. Это объясняется тѣмъ, что, согласно закону 28 января 1903 г., государственные органы мѣстнаго самоуправленія выдаютъ союзамъ перестрахованія субсидію, равную суммѣ премій перестрахованія вносимыхъ въ союзную кассу мѣстными страховыми т-вами. Благодаря послѣднему, федеративныя кассы перестрахованія превращены, по словамъ проф. Чаянова, въ своего рода благотворительныя учрежденія платящія за каждый полученный франкъ два.

Итогируя только что сказанное относительно положенія страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы, мы видимъ, что тамъ оно ведется преимущественно мелкими мѣстными о-вами, въ основу организаціи которыхъ положены начала, наиболѣе обезпечивающія ихъ успѣхъ — самодѣятельность, взаимопомощь и самоуправленіе самихъ страхователей и затѣмъ объединеніе этихъ о-въ на принципахъ кооперація и федерація въ болѣе крупные союзы перестрахованія.

Мелкія автономныя о-ва, какъ первичныя основныя страховыя ячейки, вполнѣ отвѣчаютъ одному изъ главнѣйшихъ условій наиболѣе успѣшнаго веденія страховой операціи — заинтересованности въ успѣшности страхованія, а равно взаимной отвѣтственности и проистекающему отсюда взаимному контролю самихъ страхователей — сочленовъ за ходомъ дѣла

и здоровьемъ страхуемыхъ животныхъ, что устраняетъ возможность злоупотребленій и проявленіе недобросовѣстности корыстныхъ страхователей и этимъ самымъ ведетъ къ сокращенію расходовъ по выдачѣ вознагражденія за потери животныхъ. А объединеніе мелкихъ страховыхъ т-въ на федеративныхъ началахъ въ болѣе крупные и мощные союзы перестрахованія отвѣчаетъ и другому изъ главныхъ условій успѣховъ страхованія — образованію возможно болѣе уравнительнаго распредѣленія убытковъ путемъ перенесенія ихъ на возможно большее число страхователей и о-въ, причемъ высокія потери въ однихъ о-вахъ компенсируются болѣе низкими потерями въ другихъ. Благодаря, главнымъ образомъ, совокупности указанныхъ условій, страхованіе скота въ Западной Европѣ въ послѣднее время получило повсемѣстное распространеніе и устойчивое положеніе, являясь главнымъ и вѣрнымъ залогомъ преуспѣянія и процвѣтанія тамъ культурнаго и высоко-продуктивнаго животноводства.

Что касается теперь Россіи, то здѣсь исторія и современное положеніе страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ вкратцѣ таковы.

И здѣсь дѣло началось по частной иниціативѣ.

Въ 1839 г. появилось первое частное „Общество страхованія скота въ Россіи", просуществовавшее до 1828 г., въ 1876 г. возникло „Первое Россійское Общество страхованія лошадей", которое черезъ годъ закрылось. Затѣмъ въ 1882 г. открываются сразу два о-ва: Россійское и Московское о-ва взаимнаго страхованія скота отъ падежей, но первое изъ нихъ просуществовало 5 лѣтъ, а второе — 2 года. Наконецъ, въ 1912 г. открыло свои дѣйствія „Первое русское общество взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ", учредителями котораго были нѣкоторые изъ земскихъ дѣятелей во главѣ съ предсѣдателемъ III Государственной Думы Н. А. Хомяковымъ, но уже въ 1914 г. принуждено было ликвидировать свои дѣла. Болѣе устойчивымъ оказалось въ Россіи земское страхованіе скота. Вопросъ объ организаціи страхованія скота отъ падежей, по В. Веселовскому (Исторія земства за 40 лѣтъ, Спб. 1909 г., т. II), интересовалъ земскія собранія съ первыхъ же лѣтъ ихъ дѣятельности. Такъ, въ 60-хъ годахъ его обсуждали 30 уѣздныхъ и 8 губернскихъ земствъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ выработали даже и соотвѣтствующіе проекты. Затѣмъ, въ 1870 г. на обсужденіе земствъ былъ переданъ и правительствомъ проектъ страхованія скота отъ чумы, а въ 1871 г. съ просьбой высказаться по вопросу о страхованіи скота отъ сибирской язвы обратилось ко всѣмъ земствамъ Императорское вольно-экономическое общество. Разсматривая переданные имъ проекты, земства, по В. Веселовскому, раздѣлились на нѣсколько группъ: однѣ изъ нихъ стояли за примѣненіе обязательнаго страхованія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ отъ всякой палости вообще, другія земства соглашались на введеніе добровольнаго страхованія и, наконецъ, третьи — высказались вообще противъ страхованія въ какой бы то ни было формѣ. При

этомъ нѣкоторыя земства, сочувствуя введенію страхованія скота, указывали еще тогда на необходимость образованія для этого болѣе крупныхъ, чѣмъ губерніи, страховыхъ округовъ, а нѣкоторыя шли еще дальше и выражали пожеланіе о введеніи государственнаго страхованія скота. Къ серединѣ 70-хъ годовъ вопросъ о страхованіи скота на время сошелъ со сцены и не возникалъ въ земскихъ собраніяхъ, но затѣмъ снова былъ возбужденъ въ началѣ 80-хъ годовъ, послѣ изданія закона 3 іюня 1879 г. „объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота", которымъ, т. е. закономъ, земству было предоставлено право устанавливать особый сборъ со скота для покрытія расходовъ по предупрежденію и прекращенію чумныхъ эпизоотій. Воспользовавшись этимъ правомъ, нѣкоторыя губернскія земства и установили обязательный земскій сборъ со скота, на счетъ суммъ котораго и покрывали всѣ расходы не только по выдачѣ вознагражденія за павшій и убитый чумный скотъ, но и по содержанію ветеринарной части. Но несочувственное и даже враждебное отношеніе мѣстнаго, особенно крестьянскаго населенія къ этому сбору, трудность его взиманія и затѣмъ накопившіяся безнадежныя недоимки за населеніемъ этого сбора заставили большинство земствъ отказаться отъ этого принудительнаго и несправедливаго налога и замѣнить его страхованіемъ скота. Вотъ почему часть губернскихъ земствъ въ первой половинѣ 80-хъ годовъ и ввела страхованіе скота, — три земства обязательное, а нѣкоторыя, признавая за обязательнымъ страхованіемъ большія преимущества предъ добровольнымъ, тѣмъ не менѣе, по недостатку точныхъ статистическихъ данныхъ о скотоводствѣ и особенно о смертности скота ввели у себя добровольное страхованіе, какъ форму менѣе сложную, предполагая въ то-же время, по накопленіи достаточно точнаго статистическаго матеріала, въ будущемъ перейти къ обязательному страхованію.

Обязательное земское страхованіе было введено, но просуществовало недолго въ нижеслѣдующихъ трехъ губерніяхъ:

1) Въ *Курской* губ. обязательное страхованіе рогатаго скота отъ заразныхъ болѣзней, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1882 г., было введено съ 1884 г., но, по постановленію губернскаго собранія 22 апрѣля 1885 г., прекращено съ 1886 г., причемъ земство за эти два года понесло убытку 85000 р. Страхованіе было введено по нормальной оцѣнкѣ по 70 р. за годову и по спеціальной до 113—125 р., а страховая премія взыскивалась въ размѣрѣ 1½ и 2%.

Всего было застраховано скота по нормальной оцѣнкѣ: въ 1884 г.—353000, въ 1885 г.—401300; по спеціальной оцѣнкѣ: въ 1884 г.— 11400, въ 1885 г. 8900.

2) Въ *Черниговской* губ. съ 1885 г. было введено обязательное страхованіе рогатаго скота отъ 4-хъ заразныхъ болѣзней — чумы, повальнаго воспаленія легкихъ, сибирской язвы и ящура. Страхованіе было установлено по нормальной и повышенной оцѣнкамъ при страховой премія сначала въ размѣрѣ 1½%, а потомъ 1% съ оцѣнки. Просуществовало оно 6 лѣтъ, причемъ застраховано было болѣе 5000000 гол. рогатаго скота на сумму болѣе 50000000 р. Собрано страхового сбора 626092 р. 22 к., а выдано вознагражденія за павшій и убитый скотъ въ количествѣ 6935 гол.

188581 р. 55 к. и израсходовано на организацію страхованія 311793 27½ к. Отъ всей этой операціи остался капиталъ въ 407540 р. 79 к. Капиталъ этотъ, въ настоящее время равный 36050 р., обращенъ въ неприкосновенный, а проценты съ него расходуются на содержаніе ветеринарной части въ губерніи.

3. Въ *Орловской* губ. обязательное страхованіе рогатаго скота отъ 7 заразныхъ болѣзней было введено съ 1884 г., а ликвидировано было съ 1887 г. Въ общихъ чертахъ это страхованіе, по С. А. Грюнеру (Ветерин. хроника Воронежскаго земства, 1901 г., № 9), было таковымъ: весь скотъ былъ обязательно застрахованъ отъ 7 заразныхъ болѣзней; страховая премія установлена въ 1½% для городского скота и 1¼% для земледѣльческаго и крестьянскаго; оцѣнка была нормальная (12—20 р.) и спеціальная (15—30 р.).

За все время (1887—1896 г.г.) въ Орловской губ. по обязательному страхованію было застраховано 3827221 гол. рогатаго скота, за которыхъ взыскано страховой преміи 872058 р. 60 к. Изъ числа застрахованныхъ отъ заразныхъ болѣзней пало 11596 гол. (0,30%), за которыхъ уплачено было 224343 р. 60 к., т. е. на 647715 р. меньше чѣмъ взыскано премій. Громадный остатокъ, почти въ три раза превысившій выданное страховое вознагражденіе, былъ употребленъ на содержаніе ветеринарной части и на покрытіе убытковъ по добровольному страхованію („Ветерин. Обозрѣніе“ за 1899 г., стр. 172, статья Л. Т. Никифорова).

Главная причина ликвидаціи страхованія скота въ этихъ губерніяхъ была та, что оно не удовлетворяло крестьянскаго населенія главнымъ образомъ потому, что скотъ страховался только отъ падежа отъ нѣкоторыхъ болѣзней, но не отъ всякой смертности. Слѣдовательно, въ одномъ случаѣ вознагражденіе выдавалось, а въ другомъ нѣтъ, причемъ причины отказа въ выдачѣ вознагражденія за павшихъ животныхъ, за которыхъ страховой сборъ взыскивался обязательно, для крестьянъ были совершенно непонятны. Поэтому населеніе стало избѣгать страхованія и перестало платить страховой сборъ, а земство принуждено было прекратить обязательное страхованіе, несмотря на удовлетворительные финансовые результаты этой операціи.

Болѣе распространеннымъ и устойчивымъ, чѣмъ обязательное, но всетаки въ общемъ убыточнымъ оказалось *земское добровольное страхованіе*, которое въ разное время было введено въ нижеслѣдующихъ 14 губерніяхъ, причемъ въ 9 было принято страхованіе и лошадей и крупнаго рогатаго скота, (а въ двухъ и овецъ), а въ 5 страховался и страхуется лишь одинъ крупный рогатый скотъ.

1. *Черниговская* губ. Въ этой губерніи страхованіе рогатаго скота отъ всякой смертности велось 4 года (1888—1891 г.г.) по нормальной оцѣнкѣ (12—15 р.) и по спеціальной до 60 р. Страховая премія сначала была принята въ 2%, а потомъ въ 3%. Смертность скота оказалась выше 4%, ежегодно страховалось въ среднемъ по 4792 гол. За всѣ 4 года страхованіе дало 26834 р. 37 к. убытку. Съ 1892 г. страхованіе прекращено, такъ какъ губернское земское собраніе признало, что „субсидировать страхующихъ скотъ за счетъ всѣхъ плательщиковъ губернскаго земскаго сбора не имѣетъ никакихъ основаній, тѣмъ болѣе, что вся страховая операція сосредоточилась только въ 2—3 уѣздахъ“.

2. *Петроградская* губ. Страхованіе крупнаго рогатаго скота отъ всякой смертности было введено съ 1886 г. и комбинировалось съ обязательнымъ 1½% сборомъ, которымъ страховались потери отъ чумы рогатаго скота. Обязательный сборъ вызвалъ неудовольствіе населенія, будучи принятъ за страхованіе, почему недоимки по этому сбору были значительны и въ 1894 г., напримѣръ, достигали до 360479 р. 82 к. Поэтому страхованіе было развито слабо: ежегодное количество застрахованнаго скота не превышало 1% общаго его количества въ губерніи, причемъ скотъ страховался преимущественно въ городахъ, особенно въ Петроградѣ (41%). За 17 операціонныхъ

лѣтъ страхованіе дало 23139 р. дефицита, а если сюда прибавить расходы по содержанію управленія по страхованію, равнявшіеся ежегодно 2000 руб., то общій убытокъ по страхованію скота составилъ 57139 р. Поэтому страхованіе постановленіемъ губернскаго земскаго собранія было прекращено съ 1 января 1903 г.

3. Въ *Пензенской* губ. было введено страхованіе отъ всякой смертности рогатаго скота и лошадей, причемъ первое просуществовало 8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, а второе 5 лѣтъ и 2 мѣсяца. Страховая премія была установлена въ 3%, нормальная оцѣнка отъ 5 до 15 р. а спеціальная до 75 руб. За все время было застраховано 120304 гол. рогатаго скота, изъ которыхъ пало 5631, или 4,6% и 42162 лошадей, изъ нихъ пало 3100, т. е. 7,8%. Наиболѣе убыточнымъ оказалось страхованіе рогатаго скота въ крупныхъ хозяйствахъ, а страхованіе лошадей наибольшій убытокъ, наоборотъ, дало въ мелкихъ хозяйствахъ. За все время страхованіе рогатаго скота дало убытку 29448 р. 92 к., а лошадей — 51965 р. 19 к., т. е. общій дефицитъ отъ добровольнаго страхованія равнялся 81404 р. 11 к. почему оно было прекращено съ 1 января 1899 г. причемъ губернское земское собраніе постановило возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ учрежденіи всеобщаго государственнаго страхованія рогатаго скота и лошадей.

4. Въ *Полтавской* губ. добровольное страхованіе лошадей, рогатаго скота и овецъ, организованное на очень оригинальныхъ и своеобразныхъ началахъ, просуществовало всего только 2 года, а именно съ 1 мая 1895 по 1 мая 1897 г.

Оригинальность Полтавскаго страхованія, по магистру Грюнеру, состояла въ томъ, что страховалась только усиленная смертность, такъ какъ нормальная убыль не обременительна, ибо пополняется съ избыткомъ естественнымъ приплодомъ. При этомъ нормальная убыль принята въ 5% для рогатаго скота и лошадей и въ 10% — для овецъ. Нормальная оцѣнка установлена для овецъ въ 2 р., лошадей отъ 14 до 26 р. и для рогатаго скота отъ 14 до 30 р., а спеціальная оцѣнка для лошадей до 200 р., а для рогатаго скота до 100 р.; страховая премія — 1½% съ оцѣнки. Способъ примѣненія этого оригинальнаго принципа былъ еще болѣе оригиналенъ. Въ крупныхъ хозяйствахъ, напримѣръ, за павшихъ животныхъ, количество которыхъ въ хозяйствѣ не превышало 5—10% общаго числа ихъ, вознагражденія не выдавалось вовсе, а въ мелкихъ хозяйствахъ, гдѣ, напримѣръ, было застраховано по одной головѣ скота, изъ слѣдуемаго вознагражденія удерживалось 5—10%, другими словами вознагражденіе выдавалось за 0,95 павшаго скота, а не за весь скотъ, т. е. нормальная смертность не вознаграждалась. Если у владѣльца, напримѣръ, пала одна единственная корова, застрахованная въ 30 р., то онъ получалъ 28 р. 50 к. Если у него было 20 головъ и всѣ застрахованы, а одна пала, то онъ ничего не получалъ. Такое самобытное страхованіе недолго продержалось и не встрѣтило сочувствія среди населенія. За все время было застраховано 23121 гол. рогатаго скота (пало 401 — 1,7%) съ дефицитомъ въ 2207 р. 35 к., 15503 лошади (пало 883 или 3,4% съ дефицитомъ 17184 р. 13 к. и 26128 овецъ (пало 883 или 3,4%) съ дефицитомъ въ 428 р. 12 к. Поэтому вся эта своеобразная страховая операція была ликвидирована съ 1 мая 1897 года съ общимъ убыткомъ для губернскаго земства въ суммѣ 19819 р. 60 к.

5. *Орловская* губ. Добровольное страхованіе рогатаго скота отъ всякой смертности, введенное съ 1886 г., субсидировалось въ этой губерніи, какъ уже выше было указано, на счетъ обязательнаго страхованія, первое время замѣтно развивалось и давало прибыль, но съ 1890 г. стало давать крупные дефициты, причемъ наиболѣе убыточнымъ оказалось страхованіе въ крупныхъ хозяйствахъ вслѣдствіе значительной смертности частновладѣльческаго скота. Съ 1894 г. страховая премія съ 4% была увеличена до 5% для страхователей, имѣющихъ болѣе 10 головъ, послѣ него страхованіе перестало давать убытки. За всѣ 12 лѣтъ (1886—1897 г.) было застраховано 550334 головы, за которыхъ получено сбора 437379 р. 49 к., а пало 25400 (4,6%), за

которыхъ уплачено страховой преміи 425403 р. 88 к., т. е. за все время получился остатокъ въ 11985 р. 61 к. Съ 1 января 1897 г. добровольное страхованіе здѣсь было ликвидировано одновременно съ обязательнымъ.

6. Въ *Херсонской* губ. страхованіе рогатаго скота отъ всякой смертности было введено съ 1 сентября 1888 г., а съ 1896 г. распространено и на лошадей. Оцѣнка первоначально для рогатаго скота была допущена только нормальная — отъ 10 до 30 р., а страховая премія въ 2½%. Съ 1896 г. установлено страхованіе рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ 10—35 р. и по специальной отъ 15 до 75 р., а для лошадей отъ 10 до 150 р. Страховая премія назначена для рогатаго скота отъ 2½ до 4%, а для лошадей 4—6%. Но страхованіе все время развивалось слабо и давало дефициты, особенно въ крупныхъ хозяйствахъ вслѣдствіе высокой смертности страхуемыхъ животныхъ. Съ 1887 г. по 1896 г. было застраховано 17890 гол. скота, изъ которыхъ пало 715, т. е. 4,0%, причемъ получено убытка 5690 р. 75 к. Съ 1896 г. по 1900 г. по нормальной оцѣнкѣ было застраховано 12102 гол. рогатаго скота, изъ которыхъ пало 608 гол. (5,02%), убытку получено 3394 р. 78 к., а по спеціальной оцѣнкѣ застраховано 4865 (пало 286 - 5,88%) съ убыткомъ въ 3537 р. 39 к.

Лошадей съ 1896 по 1900 г. было застраховано 22929, давшихъ 1343 смертныхъ случая, т. е. 14,3% смертности, причемъ получился дефицитъ въ 31011 р. 89 к. Общій убытокъ Херсонскаго земства отъ страхованія рогатаго скота и лошадей къ 1 января 1902 г. составлялъ 63130 р. 6½ к. Причины убыточности страхованія скота и лошадей губернская управа видитъ „прежде всего въ сложности самаго дѣла и отсутствіи необходимаго контроля за нимъ вслѣдствіе недостатка ветеринарнаго персонала, затѣмъ въ несоотвѣтствіи взимаемой страховой преміи съ процентомъ смертности“. Вообще Херсонская губернская управа пришла къ тому выводу, что „въ настоящее время нѣтъ благопріятныхъ условій для развитія добровольнаго страхованія въ губерніи, съ одной стороны, благодаря косности массы населенія, которое смотритъ на всѣ свои бѣдствія, какъ на наказаніе Божіе за грѣхи, съ другой, благодаря злоупотребленіямъ и нуждѣ, въ сложномъ контролѣ, организація котораго дорого стоитъ. Поэтому губернское земское собраніе очередной сессіи 1901 г. и постановило прекратить добровольное страхованіе скота и лошадей съ 1 января 1902 г.

7. Шире распространеннымъ, но зато болѣе убыточнымъ, чѣмъ въ предыдущихъ губерніяхъ, оказалось добровольное страхованіе скота и лошадей отъ всякой смертности въ *Саратовской* губ., гдѣ оно было введено въ дѣйствіе съ 1 іюля 1890 г. Первоначально страхованіе производилось по нормальной оцѣнкѣ отъ 10 до 30 руб. и по спеціальной, которая была опредѣлена для рогатаго скота до 100 р. и для лошадей до 200 р. Страховой сборъ установленъ въ 3% для нормальной и 4% для спеціальной оцѣнки.

Первый же годъ страховая операція заключилась дефицитомъ въ 25000 р., хотя всего по было застраховано 20048 животныхъ, причемъ убытокъ далъ преимущественно лошади, изъ которыхъ каждая сельскими старостами страховалась обязательно въ 30 р., независимо отъ ея нормальной стоимости. Поэтому уже съ 1893 г. страховая премія для лошадей была увеличена до 4% при оцѣнкѣ до 30 р. и 5% свыше и 6% для ямскихъ лошадей; агентура отъ сельскихъ старостъ отнята, нормальная оцѣнка для рогатаго скота понижена до 25 р., а спеціальная до 75 р. для рогатаго скота и 150 р. для лошадей. Но и послѣ этого страхованіе продолжало давать крупные дефициты, благодаря высокому проценту смертности — въ 4,5% для рогатаго скота и 9% для лошадей. Въ 1895 г. введенъ измѣненный, согласно указаніямъ практики, страховой уставъ, послѣ чего страхованіе пошло очень быстрымъ темпомъ, но еще болѣе ускоренный темпомъ стали увеличиваться убытки, которые, напримѣръ, въ 1898 г. достигли 100000 р. благодаря неурожаю и безкормицѣ, а затѣмъ — развитію сибирской язвы. Съ 1 октября 1899 г. введенъ въ дѣйствіе новый страховой уставъ со слѣдующими измѣненіями: страховой годъ съ 1 января перенесенъ на 1 октября, повышена страховая премія до 4,5% для рогатаго скота, а для лошадей до

6 и 8%, а оцѣнка страхуемыхъ животныхъ понижена въ 2/3 дѣйствительной стоимости, и затѣмъ введена обязательная безплатная вакцинація противъ сибирской язвы въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ. Въ теченіе 1899 и 1900 г.г. рогатый скотъ далъ 28000 р. прибыли, зато лошади попрежнему оказались убыточными, хотя и не въ такой степени, какъ при прежнихъ условіяхъ страхованія. Въ общемъ же страхованіе за эти годы прошло безубыточно. Но въ 1901 г. большая часть Саратовской губ. была поражена неурожаемъ и неизбѣжнымъ спутникомъ его — сибирской язвой и въ результатѣ этихъ стихійныхъ бѣдствій страхованіе закончилось дефицитомъ въ 28000 р., причемъ убытокъ далъ исключительно лошади, а отъ страхованія рогатаго скота получился барышъ въ 2500 р. Поэтому съ 1902 г. страховая премія для лошадей повышена была до 9% съ оцѣнки.

Но несмотря на всѣ измѣненія въ страховомъ уставѣ, страхованіе лошадей продолжало давать крупные дефициты, благодаря несоотвѣтствію страховой преміи съ высокой смертностью лошадей, которая доходитъ до 14%. При всемъ томъ, благодаря постепенному повышенію страхового сбора и пониженію выдаваемаго возна гражденія, число страхователей и страхуемыхъ животныхъ постепенно, начиная съ 1898 г. стало падать, причемъ оказалось, что въ страховой операціи участвуютъ наиболѣе неблагополучныя хозяйства, чѣмъ и объясняется сравнительно высокая смертность застрахованныхъ животныхъ. Вообще же и въ этой губерніи страхованіе скота и лошадей не пользовалось особой популярностью среди мѣстнаго населенія, за что говоритъ совершенно ясно тотъ фактъ, что число застрахованныхъ животныхъ ни въ одномъ году за все время дѣйствія страхованія не превысило 8% наличнаго ихъ количества въ губерніи.

Всего за 17 лѣтъ добровольное страхованіе рогатаго скота и лошадей въ Саратовской губ., прекращенное съ 1907 г. за его убыточностью, дало Саратовскому земству 346648 р. убытку. Кромѣ того, на накладные расходы тратилось въ среднемъ въ годъ 6000 р. (содержаніе управленія страхованія), что за весь періодъ существованія страхованія (16 лѣтъ) составитъ 96000 р. Если эту сумму прибавить къ убыткамъ отъ страховой операціи, полученнымъ путемъ вычитанія суммы выданнаго вознагражденія изъ суммы полученной преміи, то общій убытокъ Саратовскаго земства отъ страхованія выразится въ 442648 р.

8. *Екатеринославская* губ. Въ этой губерніи страхованіе отъ всякой смертности рогатаго скота было введено съ 1 іюля 1891 г., а съ 1 января 1896 г. распространено и на лошадей, причемъ губернское земство, заранѣе предвидя возможность убытковъ, ежегодно вносило въ ветеринарную смѣту по 10000 р. субсидіи на производство страховой операціи. Нормальная оцѣнка опредѣлена для рогатаго скота отъ 10 до 35 р., а спеціальная не свыше 80 р., для лошадей отъ 40 до 100 р. Страховая премія назначена въ 3% для рогатаго скота и 6% для лошадей. Съ перваго же года страхованіе стало давать убытки, которые съ каждымъ годомъ увеличивались, не смотря на то, что число страхуемыхъ животныхъ, дойдя до своего максимума въ 1898 г., постепенно и прогрессивно уменьшалось, особенно съ 1905 г., когда страховая премія была увеличена съ рогатаго скота до 5% и съ лошадей до 8%, а размѣръ вознагражденія пониженъ. Вообще страхованіе въ этой губерніи не привилось и развивалось очень слабо, такъ что процентъ застрахованнаго рогатаго скота по отношенію къ наличному его количеству составлялъ не болѣе 1,5%, а процентъ застрахованныхъ лошадей былъ и того меньше — 0,4%. Первоначально страхованіе больше всего развивалось въ частновладѣльческихъ экономіяхъ, а въ послѣдніе годы наоборотъ, въ селеніяхъ, гдѣ оно оказалось наиболѣе убыточнымъ, такъ какъ скотъ и лошадей страховали главнымъ образомъ тѣ хозяйства, въ которыхъ наблюдалась наибольшая смертность отъ заразныхъ болѣзней и особенно — отъ сибирской язвы. Главная причина убыточности страхованія заключалась въ громадномъ несоотвѣтствіи между страховой преміей и процентомъ смертности, который доходитъ иногда отъ 4 до 9 на рогатомъ скотѣ и отъ 5 до 16 на лошадяхъ. Вслѣдствіе хронической

и притомъ увеличивающейся убыточности страхованіе въ Екатеринославской губ. постановленіемъ 42 очереднаго губернскаго земскаго собранія было прекращено съ 1 января 1908 г. По сдѣланному нами подсчету, на основаніи ветеринарныхъ отчетовъ губернской земской управы, за всѣ 16½ лѣтъ существованія страхованія въ Екатеринославской губ. было застраховано 202349 гол. рогатаго скота и 30264 лошади съ убыткомъ въ 136436 р. 55½ к. Если теперь къ этой суммѣ присоединить еще накладные расходы по содержанію управленія страховой операціи, которые за 16 лѣтъ равнялись 26061 р. 15 к., то окажется, что общій убытокъ Екатеринославскаго земства отъ добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей составитъ 162497 руб. 68½ коп.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что изъ 14 губерній, гдѣ было введено добровольное страхованіе скота, въ 8 оно было черезъ болѣе или менѣе продолжительное время прекращено за его убыточностью. Въ настоящее время, т. е. къ 1915 г., это страхованіе сохранилось и дѣйствуетъ еще только въ нижеслѣдующихъ шести губерніяхъ.

9. *Московская* губ. является первой изъ всѣхъ земскихъ губерній, гдѣ впервые было введено добровольное страхованіе скота отъ всякой смертности, а именно съ 1 августа 1884 г. Сначала страхованіе было установлено по нормальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ 25 р., а страховая премія опредѣлена въ 2%, несмотря на то, что средній % смертности рогатаго скота былъ вычисленъ въ 8%. Страхованіе это уже со второго года дало убытокъ въ 1433 р., который черезъ 5 лѣтъ достигъ 25589 р. По мѣрѣ развитія страхованія, которое черезъ 8 лѣтъ увеличилось въ 28 разъ, но продолжало давать убытки, губернская управа вводила измѣненія въ организацію дѣла, не касаясь устава. Но въ 1892 г. былъ измѣненъ уставъ страхованія и съ 1894 г. понижена нормальная оцѣнка скота съ 25 до 15 р., увеличена страховая премія съ 2% до 2.6%, введено страхованіе скота по особой оцѣнкѣ не свыше 50 р. и, кромѣ того, введено страхованіе лошадей по нормальной оцѣнкѣ въ 15 р. при страховой преміи въ 3%. Въ результатѣ измѣненія страхового устава получилось рѣзкое уменьшеніе количества застрахованнаго скота, которое въ 1892/3 г. г. (страховомъ) достигло крупной цифры 59203 гол., что составляло 27% всего наличнаго скота въ губерніи.

Въ виду этого на слѣдующемъ губернскомъ земскомъ собраніи 1894 г. оцѣнка скота была повышена съ 15 до 20 р., а страховая премія до 2,75%; страхованіе скота по особой оцѣнкѣ распространено на всю губернію, а страхованіе лошадей установлено исключительно по особой оцѣнкѣ до 60 р. при страховой преміи въ 3%.

Но несмотря на все это, страхованіе рогатаго скота и лошадей въ Московской губ. все время медленно развивалось и только съ 1910 г., когда губернію постигла сильнѣйшая эпизоотія сибирской язвы, обнаруженъ замѣтный ростъ, но при этомъ неизмѣнно и ежегодно даетъ земству въ общемъ итогѣ убытки, особенно страхованіе лошадей и страхованіе рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ и только лишь страхованіе рогатаго скота по спеціальной оцѣнкѣ оказывается безубыточнымъ. Надо впрочемъ, замѣтить, что убытокъ по страхованію рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ полученъ, главнымъ образомъ, въ первые годы практики этого вида страхованія, а въ послѣднее время и это страхованіе уже является также безубыточнымъ.

Такъ что въ общемъ выводѣ за все время (съ 1884 по 1912 г. включительно) существованія московскаго страхованія рогатаго скота и лошадей финансовый итогъ этой страховой операціи будетъ таковъ:

	Всего было застраховано.	Цѣло всего %.	Финансовый результатъ.
Рогатаго скота	1300220	2,58	+45363 р. 14 к.
Лошадей	101782	6,03	—61747 р. 17 к.
И т о г о убытку			—16384 р. 03 к.

И въ Московской губ. главной причиной убыточности страхованія является несоотвѣтствіе между страховой преміей и процентомъ смертности страхуемыхъ животныхъ, особенно лошадей. Въ то время, какъ средній процентъ смертности рогатаго скота въ среднемъ выводѣ, напримѣръ, за 29 лѣтъ (1885—1912 г.) равнялся 2,58%, смертность лошадей составляла 6,03% съ колебаніями отъ 4,07 до 8,06 и 12,0%, причемъ оказалось, что процентъ смертности рогатаго скота и лошадей обратно пропорціоналенъ размѣру скотовладѣнія, т. е. чѣмъ меньше въ хозяйствѣ скота и лошадей, тѣмъ больше ихъ смертность и наоборотъ.

10. Въ *Курской* губ. добровольное страхованіе отъ всякой смертности только одного крупнаго рогатаго скота было введено съ 1 марта 1890 г. Страхованіе установлено по нормальной оцѣнкѣ отъ 8 до 25 р. и по спеціальной отъ 24 р. до 100 р. а страховая премія въ 3%. Въ первые 8 лѣтъ (1860—1897 г. г.) страхованіе развивалось успѣшно, количество застрахованнаго скота доходило до 7% къ общему его количеству въ губерніи, но зато изъ года въ годъ давало земству убытки, которые къ 1898 г. достигли 59 тыс. руб. Такъ, за это время было застраховано 212483 гол. рогатаго скота, за которыя получено премія 264474 р. 19 к., а уплачено за 10729 павшихъ (5,1% смертности) — 324460 р., т. е. получился убытокъ въ 59995 р. 79 к. Въ виду этого въ 1898 г. губернское земство повысило страховую премію до 5%, а оцѣнку скота понизило до 20 р. крестьянскаго и до 30 р. землевладѣльческаго.

Съ 1898 г. страхованіе сразу упало и съ каждымъ годомъ прогрессивно стало уменьшаться. Въ то время, какъ за первые года (1890—1897 г. г.) ежегодно въ среднемъ страховалось по 26560 гол., въ слѣдующее десятилѣтіе (1898—1907 г. г.) ежегодное число страхуемаго скота равнялось 7675 гол., а въ 1912 г. уже было застраховано всего только 4269 гол. Но вмѣстѣ съ этимъ страхованіе стало давать земству ежегодно прибыль, хотя въ то-же время, по словамъ доклада губернской управы, „влачитъ жалкое существованіе безъ всякихъ измѣненій".

Кромѣ того, въ Курской губ. существуетъ еще особый видъ страхованія рогатаго скота отъ пожара и падежа отъ чумы, сибирской язвы и повальнаго воспаленія легкихъ, а затѣмъ страхованіе земскихъ племенныхъ быковъ, причемъ оба эти страхованія являются для земства прибыльными; такъ, первое за 17 лѣтъ (1898—1912 г. г. дало 24017 р. 37 к. прибыли, а второе за 10 лѣтъ (1903—1912 г. г.) 490 р.

11. Въ *Тульской* губ. страхованіе рогатаго скота введено съ 1 октября 1893 г.) по нормальной оцѣнкѣ отъ 7 до 20 р. и по спеціальной отъ 14 до 40 р. Страховая премія по обѣимъ оцѣнкамъ опредѣлена въ 3%. Въ этой губерніи страхованіе хотя и медленно, но съ каждымъ годомъ постепенно все возрастало; такъ въ 1907 г. скота было застраховано (21061) въ 13 разъ болѣе, чѣмъ въ 1894 г., тѣмъ не менѣе ежегодно давало земству убытокъ, который по отдѣльнымъ годамъ колебался отъ 20 до 8190 р. За эти 14 лѣтъ (1894—1907 г. г.) по всего по губерніи было застраховано 143438 гол., давшихъ въ среднемъ выводѣ 4% смертности, причемъ общій убытокъ выразился въ суммѣ 23760 р. 18 к.

Убыточность страхованія въ докладѣ губернской управы губернскому собранію очередной сессіи 1907 г. объясняется несоотвѣтствіемъ взимаемой страховой преміи (3%) съ процентомъ смертности скота, который за 14 лѣтъ страхованія опредѣлился въ 4%. Поэтому губернская управа и предложила губернскому собранію повысить съ 1908 г. страховую премію со скота съ 3% на 4%, послѣ чего страхованіе стало ежегодно давать прибыль. Въ общемъ же за 20 лѣтъ (1893—1913 г. г.) было застраховано 313211 гол. ротатаго скота, изъ коихъ пало 12356 (3,94%) получено премій 240423 р., а выдано страхового вознагражденія 256042 р. 34 к., т. е. получено 15618 р. 87 коп. убытку.

12. Во *Владимірской* губ. страхованіе отъ всякой смертности лошадей крупнаго рогатаго скота и овецъ введено съ 1 мая 1887 г. Оцѣнка принята: для лошадей

отъ 15 р. до 40 р., рогатаго скота отъ 8 до 30 р. и овецъ отъ 2 до 3 р. Размѣръ страхового сбора опредѣленъ: для лошадей въ 4% съ оцѣнки, для рогатаго скота 3% и для овецъ 7½%. Большого развитія страхованіе здѣсь не получило, но зато въ общемъ оказалось для земства почти безубыточнымъ.

Финансовые результаты страхованія за первые 25 лѣтъ (1887—1911 г. г.) были таковы:

	Всего было застраховано головъ:	Пало. Всего.	% %	Финансовый результатъ.
Рогатаго скота	146828	3369	2,99	+ 29256 р. 60 к.
Лошадей	32737	2248	6.87	— 14115 р. 82 к.
Овецъ	7493	417	5,57	334 р. 50 к.
Всего	187058	6034	3,2	14875 р. 28 к.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что во Владимірской губерніи убыточнымъ является только страхованіе лошадей, что обусловливается несоотвѣтствіемъ страхового сбора съ этихъ животныхъ (5% съ рубля оцѣнки) съ процентомъ ихъ смертности, который за 25 лѣтъ по губерніи оказался 6,8%, а также страхованіемъ лошадей въ мѣстностяхъ, наиболѣе подверженныхъ эпизоотіямъ, а отчасти и злоупотребленіями при страхованіи (страхованіе больныхъ и старыхъ лошадей, временно пріобрѣтаемыхъ напр., на лѣто, стоимость которыхъ къ осени сильно понижается).

Страхованіе рогатаго скота при страховой преміи въ 3% и при среднемъ % смертности около 2,5% является безубыточнымъ, но зато низкія оцѣнки страхуемаго скота являются крупнымъ тормазомъ для развитія страхованія. Главный контингентъ страхователей (около 90%) во Владимірской губ. составляютъ крестьяне и притомъ: однолошадные, однокоровные, рѣже — двулошадные и двукоровные и еще рѣже — съ большимъ количествомъ лошадей и пр. скота; другой, относительно большой контингентъ страхователей — горожане, страхующіе почти исключительно рогатый скотъ; землевладѣльцы составляютъ самый малый процентъ (около 15%) страхователей. Съ 1909 г. страхованіе, по заявленію губернской управы, сдѣлало крупный скачекъ въ смыслѣ расширенія, чему значительно способствовало введеніе выдачи вознагражденія агентамъ страхованія и привлеченіе ветеринарныхъ врачей къ болѣе активному участію въ агентурѣ и въ контролѣ за операціей на мѣстахъ.

13. *Костромская* губ. изъ земскихъ является пока единственной, гдѣ добровольное земское страхованіе скота и лошадей не только все время не даетъ убытковъ, но даже приноситъ незначительную прибыль. Страхованіе лошадей и крупнаго рогатаго скота отъ всякой смертности введено здѣсь съ 1 октября 1887 г. Нормальная оцѣнка опредѣлена для рогатаго скота отъ 15 до 30 р. и спеціальная отъ 45 до 75 р., для лошадей — первая отъ 15 до 30 р., а вторая до 200 р. Вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ выдается полностью, а по спеціальной въ ⅔ оцѣнки. Страховой сборъ взимается съ лошадей въ размѣрѣ 4%, а съ рогатаго скота 3%. При поголовномъ страхованіи скота въ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе 10 крестьянскихъ семействъ, страховой сборъ взимается съ обоихъ видовъ животныхъ въ размѣрѣ 3%.

Результатъ страхованія здѣсь за все время по 1 января 1912 г. таковъ: за 25 лѣтъ (1887—1911 г.) всего было застраховано по нормальной оцѣнкѣ и по спеціальной 33990 лошадей и 75349 гол. крупнаго рогатаго скота, причемъ изъ этого числа пало: лошадей 1337 или 3,93% и рогатаго скота 1532 или 2,03%. При этомъ за всѣ 25 лѣтъ получено страховой преміи 116607 р. 50 к., изъ которыхъ уплачено вознагражденія за павшихъ животныхъ 97877 р. 86 к. и накладныхъ расходовъ по страховой операціи 10008 р. 49 к., а всего израсходовано 98886 р. 35 к. Слѣдовательно, за 25 лѣтъ страховой операціи Костромское земство получило отъ страхованія чистой прибыли 8721 руб. 15 коп.

Причина безубыточности страхованія здѣсь лежитъ почти въ полномъ соотвѣтствіи между страховой преміей и процентомъ смертности страхуемыхъ животныхъ. Но несмотря на свою безубыточность, страхованіе зато здѣсь имѣетъ весьма ограниченное развитіе и крайне слабый ростъ. Такъ, напр., въ 1911 г. было застраховано всего только 2448 лошадей и 2571 гол. рогатаго скота, что составитъ 0,9% къ наличному коневодству и 1,8% къ наличному скотоводству въ губерніи (за 1911 г.). Страхованіе здѣсь больше всего развито среди крестьянскаго населенія, затѣмъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и слабѣе — въ городахъ. Наивысшая смертность рогатаго скота 2,98% наблюдается въ имѣніяхъ, затѣмъ въ селеніяхъ (1,85%) и наиболѣе слабая въ городахъ (1,6%). Наивысшая же смертность лошадей (5,24%) наблюдается въ селеніяхъ, затѣмъ (2,98%) въ имѣніяхъ и наименьшая (2,82%) въ городахъ.

Наибольшій процентъ смертности среди застрахованныхъ животныхъ падаетъ на заболѣванія спорадическаго характера, а изъ этого количества случаи падежа наблюдаются наичаще на почвѣ антизоогигіеническихъ условій, какъ-то: плохой уходъ, испорченный кормъ, пастьба на болотахъ, неурожай, сильная эксплоатація животныхъ и т. д.

Главная причина слабаго развитія въ Костромской губ. страхованія, по мнѣнію губернской земской управы, кроется „въ высокомъ процентѣ страховой преміи и въ малочисленности агентовъ-спеціалистовъ-ветеринарныхъ врачей, не имѣющихъ времени на пропаганду страхованія среди населенія“.

14. И наконецъ въ 1913 г. введено добровольное земское страхованіе рогатаго скота и лошадей въ *Пермской* губ., но свѣдѣній о ходѣ и положеніи его пока не имѣется.

Итакъ, мы видимъ, что добровольное взаимное земское страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ оказалось въ большинствѣ губерній и слабо распространеннымъ и въ общемъ выводѣ убыточнымъ для земскихъ кассъ, почему оно и было упразднено въ 8 губерніяхъ, и въ настоящее время сохранилось только въ 6 губерніяхъ, изъ которыхъ эта операція въ единственной только Костромской все время является безубыточной, въ остальныхъ же только лишь въ послѣдніе годы оно не причиняетъ земской кассѣ дефицитовъ, причемъ вездѣ наибольшіе и постоянные убытки даетъ страхованіе лошадей. Общій убытокъ земства отъ страхованія скота во всѣхъ губерніяхъ, за все время существованія этой страховой операціи, превышаетъ *одинъ милліонъ рублей.*

Обращаясь теперь къ вопросу о причинахъ слабаго развитія и убыточности земскаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ, прежде всего необходимо остановиться на основахъ организаціи этой страховой операціи въ нашихъ земствахъ.

Во всѣхъ тѣхъ земскихъ губерніяхъ, гдѣ было введено и въ настоящее время еще существуетъ страхованіе скота, оно является предметомъ исключительныхъ заботъ и вѣдомства губернскихъ земствъ, находясь въ завѣдываніи ветеринарныхъ отдѣленій губернскихъ управъ, причемъ ближайшими органами страхованія являются уѣздныя земскія управы, ветеринарные врачи, волостныя и сельскія правленія. Отсюда понятно, что при такой организаціи страхующее учрежденіе — губернское

земство — въ лицѣ губернской управы—является слишкомъ удаленнымъ отъ мѣстъ заключенія страховой операціи, а самъ страхователь, не участвующій, а потому и совершенно не заинтересованный въ дѣлахъ страхового учрежденія, находится съ послѣднимъ исключительно только въ коммерческомъ отношеніи, а потому и старается при всякомъ удобномъ случаѣ заполучить изъ страховой земской кассы возможно больше въ свою пользу. А это, въ связи съ крайней неустойчивостью животныхъ, какъ объектовъ страхованія, съ значительными и очень рѣзкими колебаніями рыночной цѣнности ихъ подъ вліяніемъ болѣзней, общихъ экономическихъ условій и стихійныхъ причинъ (неурожаевъ и эпизоотій), создаетъ весьма благопріятную почву для всевозможныхъ злоупотребленій, какъ со стороны самихъ страхователей, такъ и со стороны страховыхъ агентовъ, особенно исполняющихъ агентуру по обязанности своей службы — волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и писарей, для которыхъ интересы страхователей — большею частью односельчанъ, гораздо ближе и понятнѣе интересовъ земства и его страховой кассы. При такихъ условіяхъ и при отсутствіи притомъ болѣе близкихъ къ мѣстному населенію, чѣмъ уѣздныя управы, органовъ земскаго самоуправленія, въ такой же степени, какъ губернское или уѣздныя земства, отвѣтственныхъ за земское страхованіе предъ населеніемъ, губернскія и уѣздныя управы, при громадныхъ территоріяхъ губерній и уѣздовъ, лишены совершенно возможности слѣдить за положеніемъ дѣла страхованія на мѣстахъ, за здоровьемъ и содержаніемъ застрахованныхъ животныхъ, а равно и принимать мѣры противъ различныхъ злоупотребленій, а все это не остается, конечно, безъ вліянія въ отрицательномъ смыслѣ на финансовыхъ результатахъ страховой операціи. Затѣмъ въ большинствѣ земскихъ губерній преобладающей формой страхованія является, такъ называемое, страхованіе по нормальной оцѣнкѣ, причемъ эти нормальныя оцѣнки устанавливаются однообразныя для цѣлой губерніи, крайне низки и совершенно не соотвѣтствуютъ даже наполовину дѣйствительной стоимости страхуемыхъ животныхъ, а потому и лишаютъ страхованіе всякаго хозяйственнаго смысла и значенія. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что страхованіе по нормальной оцѣнкѣ, не обезпечивая вовсе скотовладѣльцевъ отъ убытковъ вслѣдствіе падежа животныхъ, является невыгоднымъ для большинства хозяйствъ и что къ нему поэтому въ большинствѣ губерній прибѣгаютъ преимущественно неблагополучныя хозяйства съ высокой смертностью скота или съ такъ называемыми „порочными рисками“.

Рядомъ съ этимъ и страховыя преміи также устанавливаются однообразныя для всѣхъ мѣстностей губерніи, соотвѣтственно заранѣе, до введенія страхованія, вычисляемому среднему годовому проценту смертности животныхъ, почти всегда оказывающемуся, какъ показываетъ практика, ниже дѣйствительной смертности. А такъ какъ при низкихъ страховыхъ оцѣнкахъ, какъ уже было указано, къ страхованію преимущественно прибѣгаютъ хозяйства съ порочными рисками, благодаря чему процентъ смерт-

ности страхуемыхъ животныхъ еще болѣе повышается противъ принятой средней погубернской смертности, то и вся страховая операція является убыточной для земской кассы, дефициты которой должны покрываться изъ обще-земскихъ средствъ, т. е., значитъ, за счетъ населенія цѣлой губерніи въ подавляющей массѣ своей вовсе не участвующаго въ этомъ земскомъ предпріятіи. Повышеніе же страховыхъ премій до полнаго ихъ соотвѣтствія съ дѣйствительнымъ процентомъ смертности животныхъ дѣлаетъ страхованіе еще болѣе убыточнымъ для страховой кассы и менѣе выгоднымъ для громаднаго большинства страхователей. А въ результатѣ страхованіе или ликвидируется, или даетъ дефициты, или, въ случаѣ незначительной прибыли, влачитъ жалкое существованіе, какъ, напримѣръ, въ Костромской и Курской губ., захватывая собой не болѣе 1—2 процент. наличнаго количества животныхъ.

Таковы главныя основы организаціи земскаго страхованія сельскохозяйственныхъ животныхъ, являющіяся въ то-же время, какъ видимъ, и главными причинами его ликвидаціи, слабаго развитія и убыточности въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ оно еще продолжаетъ существовать.

Къ аналогичному заключенію пришелъ и состоявшійся въ 1913 г. въ Москвѣ „*I-й обще-земскій съѣздъ по страхованію скота*“, который, на основаніи многочисленныхъ докладовъ объ исторіи и современномъ положеніи земскаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ во всѣхъ губерніяхъ, призналъ, что „убыточность и ликвидація земскаго добровольнаго страхованія въ большинствѣ земствъ объясняется *неправильностями самой организаціи:* а) отдаленностью страхового центра отъ мѣста заключенія страхованія, б) отсутствіемъ мелкой надежной агентуры, близкой къ населенію, в) незаинтересованностью страхователей въ дѣлахъ страхового учрежденія, благодаря чему создается благопріятная почва для злоупотребленій въ ущербъ страховой кассѣ, и г) установившимся отношеніемъ кліентовъ къ земскому страхованію, какъ къ чисто коммерческому предпріятію.

Нѣсколько раньше этого съѣзда, въ 1911 г. Московскій областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи точно также обычный типъ русскаго земскаго страхованія призналъ неудовлетворительнымъ, такъ какъ, 1) вслѣдствіе того, что страхователь не заинтересованъ въ дѣлахъ страхующаго учрежденія, между ними создаются ненормальныя отношенія (обманы и проч.), а это въ связи съ другими техническими недочетами влечетъ за собой убыточность страховой операціи, 2) вслѣдствіе малогибкихъ условій страхованія и огульныхъ, часто весьма низкихъ оцѣнокъ, пропадаетъ значительная часть хозяйственнаго смысла страхованія для страхователей и 3) вслѣдствіе отдаленности страхующаго учрежденія отъ застрахованнаго скота, въ значительной степени ослабляется ветеринарно-санитарное наблюденіе и становится почти неисполнимой профилактика.

Кромѣ этихъ, органическихъ, такъ сказать, причинъ неудачъ земскаго страхованія скота, необходимо еще указать на нѣкоторые другіе, наиболѣе существенные факторы въ этомъ отношеніи и прежде всего на слѣдующіе:

Смертность русскихъ животныхъ, какъ оказывается, является вообще высокой, съ колебаніями въ широкихъ размѣрахъ — на лошадяхъ отъ 2 до 20 процент. и на рогатомъ скотѣ отъ 1,7 процент. до 8 процент., причемъ величина смертности, какъ уже было указано раньше, по многимъ губерніямъ *обратно пропорціональна размѣрамъ скотовладѣнія.* Ветеринарный врачъ Ф. М. Теселкинъ, на основаніи изученія статистики земскаго страхованія скота, утверждаетъ, *что 8 процент. смертности для лошадей и 4 процент. для крупнаго рогатаго скота соотвѣтствуютъ среднимъ нормамъ* смертности этихъ животныхъ въ тѣхъ изъ земскихъ губерній, гдѣ существовало и существуетъ страхованіе скота, а ветеринарный врачъ Ф. А. Березовъ признаетъ указанныя нормы смертности средними и для всѣхъ вообще губерній Европейской Россіи. Что касается теперь причинъ смертности, то въ общемъ выводѣ по большинству губерній, громадная часть застрахованныхъ животныхъ, какъ рогатаго скота, такъ и лошадей, а именно 75 процент. и больше, погибаетъ отъ разнаго рода болѣзней и только 25 процент. — отъ другихъ причинъ Изъ болѣзней двѣ трети общей смертности падаетъ на спорадическія (незаразныя) болѣзни и одна треть на заразныя. Такъ, напримѣръ, въ Костромской губ. за время съ 1887 по 1906 г. незаразныя болѣзни въ среднемъ дали 65 процент. смертности застрахованныхъ животныхъ (лошадей и рогатаго скота), 13 процент. — заразныя болѣзни и 22 процент. — всѣ остальныя причины. Въ Саратовской губ. (за 1895—1900 г.) заразныя болѣзни на рогатомъ скотѣ и лошадяхъ дали отъ 24,1 до 33,5 процент. смертности, спорадическія болѣзни отъ 52,4 до 65,5 процент. и всѣ прочія причины — отъ 2 до 24,0 процент. Изъ заразныхъ болѣзней наибольшую смертность причиняетъ въ большинствѣ губерній сибирская язва.

Отсюда очевидна вся важность для раціональной постановки и устойчиваго положенія страхованія скота правильной и обще-доступной организаціи мѣстному населенію ветеринарной помощи при заразныхъ и незаразныхъ болѣзняхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Несвоевременно прекращенныя или совершенно непрекращенныя эпизоотіи, а также и спорадическія незаразныя болѣзни, оставшіяся безъ надлежащаго леченія, усиливаютъ смертность застрахованныхъ животныхъ и тѣмъ самымъ повышаютъ расходы страховой кассы на выдачу вознагражденія страхователямъ за павшій скотъ. Въ Саратовской губ., напр., въ послѣднее время констатированъ фактъ пониженія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ смертности застрахованныхъ животныхъ, что губернской управой ставится въ связь съ развитіемъ доступной населенію ветеринарной помощи и предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ.

Магистръ ветеринарныхъ наукъ С. А. Грюнеръ въ статьѣ своей „О страхованіи сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ Западной Европѣ“ (Архивъ Ветерин. Наукъ за 1903 г. № 3) доказываетъ громадное значеніе ветеринарно-врачебной помощи при страхованіи слѣдующими данными изъ практики страховыхъ союзовъ въ Германіи. Въ Баденѣ и Баваріи страховыми уставами предписывалось леченіе застрахованныхъ животныхъ за счетъ страховой кассы, причемъ въ Баденѣ на ветеринарную помощь было обращено особое вниманіе съ самаго начала страхованія, а въ Баваріи это постановленіе чаще игнорировалось, чѣмъ исполнялось. И вотъ при этомъ какіе результаты получились.

Изъ общаго числа убывшихъ застрахованныхъ животныхъ, слѣдующее число было осмотрѣно и изслѣдовано ветеринарными врачами (въ процентахъ):

Года	Въ Баденѣ.	Въ Баваріи.
1896	85%	50%
1897	90%	48%
1898	89%	44%
	88%	47%

Изъ этого же количества животныхъ, подлежащихъ полной оплатѣ, т. е. павшихъ, было:

Года.	Въ Баденѣ.	Въ Баваріи.
1996	8%	27,76%
1897	8,15%	28,39%
1898	9,40%	30,38%
	8,52%	28,84%

Такимъ образомъ оказывается, что, чѣмъ чаще обращаются къ ветеринарно-врачебной помощи при страхованіи, тѣмъ меньше число павшихъ животныхъ, за которыхъ выдается полностью вознагражденіе изъ страховой кассы, т. е. тѣмъ меньше расходы на страховое вознагражденіе. И вотъ почему г. Грюнеръ ссылается на показанія инспектора страхованія скота въ Баваріи г. Дорвахтера, по которому *„ветеринарный врачъ долженъ быть центральнымъ лицомъ страхового общества и отъ его дѣятельности зависитъ успѣхъ и распространеніе страхованія“.*

Совершенно понятно поэтому, что земское страхованіе скота будетъ постоянно нести неизбѣжные и значительные убытки отъ повышенной заболѣваемости и смертности страхуемыхъ животныхъ до тѣхъ поръ, пока мѣстное населеніе и страховыя учрежденія не будутъ вполнѣ обезпечены во всякое время общедоступной ветеринарной помощью при заразныхъ и незаразныхъ болѣзняхъ на сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Къ числу другихъ факторовъ, тормозящихъ развитіе земскаго страхованія скота и вліяющихъ на его убыточность, относятся слѣдующія обстоятельства, отмѣчаемыя въ отчетахъ губернскихъ земскихъ управъ. Не послѣднее, если не первое мѣсто въ этомъ отношеніи, конечно, занимаютъ: низкій уровень культурнаго развитія, пассивность, инертность и роковая покорность судьбѣ главной массы сельскаго населенія, считающаго всѣ постигающія его бѣдствія за наказаніе Божіе за свои грѣхи, на что особенно указываетъ въ своемъ докладѣ Херсонская губернская земская управа; затѣмъ, не менѣе низкій уровень экономическаго благосостоянія этого населенія и крайняя неустойчивость крестьянскаго хозяйства по отношенію къ стихійнымъ бѣдствіямъ въ видѣ неурожаевъ, недородовъ хлѣбовъ и травъ и т. д., вызывающимъ сначала обезцѣненіе, а затѣмъ усиленную заболѣваемость и смертность живого хозяйственнаго инвентаря и въ концѣ концовъ быстро и окончательно ликвидирующимъ эти хозяйства, превращая ихъ въ безлошадныя и безкоровныя, число которыхъ, какъ извѣстно, все прогрессивно растетъ во всѣхъ земскихъ губерніяхъ. Въ Саратовской, Тульской и другихъ губерніяхъ страхованіе скота оказалось наиболѣе убыточнымъ, какъ показываютъ отчеты губернскихъ управъ, въ тѣ года, въ которые губерніи эти были поражены неурожаями и недородами хлѣбовъ и травъ, напр., въ 1898 г., 1901—1902 г.г.

Затѣмъ, въ дѣлѣ страхованія скота, по Б. Веселовскому, спеціальная агентура имѣетъ особенно большое значеніе, такъ какъ тутъ открывается широкій просторъ для всякихъ злоупотребленій. Между тѣмъ въ земскомъ страхованіи скота мы большею частію и наблюдаемъ отсутствіе этой спеціальной агентуры. Въ большинствѣ земскихъ губерній первоначально, да и въ настоящее время главными агентами страхованія скота являются волостные старшины и сельскіе старосты, несущіе эту обязанность безплатно и принудительно по долгу своей службы, поэтому совершенно не заинтересованные въ расширеніи страхованія и притомъ, по своему развитію и малой компетентности не могущіе устоять противъ сознательнаго или несознательнаго злоупотребленія при пріемѣ на страхъ больныхъ, старыхъ или купленныхъ на время со спекулятивной цѣлью животныхъ, при составленіи актовъ объ оцѣнкѣ или о падежѣ застрахованныхъ животныхъ и т. д., на что находимъ указанія во многихъ отчетахъ губернскихъ земскихъ управъ. Такъ, напр., „агентура волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, по мнѣнію Владимірской губернской управы, скорѣе вредитъ дѣлу страхованія, а потому и нежелательна“. Самыми естественными, наиболѣе компетентными и заинтересованными въ правильной постановкѣ и въ развитіи страхованія скота агентами являются земскіе ветеринарные врачи, но въ большинствѣ земскихъ губерній въ настоящее время ихъ настолько мало и они настолько заняты исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, что не могутъ принимать должнаго и болѣе активнаго участія въ этомъ дѣлѣ.

Въ отчетахъ и докладахъ по страхованію скота Курской, Владимірской и Костромской губернскихъ земскихъ управъ постоянно и настойчиво указывается на тотъ фактъ, что одной изъ главныхъ причинъ убыточности и слабаго развитія страхованія скота служитъ слабое и недостаточное участіе въ этой операціи земскихъ ветеринарныхъ врачей вслѣдствіе ихъ малочисленности и переобремененія другими обязанностями службы. Организація же широкой, близкой къ населенію, наемной, спеціальной страховой агентуры вызоветъ значительное увеличеніе накладныхъ расходовъ, которые должны будутъ пасть или на обще-земскія средства, что сопряжено съ увеличеніемъ земскихъ расходныхъ смѣтъ, или потребуютъ повышенія страховыхъ премій, что сдѣлаетъ страхованіе не выгоднымъ и мало доступнымъ для большинства скотовладѣльцевъ. Далѣе, необходимо указать еще и на то, что едва ли есть такая другая отрасль земскаго хозяйства, гдѣ бы внѣшній контроль изъ губернскаго или уѣзднаго центра, т. е. со стороны губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, за положеніемъ дѣла на мѣстахъ былъ такъ труденъ и фиктивенъ и гдѣ бы не выступала съ такой силой безусловная необходимость болѣе дѣйствительнаго и фактическаго контроля со стороны болѣе близкихъ къ населенію общественныхъ органовъ и ихъ представителей, какъ именно въ страхованіи скота. Дѣло въ томъ, что, какъ уже было упомянуто, вслѣдствіе крайней подвижности, недолговѣчности и неустойчивости скота, особенно лошадей, какъ объекта страхованія, значительныхъ и рѣзкихъ колебаній ихъ цѣнности подъ вліяніемъ болѣзней, мѣстныхъ и общихъ экономическихъ условій и стихійныхъ бѣдствій (неурожаи, недороды, эпизоотіи и т. д.), въ дѣлѣ этого страхованія является широкій просторъ для всякаго рода злоупотребленій, какъ со стороны самихъ страхователей, такъ и страховыхъ агентовъ, особенно исполняющихъ агентуру принудительно, безплатно и по обязанностямъ службы и т. д.

Борьба съ этими злоупотребленіями, какъ уже объ этомъ также упоминалось выше, конечно, немыслима для губернскихъ и даже для уѣздныхъ земскихъ управъ безъ активнаго и непосредственнаго участія въ дѣлѣ страхованія и въ контролѣ надъ ними на мѣстахъ со стороны болѣе близкихъ къ мѣстному населенію общественныхъ органовъ и ихъ выборныхъ представителей. Другими словами, какъ выражается Ф. А. Березовъ (Ветерин. Жизнь, 1908 г. № 44), „тутъ нужна взаимная отвѣтственность и неизбѣжно вытекающій изъ этого взаимный контроль самихъ страхователей-однообщинниковъ“. А все это будетъ возможно только тогда, когда существующія земскія учрежденія будутъ приближены къ мѣстному населенію путемъ введенія въ строй ихъ болѣе мелкаго земства, участковаго или волостного, такъ называемой, мелкой земской единицы.

Наконецъ, необходимо еще указать, что Б. Веселовскій (Исторія земства, т. II), изучившій исторію и современное положеніе страхованія скота во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, пришелъ къ тому заключенію, что развитіе этого страхованія задерживается многими причинами, къ числу

которыхъ онъ относитъ и „невозможность для земствъ образовать болѣе крупные страховые округа“. Дѣло въ томъ, что страхованіе скота относится, по самой своей природѣ, къ такого рода мѣропріятіямъ, которыхъ нельзя вести въ малыхъ размѣрахъ. Въ основѣ его, какъ и всякой другой страховой операціи, по Ф. А. Березову (I с.), лежитъ „возможно широкое поле его примѣненія, не укладывающееся въ предѣлахъ даже одной губерніи“. По проф. А. Манэсу (Основы страхового дѣла. Спб. 1906 г.), „въ основѣ дѣятельности каждаго страхового предпріятія лежитъ стремленіе захватить по возможности большее количество участниковъ и частью даже выйти изъ границъ той области, гдѣ оно первоначально стало дѣйствовать“. Заключеніе такихъ, болѣе обширныхъ по территоріи своего примѣненія, чѣмъ губерніи, страховыхъ союзовъ является безусловно необходимымъ для безубыточнаго развитія страхованія, что при болѣе широкомъ страховомъ полѣ достигается распредѣленіемъ убытковъ отъ падежа скота на возможно большее число страхователей и компенсаціей повышенной смертности застрахованныхъ животныхъ въ неблагополучныхъ мѣстностяхъ, нормальной или болѣе низкой смертностью въ мѣстностяхъ благополучныхъ.

Резюмируя вкратцѣ все вышеизложенное относительно положенія страхованія скота въ перечисленныхъ странахъ Западной Европы и у насъ въ земскихъ губерніяхъ, мы видимъ, что въ основу организаціи его тамъ и здѣсь положены совершенно противоположныя по своему существу начала, являющіяся вмѣстѣ съ тѣмъ и главнѣйшими причинами успѣховъ его тамъ на Западѣ и неудачъ здѣсь—на Востокѣ; тамъ—преимущественно полная децентрализація организаціи до первоначальныхъ формъ общественности — сельской общины, при самодѣятельности, самоуправленіи и кооперацiи мѣстныхъ страхователей и затѣмъ постепенное объединеніе большей части страховыхъ ячеекъ на федеративныхъ началахъ въ болѣе крупные союзы перестрахованія, а здѣсь — полнѣйшая, неподвижная ни въ ту, ни въ другую сторону, самодовлѣющая централизація власти и управленія, въ лицѣ одного только далекаго отъ мѣстъ заключенія страхованія органа — губернской земской управы, при полномъ отсутствіи всякаго участія страхователей въ дѣлахъ страхового предпріятія и при невозможности для земства образованія болѣе обширныхъ *перестраховочныхъ* союзовъ.

Теперь за всѣмъ сказаннымъ относительно значенія для животноводства страхованія скота, положенія и организаціи послѣдняго заграницей и у насъ въ земствахъ, а равно и о причинахъ успѣховъ его на Западѣ и неудачахъ у насъ въ Россіи, естественно возникаетъ главный для насъ вопросъ, возможно ли въ настоящее время въ нашей Нижегородской губерніи введеніе страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ той или другой его формѣ съ большей или меньшей степенью вѣроятности въ томъ, что оно будетъ достаточно распространеннымъ среди мѣстнаго

населенія и не будетъ убыточнымъ для страховой кассы. Сначала посмотримъ, возможна ли въ настоящее время устойчивая и безубыточная организація земскаго страхованія скота.

Первый обще-земскій съѣздъ по страхованію скота призналъ, что „успѣшная организація добровольнаго земскаго страхованія скота возможна и въ настоящее время", причемъ въ числѣ многимъ, предложенныхъ имъ, условій и мѣръ, содѣйствующихъ правильной постановкѣ страхованія", на самомъ первомъ мѣстѣ выставилъ слѣдующія требованія: а) основное условіе — обезпеченіе населенія правильно организованной и близкой къ нему агентурой; б) порученіе агентуры только ветеринарнымъ врачамъ, и в) уменьшеніе ветеринарныхъ участковъ до такихъ размѣровъ, которые обезпечивали бы полную доступность ветеринарной помощи и страховой агентуры. Какъ видимъ, съѣздъ, совершенно правильно и въ полномъ соотвѣтствіи съ указаніями земскаго опыта, признавая ветеринарныхъ врачей за главныхъ агентовъ въ дѣлѣ страхованія скота, считаетъ полное приближеніе ветеринарной помощи къ мѣстному населенію за первое и главнѣйшее условіе правильной организаціи земскаго страхованія. Полное же приближеніе къ мѣстному населенію или полная общедоступность ветеринарной помощи во всѣхъ ея современныхъ видахъ, согласно многолѣтнему опыту земской ветеринаріи, санкціонированному авторитетнымъ постановленіемъ 2-го Всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ врачей, возможно только при осуществленіи въ губерніяхъ, такъ называемой, нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ съ радіусомъ не болѣе 15 верстъ. Такихъ нормальныхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ въ Нижегородской губерніи должно быть не менѣе 60. Между тѣмъ существующая въ настоящее время земская ветеринарная организація въ губерніи состоитъ пока изъ 34 ветеринарно-врачебныхъ участковъ съ радіусами до 50 верстъ, причемъ въ трехъ уѣздахъ до сихъ поръ имѣется только по 2 ветеринарныхъ участка съ радіусами, превышающими даже 50 верстъ. Понятно поэтому, что такая несовершенная, даже въ количественномъ отношеніи, и далеко еще не законченная организація земской ветеринаріи въ Нижегородской губерніи не можетъ, конечно, обезпечить мѣстному населенію полную доступность ветеринарной помощи и страховой агентуры, безъ чего, по заключенію обще-земскаго страхового съѣзда, не можетъ успѣшно развиваться и земское страхованіе скота.

Кромѣ того, органическіе, такъ сказать, дефекты въ современномъ строѣ русскаго земства, а именно: отсутствіе болѣе мелкихъ, близкихъ къ населенію мѣстныхъ автономныхъ органовъ земскаго самоуправленія, а затѣмъ и непредоставленіе губернскимъ земствамъ права объединенія въ союзы для тѣхъ или другихъ культурно-хозяйственныхъ цѣлей, служатъ, какъ мы уже видѣли, одной изъ главнѣйшихъ причинъ неудачъ земскаго страхованія скота. Такъ какъ дефекты эти въ земскомъ строѣ совершенно неустранимы безъ измѣненій въ законодательномъ порядкѣ

дѣйствующаго „положенія о земскихъ учрежденіяхъ“, то и раціональная организація земскаго страхованія скота тѣсно связана съ давно назрѣвшей и всѣми сознаваемой коренной земской реформой. Такимъ образомъ указанные дефекты, какъ въ строѣ земскихъ учрежденій, такъ равно и въ существующей въ Нижегородской губерніи ветеринарной организаціи, обусловливаютъ полную невозможность въ настоящее время болѣе или менѣе правильнаго развитія и устойчиваго положенія земскаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ, которое поэтому и не можетъ быть введено съ надеждой на успѣхъ и безубыточность его *до реформы земства и до полнаго приближенія къ населенію ветеринарной помощи.* А пока что и въ виду все болѣе и болѣе назрѣвающей потребности въ принятіи мѣръ обезпеченія отъ потерь мѣстнаго животноводства, на улучшеніе и развитіе котораго въ настоящее время обращено особенное вниманіе правительственныхъ и земскихъ учрежденій и начинаютъ затрачиваться значительныя суммы изъ государственныхъ и земскихъ средствъ, безусловно необходимо обратиться къ организаціи страхованія скота въ той его формѣ, цѣлесообразность, жизненность и устойчивость которой доказана всѣмъ вѣковымъ опытомъ западно-европейскихъ государствъ и подтверждается первыми удачными попытками въ этомъ направленіи и у насъ въ Россіи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Нижегородской.

Весь вѣковой опытъ заграницы ясно и неопровержимо показываетъ, что наиболѣе жизненной, экономической и цѣлесообразной формой страхованія скота является учрежденіе мелкихъ, строго локализованныхъ, основанныхъ на началахъ взаимности, самопомощи и самоуправленія, мѣстныхъ страховыхъ товариществъ или союзовъ (кооперативовъ), принявшихъ нормальный страховой уставъ, изданный въ законодательномъ порядкѣ и субсидируемыхъ изъ государственныхъ или общественныхъ средствъ. Такія мелкія товарищества или союзы взаимнаго страхованія по существу своему и составу, представляютъ собой всѣ благопріятныя условія для наиболѣе продуктивнаго развитія страхованія и во всякомъ случаѣ даютъ то, чего недостаетъ земскому страхованію, а именно: прежде и главнѣе всего — заинтересованность и взаимную отвѣтственность страхователей въ дѣлѣ страхованія и его успѣшности. Здѣсь каждый страхователь есть въ то-же время и членъ страхующаго учрежденія, почему и является заинтересованнымъ въ страхованіи съ двухъ одновременно сторонъ и какъ денежный участникъ операціи, и какъ отвѣтчикъ за ея успѣхи и неудачи. При этомъ оцѣнщиками, агентами и исполнителями всѣхъ другихъ функцій страхованія являются не постороннія дѣлу лица (чины сельской власти, какъ при земскомъ страхованіи), чуждыя интересамъ страхового учрежденія, а уполномоченные и выборные члены товарищества, т. е. сами же страхователи, что имѣетъ громадное значеніе для успѣха всего страхового дѣла. Такимъ образомъ, при страхованіи товариществами все дѣло страхованія сосредоточивается въ рукахъ мѣст-

наго населенія, хорошо знакомаго со всѣми мѣстными условіями жизни и хозяйственной обстановки, а равно съ нравственными качествами и отношеніемъ къ дѣлу каждаго страхователя, благодаря чему создаются условія, съ одной стороны, исключающія возможность проявленія разныхъ обмановъ и злоупотребленій со стороны недобросовѣстныхъ страхователей, а съ другой — благопріятствующія наиболѣе совершенному фактическому взаимному контролю за правильнымъ веденіемъ дѣла на мѣстахъ, за состояніемъ здоровья и содержаніемъ застрахованныхъ животныхъ, за появленіемъ среди нихъ заразныхъ болѣзней, за своевременной подачей ветеринарной помощи и т. д. А все это, вмѣсто взятое, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ пониженіе заболѣваемости и смертности застрахованнаго скота и соотвѣтственно этому пониженіе страховыхъ премій, а въ конечномъ результатѣ слѣдуетъ уменьшеніе расходовъ товарищества на страховое вознагражденіе, что, конечно, только дѣлаетъ страхованіе болѣе выгоднымъ для участниковъ его и болѣе устойчивымъ въ финансовомъ отношеніи.

Въ настоящемъ докладѣ раньше уже указывалось и на другія положительныя преимущества предъ земскимъ или акціонернымъ страхованіемъ страхованія скота при посредствѣ мелкихъ мѣстныхъ товариществъ, а именно на упрощенную и дешевую организацію управленія дѣломъ, притомъ, что очень важно, всегда находящагося на мѣстахъ, на быструю, безъ волокиты и особыхъ формальностей, выдачу страхового вознагражденія, на возможность болѣе низкихъ страховыхъ премій и болѣе быстрой и полной утилизаціи тушъ или труповъ павшихъ или убитыхъ животныхъ и т. п.

А одно изъ главныхъ отрицательныхъ преимуществъ этой формы страхованія — финансовая неустойчивость мелкихъ товариществъ въ случаяхъ повышенной смертности застрахованныхъ животныхъ отъ эпизоотій или послѣдствій неурожаевъ и другихъ стихійныхъ бѣдствій, можетъ быть предупреждаема, какъ это и дѣлается заграницей, съ одной стороны — субсидіями товарищескимъ страховымъ кассамъ изъ государственныхъ или общественныхъ средствъ, а съ другой — объединеніемъ товариществъ въ болѣе обширные и мощные союзы перестрахованія. И вотъ почему въ Западной Европѣ страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ, какъ мы уже видѣли, осуществляется преимущественно, а въ нѣкоторыхъ странахъ — даже исключительно, мелкими мѣстными автономными страховыми товариществами или союзами (кооперативами), получившими тамъ повсемѣстное распространеніе и ведущими это важное для скотоводства мѣропріятіе на наиболѣе продуктивныхъ кооперативно-федеративныхъ основаніяхъ.

Что касается теперь возможности успѣшной организаціи страхованія скота при посредствѣ мелкихъ мѣстныхъ страховыхъ товариществъ и у насъ въ Россіи, то за это говорятъ какъ положительные отзывы

компетентныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ, такъ и имѣющіеся уже удачные опыты кооперативнаго страхованія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Такъ, напримѣръ, проф. А. В. Чаяновъ, спеціально изучившій страхованіе скота заграницей, въ своемъ докладѣ обще-земскому страховому съѣзду доказываетъ преимущество страхованія мелкими кооперативными союзами предъ земскимъ русскимъ страхованіемъ, причемъ признаетъ кооперативное страхованіе наиболѣе совершенной формой страхованія и настойчиво совѣтуетъ положить его въ основу безусловно необходимой реформы земскаго страхованія.

Ветеринарный врачъ П. И. Фельдманъ, представившій въ своемъ докладѣ тому же съѣзду общую сводку имѣющихся въ русской литературѣ данныхъ о кооперативномъ страхованіи скота въ Россіи, утверждаетъ, что „наиболѣе удовлетворительнымъ типомъ страхованія при современныхъ условіяхъ нужно признать кооперативную форму, въ основѣ которой лежитъ самодѣятельность, самопомощь и самоуправленіе“ и что при этомъ видѣ страхованія устраняются недостатки, свойственные современному земскому страхованію.

Магистръ А. В. Бѣлицеръ, въ своемъ докладѣ съѣзду о существующемъ въ Рязанской губ. страхованіи скота при посредствѣ мелкихъ сельскихъ товариществъ на кооперативныхъ началахъ, приходитъ къ тому заключенію, что страхованіе животныхъ мелкими кооперативами является одной изъ цѣлесообразныхъ формъ страхованія въ селеніяхъ. Первый обще-земскій съѣздъ по страхованію скота, на основаніи всѣхъ многочисленныхъ докладовъ объ исторіи и положеніи страхованія скота, какъ заграницей, такъ и въ Россіи, вынесъ слѣдующую резолюцію относительно кооперативнаго страхованія: „страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ кооперативами должно быть признано одной изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ страхованія скота и, какъ таковое, заслуживаетъ содѣйствія и поддержки со стороны земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій и правительственныхъ органовъ“.

Поэтому ознакомленіе хоть въ самыхъ общихъ чертахъ съ современнымъ положеніемъ въ Россіи кооперативнаго страхованія скота представляется особенно интереснымъ.

Быстро и сильно развившееся въ послѣдніе годы въ Россіи могучее и много обѣщающее кооперативное движеніе начинаетъ понемногу захватывать и область страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Къ сожалѣнію, приходится только замѣтить, что свѣдѣнія, имѣющіяся до сихъ поръ въ литературѣ о первыхъ опытахъ кооперативнаго страхованія скота, скудны и отрывочны и въ большинствѣ случаевъ отмѣчаютъ только голые факты о введеніи въ томъ или другомъ мѣстѣ этого вида страхованія, но не сообщаютъ свѣдѣній о достигнутыхъ при этомъ результатахъ. Въ доступной намъ литературѣ мы нашли только слѣдующія

свѣдѣнія о русскомъ кооперативномъ страхованіи скота. По далеко неполнымъ свѣдѣніямъ бюро бывшаго I-го общеземскаго съѣзда страхованія скота въ 1913 г. кооперативы страхованія скота существовали или проектировались при нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ Казанской губ., при Меленковскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ Владимірской губ., при Стризневскомъ кредитномъ товариществѣ Вологодской губ, при Шумовскомъ кредитномъ товариществѣ Симбирской губ., при Людиновскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ Калужской губ.; товарищество по взаимному страхованію скота при с. Колыбельскомъ, Рязанской губ., общество страхованія скота подъ названіемъ „Коровка" при Вилькомірскомъ отдѣленіи Ковенскаго сельско-хозяйственнаго общества. Проектировалось еще нѣсколько страховыхъ кооперативовъ, уставы которыхъ уже были выработаны, въ Московской, Оренбургской, Ярославской, Минской, Воронежской и другихъ губерніяхъ. Затѣмъ имѣются свѣдѣнія о кооперативномъ страхованіи скота въ слѣдующихъ губерніяхъ:

При *Крестниковскомъ* кредитномъ товариществѣ Симбирской губ., гдѣ страхуется скотъ отъ всякой смертности въ размѣрѣ трехъ четвертей стоимости животныхъ, а страховая премія взимается въ размѣрѣ $^1/_2\%$ съ рубля страховой оцѣнки.

Кузнецовское сельское общество Крестецкаго у., Тверской губ., ввело добровольное страхованіе рогатаго скота, причемъ ни условій, ни договора никакого нѣтъ, а все основано на довѣріи.

Въ с. *Чайкендъ*, Елизаветпольскаго у., учреждено общество взаимнаго страхованія скота отъ падежа, скотъ страхуется въ $^3/_4$ его оцѣнки при страховой преміи въ 2 процент. Оцѣнщики выборные изъ крестьянъ и получаютъ небольшое вознагражденіе. Общество нанимаетъ особаго фельдшера и покупаетъ лекарства для больныхъ. Убытки покрываются изъ страховой преміи, а въ случаѣ недостачи—изъ общихъ мірскихъ суммъ. Обществомъ уже принято на страхъ болѣе 3000 гол. рогатаго скота и болѣе 400 лошадей.

Въ с. *Романовкѣ* (Цариц. у. Сарат. губ.) введено страхованіе рогатаго скота, лошадей и верблюдовъ при страховой преміи въ 2 процент. съ лошадей и верблюдовъ и 1 процент. съ рогатаго скота, причемъ всей операціей вѣдаетъ спеціальная комиссія въ составѣ члена правленія кредитнаго товарищества, члена совѣта мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества и ветеринарнаго врача или фельдшера.

Въ с. *Мерефѣ* Харьковской губ. въ текущемъ году образовано общество кооперативнаго страхованія скота отъ падежей.

Въ с. *Межиричѣ*, Лебединскаго у. той же губерніи, съ 1912 г. введено общественное добровольное страхованіе животныхъ, при чемъ въ страховой фондъ отчислено 1000 руб. изъ общественныхъ средствъ. Страховая премія опредѣлена въ $1^1/_2$ проц. съ оцѣночной стоимости страхуемыхъ животныхъ, а страховое вознагражденіе въ $^3/_4$ стоимости, а $^1/_4$ часть оставлена на рискѣ владѣльца. Дѣло страхованія ведетъ волостное правленіе и оцѣночная комиссія изъ двухъ выборныхъ лицъ и земскаго ветеринарнаго фельдшера. Съ 1 сентября 1913 г. по 1 сентября 1914 г. принято на страхъ 700 головъ (228 лошадей и 572 гол. рогатаго скота) на общую сумму въ 35810 руб. Страховой преміи выручено 539 р. 17 к., всего за годъ пало 17 живот-

ныхъ (1,87 процент. смертности), за которыхъ уплачено 439 р. 10 к. Въ 1914 г. размѣръ страховой премiи повышенъ до 2 процент. оцѣнки и назначено 100 р. вознагражденiя ветеринарному фельдшеру.

Въ нѣкоторыхъ селенiяхъ Челябинскаго у., Оренбургской губ. существуютъ общества взаимнаго страхованiя лошадей отъ конокрадства.

Въ декабрѣ 1914 г. *Новониколаевскимъ* станичнымъ обществомъ (Донской области) принятъ и утвержденъ уставъ страхованiя лошадей и рогатаго скота отъ падежа и покражи.

По уставу общество это учреждается „съ цѣлью своевременной необходимой помощи мѣстнымъ жителямъ при потерѣ лошадей или рогатаго скота павшими и украденными".

Средства общества составляютъ на первое обезпеченiе ассигнуемые станичнымъ сборомъ 1000 р. и кромѣ того 25 р. на канцелярскiе расходы. Члены общества избираютъ изъ своей среды на 3 года правленiе и оцѣнщиковъ скота, утверждаемыхъ станичнымъ сборомъ. Страховая премiя взимается въ размѣрѣ 1 процент. съ оцѣночной суммы рогатаго скота и 2 процент. лошадей. Страховое вознагражденiе выдается въ размѣрѣ $^2/_3$ оцѣночной суммы. Страхуемыя животныя должны быть здоровы и осмотрѣны понятыми оцѣнщиками, а въ случаѣ сомнѣнiя ветеринаромъ. Въ случаѣ появленiя повальной болѣзни въ районѣ станицы, за павшихъ животныхъ страховое общество „отвѣчаетъ въ половинномъ размѣрѣ". На полученiе страхового вознагражденiя лишаются права: а) продавшiе свой скотъ тайно и заявившiе о немъ, какъ объ украденномъ, и б) умышленно дишившiе скотъ жизни, хотя бы и въ запальчивости и раздраженiи".

Болѣе подробныя свѣдѣнiя имѣются о кооперативномъ страхованiи скота *въ Рязанской губ.*

По даннымъ, сообщеннымъ магистромъ А. П. Бѣлицеромъ въ его докладѣ 1-му общеземскому съѣзду по страхованiю скота, въ *Касимовскомъ у.* этой губернiи имѣется 4 мелкихъ общества взаимнаго страхованiя скота самой примитивной формы, изъ нихъ два въ поселкахъ при стекольномъ заводѣ Мальцова — *Великодворье* и *Курлово*, гдѣ страхуется только крупный рогатый скотъ. Въ случаѣ смерти застрахованнаго животнаго владѣльцу выдается $^2/_3$ оцѣночной суммы. Потребная на вознагражденiе потерпѣвшаго сумма раскладывается на всѣхъ участниковъ страхованiя пропорцiонально оцѣночной стоимости ихъ застрахованныхъ животныхъ. Деньги потерпѣвшему выдаются немедленно конторой завода и удерживаются затѣмъ изъ заработной платы участниковъ страхованiя. Никакого страхового фонда и предварительныхъ сборовъ, а равно и писанаго устава не имѣется. Въ этихъ поселкахъ страхованiе ведется уже около 30 лѣтъ.

Идея взаимнаго страхованiя скота, привившаяся въ заводскихъ поселкахъ, была усвоена и двумя сосѣдними деревнями *Залѣсьемъ* и *Уляхинымъ*, гдѣ страхованiе уже существуетъ около 15 лѣтъ.

Въ д. *Залѣсье* страхуются лошади и рогатый скотъ. Оцѣнка животныхъ производится ежегодно весной сельскимъ старостой и двумя выборными, которые одновременно производятъ и сборъ страховой премiи въ размѣрѣ 1 коп. съ рубля оцѣночной суммы. Въ случаѣ падежа животнаго выдается половина оцѣночной суммы.

Въ д. *Уляхинѣ* страхуется только крупный рогатый скотъ, причемъ предварительной премiи не взимается, а страховое вознагражденiе за павшихъ животныхъ въ размѣрѣ $^2/_3$ ихъ оцѣнки, выдается изъ общественныхъ суммъ, общiй расходъ ко-

торыхъ въ концѣ каждаго года покрывается разверсткой между всѣми участниками страхованія пропорціонально оцѣночной суммѣ застрахованныхъ животныхъ.

Болѣе совершеннаго типа кооперативное страхованіе существуетъ въ с.с. *Дѣдиновѣ* и *Верхнемъ Бѣлоомутѣ* Зарайскаго уѣзда.

Въ с. Дѣдиновѣ добровольное страхованіе лошадей и рогатаго скота ведется уже 8 лѣтъ сельскимъ обществомъ, которое, въ случаѣ нужды, покрываетъ и всѣ убытки по страхованію изъ своихъ мірскихъ средствъ. Страховая премія опредѣлена въ размѣрѣ 2 процент., а страховое вознагражденіе въ $^3/_4$ страховой оцѣнки. Оцѣнка страхуемыхъ животныхъ производится двумя выборными оцѣнщиками, получающими особое вознагражденіе, а дѣлопроизводство страховой операціи ведется безплатно волостнымъ правленіемъ. Для оказанія ветеринарной помощи застрахованнымъ животнымъ приглашенъ за особое вознагражденіе изъ мірскихъ суммъ особый ветеринарный фельдшеръ, дѣйствующій подъ непосредственнымъ надзоромъ мѣстнаго участковаго земскаго ветеринара. Въ послѣдніе годы число застрахованныхъ животныхъ доходитъ до 1000 гол., а страхованіе даетъ даже прибыль, которая равнялась, напримѣръ, въ 1910 г. — 102 р. 85 к., въ 1911 г. — 120 р. 46 к. и въ 1912 г. — 241 р. 44 коп.

Въ с. *Верхнемъ Бѣлоомутѣ* страхованіе введено съ 1 января 1914 г., причемъ для оказанія ветеринарной помощи приглашенъ также особый ветеринарный фельдшеръ. Свѣдѣній о положеніи страхованія здѣсь пока не имѣется.

Затѣмъ съ 1 февраля 1912 г. открыло свои дѣйствія спеціальное товарищество по взаимному страхованію скота въ с. *Колыбельскомъ*, Ранненбургскаго уѣзда Здѣсь страхуются лошади и рогатый скотъ, причемъ страховая премія взимается въ размѣрѣ 1 процент., а вознагражденіе выдается при пропажѣ застрахованнаго животнаго въ размѣрѣ $^1/_4$, а при падежѣ — въ размѣрѣ $^1/_2$ оцѣнки. Первый годъ страхованія закончился благополучно для страхового товарищества.

И наша Нижегородская губернія не оказалась также обойденной кооперативнымъ страхованіемъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Съ цѣлью полученія свѣдѣній о положеніи въ губерніи кооперативнаго страхованія мы еще въ декабрѣ 1914 г. обратились съ особой анкетой въ правленія всѣхъ 225 сельскихъ кредитныхъ товариществъ, причемъ къ 1 августа 1915 г. получили отвѣты только отъ правленій 57 товариществъ, а остальныя не удостоили насъ своими отвѣтами.

Изъ полученныхъ данныхъ оказывается, что въ настоящее время въ Нижегородской губ. кооперативное страхованіе учреждено и дѣйствуетъ при нижеслѣдующихъ сельскихъ кредитныхъ товариществахъ.

1) При *Малышевскомъ* (Балахн. у.) кредитномъ товариществѣ съ 7 января 1912 г. учреждена „касса страхованія скота“ на слѣдующихъ основаніяхъ: участниками кассы могутъ быть только члены товарищества. Средства кассы образуются изъ членскихъ взносовъ и изъ отчисленій чистой прибыли каждаго года по усмотрѣнію общаго собранія. На страхъ принимаются лошади цѣной не менѣе 25 р. и коровы не ниже 25 р. Участники кассы ежегодно вносятъ за каждую голову скота или 50 к. или 1 р. Въ случаѣ смерти застрахованной лошади или коровы, участнику кассы выдается изъ средствъ кассы: внесшему 50 коп. — 15 р., а внесшему 1 р. — 30 руб. Страховое вознагражденіе не выдается за павшихъ отъ повальныхъ болѣзней (чумы, сапа, сибирской язвы), когда въ теченіе недѣли падаетъ не менѣе 10 головъ застрахованнаго скота, причемъ наличность повальной болѣзни должна быть удостовѣрена

ветеринарнымъ надзоромъ. Завѣдываніе дѣлами кассы возложено безплатно на правленіе кредитнаго товарищества.

Финансовые результаты страхованія за послѣдніе 3 года таковы:

Года	Принято на страх.		Получено страховой премін.		Страховая оцѣнка.		Пало за годъ.		Выдано вознагражд.		Финан. результ.
	Рог. ск.	Лош.	Рог. ск.	Лош.	За рог. ск.	За лош.	Р. ск.	Лош.	Р. ск.	Лош.	Приб. (+) убытки (—)
1912	11	3	8 р. 50 к.	1 р. 50 к.	255 р.	45 р.	—	—	—	—	+ 10 р.
1913	74	50	65 р. 50 к.	50 р. — к.	1965 р.	1500 р.	1	—	30	—	+ 85 р.
1914	30	35	29 р. 50 к.	35 р. — к.	885 р.	1050 р.	2	2	60	45 р.	—40 р.
Итого:	115	88	103 р. 50 к.	86 р. 50 к.	3105 р.	2595 р.	3	2	90	45 р.	+ 55 р.

2) Съ 1 января 1814 г. учреждено страхованіе скота при *Итмановскомъ* (Сергач. у.) кредитномъ товариществѣ на такихъ основаніяхъ: страхуются животныя отъ смертности, происшедшей отъ всякаго рода болѣзней, отъ удара молніей, отъ пожара и отъ другихъ причинъ, отъ владѣльцевъ независящихъ, — лошади и крупный рогатый скотъ всѣхъ возрастовъ — первыя до 20 лѣтъ, а второй до 15 включительно. Страховая оцѣнка для лошадей отъ 30 до 80 р. и рогатаго скота отъ 30 до 50 р. Страховая премія взимается за лошадей въ размѣрѣ 5 к. а съ рогатаго скота по 4 к. съ каждаго оцѣночнаго рубля. Каждый участникъ страхованія вноситъ при вступленіи единовременно 50 коп. Вознагражденіе не выдается при эпизоотической формѣ падежа и при падежѣ скота по винѣ хозяина съ злымъ умысломъ. Въ послѣднемъ случаѣ правленіе привлекаетъ виновныхъ къ отвѣтственности и исключаетъ изъ участниковъ страхованія скота. Страховой капиталъ образуется изъ отчисленій прибылей изъ ассигнованныхъ товариществомъ 210 р. 63 к., страховыхъ премій и вступныхъ взносовъ страхователей. Завѣдываніе дѣлами страхованія лежитъ на обязанности правленія кредитнаго товарищества. Страховая операція за первые года окончилось благополучно.

Всего на 1914 г. 28 страхователями было застраховано 35 гол. рогатаго скота на сумму 1305 р. и 25 лошадей на сумму 1250 р., страховой премій получено 160 р. Изъ числа застрахованныхъ пало 1 корова и 1 лошадь, за которыхъ и выдано 90 р. Такъ что первый годъ страхованія закончился для кассы прибылью въ 70 р.

3) Съ 8 февраля 1915 г. учреждено страхованіе скота при *Шончиковскомъ* (Лукоян. у.) кредитномъ товариществѣ. Здѣсь на страхъ „принимается крупный рогатый скотъ и лошади, не исключая телятъ и жеребятъ всѣхъ возрастовъ отъ падежа по какой бы то ни было причинѣ, кромѣ умышленно вызваннаго самимъ хозяиномъ". Страховая оцѣнка опредѣлена за крупныхъ животныхъ въ 30 р., за жеребятъ и телятъ 1½ лѣтъ 20 р. и до 1½ лѣтъ 10 р., а страховая премія въ 1 р., 40 и 20 коп. По взносѣ преміи рискъ товарищества начинается съ 4-го дня по выдачѣ квитанціи. За павшихъ животныхъ вознагражденіе выдается въ декабрѣ по подведеніи итоговъ, причемъ сумма полученныхъ премій дѣлится на сумму оцѣнки павшаго скота и полученное частное на рубль оцѣнки павшаго скота выдается потерпѣв-

щему, но не свыше 50, 20 и 10 р. за голову. Если при этомъ получится остатокъ, то таковой поступаетъ въ запасный страховой капиталъ. Завѣдываніе страхованіемъ возложено безплатно на правленіе кредитнаго товарищества. По 9 іюля принято на страхъ 1186 головъ, съ которыхъ получено премій на 400 р. Финансовый результатъ всей операціи выяснится въ концѣ года.

4) При *Вязовскомъ* (Нижегор. у.) кредитномъ товариществѣ открыта съ 1912 г. „касса взаимнаго вспоможенія на случай падежа животныхъ". Основы страхованія здѣсь таковы: на страхъ принимается у членовъ товарищества весь крупный рогатый скотъ цѣнностью не свыше 30 р. и только обслуживающій хозяйственныя надобности, причемъ каждый участникъ кассы вноситъ при поступленіи въ нее вмѣстѣ съ заявленіемъ 50 к. Страховое вознагражденіе выдается участникамъ кассы въ размѣрѣ 30 р. за голову скота въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) въ случаѣ смерти животнаго отъ разныхъ болѣзней, кромѣ заразныхъ, 2) за сгорѣвшій и 3) уведенный со двора скотъ. Вознагражденіе выдается немедленно, причемъ выданная ссуда пополняется путемъ разверстки между участниками кассы соразмѣрно съ числомъ скота, принятаго на страхъ. Дѣлами кассы завѣдуетъ правленіе, повѣрочный совѣтъ кредитнаго товарищества, а общее собраніе на общихъ основаніяхъ устава т-ва.

Свѣдѣнія о ходѣ страхованія сообщены только за 1914 г., при чемъ оказывается, что въ этомъ году принято было на страхъ у 446 членовъ — 477 головъ рогатаго скота и 432 лошади, изъ которыхъ пало 1 голова рогатаго скота и 16 лошадей, но сколько выдано за нихъ вознагражденія — не сообщено.

и 5) На совершенно аналогичныхъ основаніяхъ съ 1913 г. открыто страхованіе скота при сосѣднемъ *Ближне-Борисовскомъ* кредитномъ товариществѣ Нижегородскаго у.

Изъ сообщенныхъ свѣдѣній видно, что въ 1914 г. принято было на страхъ у 658 членовъ 727 гол. рогатаго скота и 555 лошадей, причемъ получено премій на 475 руб., а за павшихъ животныхъ (сколько именно не сообщено) выдано 1040 руб. вознагражденія, т. е., надо полагать, получился дефицитъ въ 565 р., который, согласно уставу, долженъ быть пополненъ разверсткой между наличными страхователями. Свѣдѣній о ходѣ страхованія въ 1913 и 1915 г.г. не сообщено. Такимъ образомъ, первыя попытки кооперативнаго страхованія скота въ Нижегородской губ., особенно при Малышевскомъ и Итмановскомъ кредитныхъ т-вахъ, нельзя не признать удачными. Вышеприведенныя данныя о первыхъ попыткахъ русскаго кооперативнаго страхованія с.-х. животныхъ глубоко интересны и поучительны главнымъ образомъ въ двухъ отношеніяхъ.

Прежде всего — возникшее и постоянно распространяющееся въ селеніяхъ нѣсколькихъ губерній, лежащихъ въ различныхъ долготахъ и широтахъ нашей обширной родины, страхованіе скота является продуктомъ самодѣятельности крестьянскаго населенія и сознанія послѣднимъ крайней нужды въ обезпеченіи его хозяйства отъ постоянныхъ и разорительныхъ убытковъ вслѣдствіе потерь с.-х. животныхъ отъ всякаго рода смертности и другихъ несчастныхъ случаевъ. Затѣмъ, возникновеніе страхованія въ видѣ самостоятельныхъ кооперативовъ или при кредитныхъ т-вахъ ясно и убѣдительно говоритъ за то, что выработанная

многовѣковымъ опытомъ западной Европы наиболѣе практичная и совершенная форма страхованія скота при посредствѣ мелкихъ мѣстныхъ о-въ оказывается вполнѣ примѣнимой и жизнеспособной и у насъ въ Россіи. Такимъ образомъ, мы видимъ, что самой жизнью подсказывается и ясно намѣчается путь для разрѣшенія проблемы русскаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ и для его дальнѣйшаго развитія. Путь этотъ — кооперативное страхованіе, которое, надо полагать, будетъ постепенно развиваться подъ вліяніемъ быстраго роста въ Россіи кооперативнаго движенія вообще.

Въ виду того, что страхованіе скота имѣетъ громадное значеніе для животноводства въ экономическомъ, ветеринарно-санитарномъ и, зоотехническомъ отношеніяхъ, а, вслѣдствіе, и воспособленіе сельско-хозяйственному, а слѣдовательно и скотоводственному, промыслу по закону лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ и въ послѣдніе годы составляетъ одну изъ главныхъ ихъ заботъ, предъ русскимъ земствомъ и особенно предъ губернскимъ, которое, по существу принадлежащей ему объединительной и восполнительной роли въ земской дѣятельности, должно вѣдать страховое дѣло, требующее при этомъ для своего успѣха возможно широкаго поля его примѣненія въ настоящее время назрѣваетъ и настойчиво выдвигается самой жизнью очередной вопросъ о принятіи самаго близкаго и активнаго участія въ поддержаніи и развитіи нарождающагося новаго вида страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ на кооперативныхъ началахъ.

Это активное участіе губернскаго земства въ кооперативномъ страхованіи, по существу своему, должно заключаться въ идейной и матеріальной помощи страховымъ т-вамъ. Идейная помощь должна выразиться, съ одной стороны, въ пропагандѣ всѣми доступными для земства средствами и способами (путемъ чтеній, лекцій, бесѣдъ, популярной литературы и т. д.) среди мѣстнаго населенія идеи страхованія скота на кооперативныхъ началахъ, а съ другой стороны—въ содѣйствіи къ созданію условій, наиболѣе благопріятствующихъ возникновенію и успѣшной дѣятельности страховыхъ т-въ путемъ выработки и изданія нормальнаго однообразнаго устава страхованія, содѣйствія къ изданію кооперативнаго закона объ открытіи страховыхъ союзовъ явочнымъ порядкомъ, выясненія смертности сельско-хозяйственныхъ животныхъ, правильности страховыхъ премій, привлеченія къ содѣйствію и участію въ дѣлѣ страхованія земскаго агрономическаго и ветеринарнаго персонала и, наконецъ, развитія средствъ общедоступной агрономической и ветеринарной помощи мѣстному населенію. Матеріальная помощь губернскаго земства имѣетъ громадное значеніе для кооперативнаго страхованія, такъ какъ самой слабой стороной, ахиллесовой пятой, такъ сказать, послѣдняго является финансовая неустойчивость мелкихъ страховыхъ союзовъ въ случаяхъ повышенной противъ нормы смертности застрахованныхъ животныхъ, сразу ломающей всѣ тарифные расчеты для нормальной смертности и поглощающей всѣ средства союзовъ, что ведетъ въ концѣ кон-

цовъ къ громаднымъ убыткамъ и къ ликвидаціи самаго страхового предпріятія на первыхъ же порахъ его существованія. Отсюда понятно, что матеріальная помощь земства кооперативному страхованію, главной цѣлью которой является поддержка и укрѣпленіе финансовой устойчивости страховыхъ союзовъ, по аналогіи съ формами субсидированія мѣстныхъ страховыхъ о-въ изъ государственныхъ и коммунальныхъ средствъ въ странахъ западной Европы, должна выражаться въ видѣ единовременныхъ ссудъ и постоянныхъ ежегодныхъ субсидій страховымъ кооперативамъ.

Въ виду того, что страховыя т-ва при своемъ возникновеніи крайне нуждаются въ образованіи особыхъ запасныхъ фондовъ (запасныхъ капиталовъ) для погашенія могущихъ быть убытковъ, вслѣдствіе повышенной смертности застрахованныхъ животныхъ, то земство, въ цѣляхъ поддержанія финансовой устойчивости союзовъ и возможно широкаго ихъ развитія, обязано имѣть въ своихъ смѣтахъ спеціальныя ассигнованія для выдачи ссудъ въ запасный капиталъ каждому возникающему страховому кооперативу. Ссуды эти, въ размѣрѣ приблизительно 300—500 руб., должны быть выдаваемы кооперативамъ съ условіемъ возврата ихъ въ теченіе 5—10 лѣтъ съ начисленіемъ небольшого процента изъ запаснаго капитала, который долженъ образоваться изъ остатковъ отъ собираемыхъ страховыхъ премій и другихъ поступленій въ страховую кассу. Затѣмъ, такъ какъ обычной и главной причиной повышенной смертности животныхъ являются, помимо послѣдствій отъ стихійныхъ бѣдствій, заразныя болѣзни, борьба съ которыми относится къ обязанностямъ и на средства губернскаго земства, то послѣднее, въ цѣляхъ закрѣпленія финансовой устойчивости страховыхъ союзовъ, должно принять на себя обезпеченіе ихъ отъ трудно опредѣлимыхъ заранѣе убытковъ отъ эпизоотической смертности застрахованныхъ животныхъ, т. е. другими словами—должно выдавать страховымъ союзамъ ежегодныя субсидіи въ размѣрѣ годовыхъ расходовъ ихъ на выдачу страхового вознагражденія за животныхъ, павшихъ и убитыхъ вслѣдствіе заболѣванія всѣми безъ исключенія заразными болѣзнями.

На основаніи дѣйствующихъ въ Нижегородской губ. обязательныхъ земскихъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія эпизоотій, изъ средствъ губернскаго земства выдается вознагражденіе за крупный рогатый скотъ и лошадей, павшихъ и убитыхъ вслѣдствіе заболѣваній наиболѣе опасными и губительными заразными болѣзнями—чумой, повальной перипневмоніей и туберкулезомъ рогатаго скота и сапомъ лошадей, а равно и за павшихъ послѣ сибиреязвенныхъ прививокъ. Проектируемое принятіе на средства губернскаго земства расходовъ страховыхъ кооперативовъ на вознагражденіе за застрахованныхъ животныхъ, павшихъ и убитыхъ вслѣдствіе заболѣванія всѣми остальными, кромѣ вышеперечисленныхъ, заразными болѣзнями, не имѣющими въ губерніи болѣе или менѣе значительнаго распространенія, хотя и повы-

сить незначительно затраты губернскаго земства на борьбу съ эпизоотіями, но зато будетъ способствовать болѣе успѣшному развитію кооперативнаго страхованія, а слѣдовательно и наибольшему успѣху въ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятіяхъ. При такихъ условіяхъ субсидированія губернскимъ земствомъ страховыхъ союзовъ, на рискѣ послѣднихъ останется только обычная, естественная, такъ называемая спорадическая смертность застрахованныхъ животныхъ отъ обыкновенныхъ незаразныхъ болѣзней и случайныхъ причинъ. Эта спорадическая смертность, превосходящая въ 3—5 разъ смертность отъ заразныхъ болѣзней, при обычныхъ условіяхъ жизни, разведеніе и содержаніе животныхъ, какъ показываетъ статистика земскаго страхованія, является болѣе или менѣе постоянной, безъ значительныхъ колебаній, особенно въ сторону повышенія, почему и не можетъ, при условіи установленія соотвѣтственной страховой преміи, причинить значительныхъ убытковъ страховымъ союзамъ, которые и могутъ свободно справиться съ этой спорадической смертностью, своими средствами въ видѣ годичной суммы своихъ страховыхъ сборовъ съ принятыхъ на страхъ животныхъ.

Принимая такимъ образомъ на свои средства субсидированіе кооперативнаго страхованія, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, губернское земство является уже заинтересованнымъ и отвѣтственнымъ за успѣхъ страхованія и тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ неоспоримое право общаго надзора за дѣятельностью кооперативовъ и предъявленія къ послѣднимъ извѣстныхъ требованій, исполненіе которыхъ гарантируетъ единство дѣйствій, контроль за ходомъ и планомѣрное развитіе страхового предпріятія. Къ числу этихъ обязательныхъ требованій должно быть отнесено на первомъ планѣ принятіе кооперативами однообразнаго страхового устава безъ котораго немыслимо объединеніе дѣятельности послѣднихъ, и предоставленіе въ губернскую управу отчетности о ходѣ и финансовыхъ результатахъ страхованія, безъ чего невозможенъ контроль за расходомъ субсидій.

При этомъ, само собой понятно, что исполнительный органъ губернскаго земства — губернская управа становится объединяющимъ центромъ для кооперативовъ, — центромъ, въ которомъ должны быть сосредоточены всѣ свѣдѣнія о положеніи и ходѣ страхованія и разработка всѣхъ возникающихъ въ практикѣ этого предпріятія вопросовъ. Исполнительно-консультативнымъ органомъ губернской управы по дѣламъ страхованія скота является, какъ это имѣетъ мѣсто во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, имѣющихъ этотъ видъ страхованія, ея ветеринарное отдѣленіе.

За отсутствіемъ въ Россіи нормальнаго, утвержденнаго въ законодательномъ порядкѣ, устава кооперативнаго страхованія, необходимо на первое время принять для мѣстныхъ кооперативовъ прилагаемый къ настоящему докладу, составленный и утвержденный 1-мъ обще-земскимъ

съѣздомъ по страхованію скота, „примѣрный уставъ т-ва страхованія скота", а затѣмъ просить Московское губернское земство созвать въ ближайшемъ будущемъ II-й общеземскій съѣздъ по страхованію скота съ участіемъ представителей страховыхъ кооперативныхъ о-въ для выработки нормальнаго устава кооперативнаго страхованія, который затѣмъ и представить на утвержденіе законодательныхъ палатъ.

1-й обще-земскій съѣздъ по страхованію скота призналъ, что для болѣе или менѣе успѣшнаго развитія въ Россіи кооперативнаго страхованія необходимо риски страховыхъ организацій, для большей ихъ устойчивости, перестраховывать, причемъ органами перестрахованія могутъ служить: 1) земскія учрежденія, 2) союзы кооперативовъ, 3) сельскохозяйственныя, животноводственныя и другія общества.

Въ Нижегородской губ. этотъ вопросъ о перестрахованіи рисковъ кооперативовъ уже отчасти предрѣшается проектируемымъ нами принятіемъ на средства губернскаго земства всѣхъ расходовъ кооперативовъ по уплатѣ вознагражденія за животныхъ павшихъ и убитыхъ вслѣдствіе заболѣванія всѣми заразными болѣзнями. При этомъ условіи губернское земство и теперь уже принимаетъ на себя отчасти перестраховочныя функціи.

Что касается вопроса о дальнѣйшемъ перестрахованіи рисковъ кооперативовъ и объ образованіи перестраховочныхъ органовъ, то таковой для Нижегородской губ. приходится признать вопросомъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, такъ какъ въ настоящее время, при наличности въ губерніи нѣсколькихъ кооперативовъ, дѣйствующихъ при томъ по самымъ разнообразнымъ уставамъ, собственно говоря, и перестраховывать-то нечего.

Когда будетъ въ губерніи достаточное число страховыхъ кооперативовъ по однородному уставу, тогда и возможно будетъ разработать вопросъ объ основаніяхъ перестрахованія ихъ рисковъ.

При этомъ необходимо замѣтить, что по мнѣнію, напримѣръ, магистра *А. П. Бѣлицера*, „перестрахованіе не является такимъ условіемъ, безъ котораго стртховые кооперативы не могутъ существовать". Достаточно, по его мнѣнію, сослаться на примѣръ Германіи, гдѣ изъ всѣхъ союзныхъ государствъ перестрахованіе существуетъ только въ Баваріи и Баденѣ и гдѣ въ перестрахованіи участвуетъ едва $^1/_6$ часть страховыхъ кооперативовъ.

Остается затѣмъ еще одинъ громадной важности въ практическомъ отношеніи вопросъ—о типѣ страховыхъ союзовъ, т. е. о томъ, какъ должно быть организовано кооперативное страхованіе, въ видѣ ли автономныхъ, ни съ чѣмъ не связанныхъ, учрежденій, или же въ видѣ дополнительной функціи при какихъ-нибудь изъ существующихъ уже въ

селеніяхъ кооперативовъ. По этому вопросу среди авторитетныхъ спеціалистовъ существуетъ два противоположныхъ мнѣнія, представленныхъ въ специальной литературѣ двумя теченіями.

По одному изъ нихъ, представленному въ ветеринарной литературѣ *П. И. Фельдманомъ*, „трудно расчитывать первое время создать совершенно самостоятельные кооперативы: для этого у населенія не имѣется еще ни опыта, ни знанія, ни элементарныхъ свѣдѣній по страхованію. Чрезвычайно важно, поэтому, чтобы возникшія новыя, крупныя по началу, страховыя организаціи учреждались при существующихъ уже среди сельскаго населенія кооперативахъ. Кредитное т-во является наиболѣе многочисленнымъ и распространеннымъ типомъ сельско-хозяйственной коопераціи. Присоединеніе къ ней страховой диктуется и чисто теоретическими и чисто практическими соображеніями.

Кромѣ кредитной, страховая операція могла бы организоваться и при другихъ существующихъ уже кооперативахъ—сельско-хозяйственныхъ, потребительскихъ, молочныхъ, маслодѣльныхъ и т. п.

Сосредоточеніе страховой операціи при функціонирующихъ важно еще тѣмъ, что здѣсь имѣется уже элементъ съ достаточнымъ опытомъ въ веденіи кооперативнаго дѣла, — здѣсь малую союзную организацію легче инструктировать и ревизовать. Кредитныя т-ва могутъ притти на помощь страховыми ссудами для своевременнаго взноса страховыхъ премій, они же могутъ оказать ссуду для покрытія убытковъ, особенно въ первое время, они же, наконецъ, изъ прибылей могутъ отчислять безвозвратно, или на льготныхъ условіяхъ, суммы для образованія запаснаго капитала. Необходимо только, чтобы страховая операція, пріютившись въ началѣ своего существованія при кредитной, являлась бы здѣсь въ видѣ отдѣла со своимъ счетоводствомъ и управленіемъ и была бы въ отношеніи къ первой автономна".

Другое мнѣніе, выразителемъ котораго является магистръ *А. П. Бѣлицеръ*, гласитъ слѣдующее:

„Какъ извѣстно, кооперативное страхованіе скота базируется на опредѣленныхъ основныхъ принципахъ, незначительное отступленіе отъ которыхъ способно вредно отразиться на дѣлѣ. Принципы эти слѣдующіе: однородность рисковъ страхователей, непосредственная матеріальная заинтересованность, взаимный контроль, простота и дешевизна веденія дѣла. Организація страхованія скота, въ видѣ побочныхъ операцій при другомъ кооперативѣ, нарушаетъ сразу едва-ли не всѣ эти принципы. Возьмемъ для примѣра кредитныя т-ва, которыя считаются организаціями, наиболѣе способными вести страхованіе скота своихъ членовъ. Въ кредитномъ т-вѣ могутъ быть члены, которые вовсе не интересуются страхованіемъ скота, даже не имѣютъ скота. Кредитное т-во райономъ

своей дѣятельности имѣетъ обыкновенно цѣлую волость, во всякомъ случаѣ нѣсколько мелкихъ селеній. При этомъ условіи уже не можетъ быть однородности рисковъ у страхователей и необходимаго взаимнаго контроля. Извѣстно, что часто даже рядомъ лежащія селенія по проценту смертности животныхъ сильно разнятся другъ отъ друга. Если соединить въ одно страхованіе нѣсколько селеній, то болѣе благополучныя должны будутъ всегда платить менѣе благополучнымъ. Въ отношеніи контроля за страхователями будетъ получаться приблизительно то-же, что наблюдается въ земскомъ страхованіи, которое такъ страдаетъ отъ злоупотребленій. Каждое селеніе, исходя изъ того, что на него падаетъ всего 0,1 часть убытковъ, а 0,9 падаютъ на другія селенія, всегда поддержитъ своего жителя въ стремленіи поживиться за счетъ страхового капитала. Веденіе однимъ учрежденіемъ страховыхъ операцій во многихъ селеніяхъ, разбросанныхъ на большомъ другъ отъ друга разстояніи, конечно, осложнитъ, затруднитъ и удорожитъ дѣло. Наконецъ, неудобство перегружать одинъ кооперативъ разнородными функціями заключается въ томъ, что неуспѣхъ дѣла въ одной части неминуемо отражается и на другой. Изъ сказаннаго видно, что объединеніе нѣсколькихъ селеній въ страховой организаціи является нецѣлесообразнымъ. Существо самаго дѣла кооперативнаго страхованія требуетъ открытія самостоятельныхъ органовъ".

При этомъ *г. Бюлцеръ* ссылается на опытъ заграницы, гдѣ кооперативы по страхованію скота являются учрежденіями вполнѣ самостоятельными. Такъ, во многихъ селеніяхъ стараются создавать отдѣльные кооперативы, даже для каждаго вида животныхъ. Напримѣръ, въ Германіи очень часто въ одномъ и томъ же селеніи существуетъ ферейнъ для страхованія лошадей, ферейнъ — для крупнаго рогатаго скота и ферейнъ — для свиней.

Первый обще-земскій съѣздъ по страхованію скота, разрѣшая этотъ вопросъ, высказался за „предпочтеніе организаціи кооперативовъ для небольшого района".

Затѣмъ избранная на этомъ съѣздѣ особая комиссія по кооперативному страхованію скота при комитетѣ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ Московскаго О-ва сельскаго хозяйства по вопросу о типѣ кооператива по страхованію скота, по предложенію проф. Чаянова, вынесла слѣдующую резолюцію: „очень трудно надѣяться на то, чтобы сразу же стали возникать самостоятельные кооперативы по страхованію скота, вѣроятно, такіе кооперативы возникнутъ по иниціативѣ существующихъ кредитныхъ и другихъ кооперативовъ, но желательно, чтобы сразу же страховые кооперативы являлись вполнѣ самостоятельными, съ отдѣльной кассой и чтобы въ дальнѣйшемъ дѣятель-

ность этихъ кооперативовъ сила совершенно отдѣльно отъ кредитныхъ т-въ; эти то первые страховые кооперативы и явятся началомъ спеціальныхъ кооперативовъ по страхованію скота".

Съ этой компромиссной резолюцией вполнѣ компетентной въ данномъ вопросѣ комиссіи о типѣ страховыхъ союзовъ приходится пока согласиться и при организаціи кооперативнаго страхованія скота въ Нижегородской губ., въ которой первыя, пока еще немногія, попытки кооперативнаго страхованія, какъ мы видѣли выше, возникли точно также по иниціативѣ сельскихъ кредитныхъ т-въ. Окончательное же разрѣшеніе этого, пока еще открытаго, вопроса подскажетъ сама жизнь и будущая практика кооперативнаго страхованія.

Наконецъ, остается еще отмѣтить особенную важность для развитія кооперативнаго страхованія правильной и доступной ветеринарной помощи. Вѣдь совершенно понятно, что и мелкое кооперативное страхованіе не можетъ правильно и успѣшно развиваться и будетъ всегда давать дефициты, когда смертность застрахованныхъ животныхъ достигаетъ значительныхъ размѣровъ, когда заболѣвшимъ животнымъ совершенно не подается или подается несвоевременно лечебная помощь и когда некому разобраться въ сомнительныхъ или спорныхъ случаяхъ. Опытъ кооперативнаго страхованія скота въ Рязанской и др. губ. показалъ, что ветеринарная помощь, хотя бы въ лицѣ ветеринарнаго фельдшера, безусловно необходима и для веденія мелкаго страхованія, почему тамъ нѣкоторые кооперативы и принуждены были приглашать къ себѣ на службу особыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. На опытѣ кооперативнаго страхованія въ Баденѣ мы уже видѣли, что чѣмъ обращаемость къ ветеринарно-лечебной помощи чаще, тѣмъ меньше павшихъ животныхъ и тѣмъ меньше расходы союзовъ на страховое вознагражденіе.

Поэтому 1-й общ.-земскій съѣздъ по страхованію скота и высказалъ пожеланіе о томъ, „чтобы ветеринарные врачи принимали возможно близкое участіе въ дѣлахъ кооперативовъ по страхованію скота".

А ветеринарные врачи смогутъ принимать близкое участіе въ кооперативномъ страхованіи только тогда, когда завѣдуемые ими ветеринарно-врачебные участки будутъ такихъ размѣровъ, при которыхъ возможно будетъ удовлетворять своевременно въ полной мѣрѣ всѣ запросы мѣстнаго населенія на ветеринарную помощь.

Такимъ образомъ, и при организаціи кооперативнаго страхованія скота въ Нижегородской губ. необходимо обратить вниманіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ на необходимость доведенія существующей ветеринарной организаціи до полнаго приближенія ветеринарной помощи къ мѣстному населенію, что возможно только при осуществленіи въ губерніи нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ.

Все вышеизложенное въ настоящемъ докладѣ по вопросу о страхованіи сельско-хозяйственныхъ скотныхъ вообще и въ частности о кооперативномъ, а равно и объ организаціи его въ Нижегородской губ., считаемъ возможнымъ резюмировать въ нижеслѣдующихъ, предлагаемыхъ на обсужденіе Съѣзда положеніяхъ:

I) Преобладающая въ Нижегородской губ. группа хозяйствъ съ мелкимъ скотовладѣніемъ (съ 1—2 лошадьми и съ 1—2 гол. рог. скота), преимущественно крестьянскихъ, составляющихъ болѣе $^2/_3$ наличныхъ хозяйствъ въ селеніяхъ, является въ то-же время и наименѣе устойчивой по отношенію къ заболѣваемости и смертности животныхъ, а потому и настоятельно нуждается въ мѣрахъ охраны хозяйствъ отъ громадныхъ убытковъ, происходящихъ вслѣдствіе потерь сельско-хозяйственныхъ животныхъ отъ болѣзней и другихъ причинъ.

II) Наилучшей и общепризнанной мѣрой въ этомъ отношеніи является страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ, обезпечивающее цѣлость вложенныхъ въ животноводство капиталовъ и облегчающее примѣненіе ветеринарно-санитарныхъ и зоотехническихъ мѣропріятій.

III) Въ западно-европейскихъ странахъ страхованіе скота, извѣстное еще съ среднихъ вѣковъ и получившее наибольшее развитіе, съ начала XIX вѣка, въ настоящее время имѣетъ широкое развитіе и устойчивое положеніе, являясь вѣрнымъ залогомъ процвѣтанія культурнаго и высокопродуктивнаго животноводства.

IV) Въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ, въ силу изданныхъ правительствами законовъ объ эпизоотіяхъ съ отнесеніемъ на общегосударственныя средства всѣхъ расходовъ по выдачѣ вознагражденія скотовладѣльцамъ за убитыхъ и павшихъ животныхъ, больныхъ заразными болѣзнями, страхованіе скота установлено только отъ незаразныхъ болѣзней и другихъ несчастныхъ случаевъ и осуществляется, главнымъ образомъ, слѣдующими организаціями:

1. Частными акціонерными о-вами, дѣйствующими подъ контролемъ государства и обслуживающими преимущественно интересы крупныхъ хозяевъ и городскихъ жителей при страхованіи болѣе цѣнныхъ животныхъ.

и 2. Мелкими мѣстными о-вами взаимнаго страхованія, являющимися самой древней, устойчивой, экономичной и преобладающей формой страхованія скота и услугами которыхъ пользуется главная масса крестьянскаго населенія и мелкихъ страхователей. Эти мѣстные о-ва и союзы, организованные на началахъ автономіи, самодѣятельности, самопомощи, самоуправленія и коопераціи, дѣйствуютъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ сельскихъ приходовъ и общинъ, субсидируются нерѣдко изъ мѣстныхъ общественныхъ и общегосударственныхъ средствъ и большею

частью для перестрахованія своихъ рисковъ, объединяются на федеративныхъ началахъ въ болѣе крупные (волостные, департаментскіе, окружные и т. д.) союзы перестрахованія, въ свою очередь субсидируемые въ томъ или другомъ размѣрѣ изъ мѣстныхъ общественныхъ и общегосударственныхъ средствъ.

V) Въ Россіи страхованіе скота частными акціонерными о-вами до сихъ поръ не привилось — всѣ попытки этого вида страхованія кончились неудачей и были ликвидированы. Болѣе устойчивымъ оказалось земское страхованіе.

VI) Земское обязательное страхованіе скота отъ заразныхъ болѣзней, введенное въ 3 губерніяхъ, было вскорѣ же ликвидировано вслѣдствіе протеста крестьянскаго населенія.

VII) Добровольное земское взаимное страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ отъ всякой смертности, введенное въ 14 губерніяхъ, въ большинствѣ ихъ оказалось слабо распространеннымъ и въ общемъ выводѣ убыточнымъ для земскихъ кассъ, почему и было ликвидировано въ 8 губерніяхъ съ значительными убытками и въ настоящее время сохранилось только въ 6 губерніяхъ, изъ которыхъ эта операція въ единственной Костромской губ. все время являлась безубыточной, но въ то-же время и слабо распространенной, а въ остальныхъ губерніяхъ (Владимірской, Курской, Московской и Тульской) только въ послѣдніе годы не причиняетъ земству дефицитовъ, причемъ вездѣ наибольшіе убытки даетъ страхованіе лошадей.

VIII) Главнѣйшими причинами слабаго развитія и убыточности добровольнаго земскаго страхованія скота служатъ:

1. Дефекты въ организаціи страхованія: а) отдаленность страхового управленія отъ мѣста заключенія страхованія, а отсюда невозможность надзора и контроля за положеніемъ дѣла на мѣстахъ, б) незаинтересованность страхователей въ успѣхѣ страхованія и установленіе поэтому чисто коммерческихъ отношеній между страхователемъ и земствомъ, благодаря чему создается благопріятная почва для всякихъ злоупотребленій въ ущербъ страховой кассѣ; в) низкія и преимущественно однообразныя страховыя оцѣнки и высокія преміи, лишающія страхованіе всякаго хозяйственнаго смысла и значенія; г) отсутствіе близкой къ населенію страховой агентуры и д) слабая обезпеченность мѣстнаго населенія ветеринарною помощью.

2. Дефекты въ организаціи современнаго земства, отсутствіе въ строѣ земскихъ учрежденій мелкой земской единицы и непредоставленіе губернскому земству права объединенія въ союзы для тѣхъ или другихъ культурно-хозяйственныхъ цѣлей вообще и въ частности въ союзы перестрахованія.

8) Другіе факторы, къ числу которыхъ необходимо отнести слѣдующіе: а) высокую смертность русскихъ животныхъ; б) низкій культурный уровень крестьянскаго населенія, его инертность и пассивность и в) неустойчивость крестьянскаго хозяйства по отношенію къ стихійнымъ и экономическимъ бѣдствіямъ.

IX) Въ виду того, что раціональная организація и успѣшное развитіе земскаго страхованія въ настоящее время представляется невозможнымъ, съ одной стороны, при наличности въ современномъ строѣ Земства указанныхъ въ предыдущемъ положеніи дефектовъ, устраненіе которыхъ немыслимо безъ измѣненія въ законодательномъ порядкѣ дѣйствующаго „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ", а съ другой — при отсутствіи полнаго обезпеченія населенія общедоступной ветеринарною помощью. Введеніе въ Нижегородской губ. этой формы страхованія скота является преждевременнымъ и рискованнымъ впредь до коренной земской реформы и до полнаго приближенія къ населенію ветеринарной помощи.

X) На основаніи вѣкового опыта западно-европейскихъ государствъ, въ настоящее время признано, что наиболѣе цѣлесообразной, жизненной, устойчивой и экономичной формой страхованія скота является страхованіе кооперативное при посредствѣ мелкихъ, мѣстныхъ, строго-локализированныхъ о-въ или союзовъ, основанныхъ на началахъ взаимности, самопомощи и самоуправленія, субсидируемыхъ въ томъ или другомъ размѣрѣ изъ общественныхъ и государственныхъ средствъ и объединенныхъ для перестрахованія ихъ рисковъ въ болѣе обширные перестраховочные союзы на федеративныхъ началахъ.

XI) Первыя, въ общемъ удачныя, попытки кооперативнаго страхованія скота въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Нижегородской, показываютъ, что эта, наиболѣе совершенная и цѣлесообразная форма страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ является вполнѣ примѣнимой и жизнеспособной и у насъ въ Россіи, почему и заслуживаетъ содѣйствія и поддержки со стороны земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій, а равно и правительственныхъ органовъ.

XII) Для успѣшнаго развитія въ Нижегородской губерніи кооперативнаго страхованія скота необходимо:

1) Организація въ селеніяхъ по нормальному уставу страховыхъ т-въ на кооперативныхъ началахъ преимущественно небольшого района и притомъ въ видѣ автономныхъ учрежденій или страховыхъ отдѣловъ съ особами управленіемъ и кассой при уже существующихъ кредитныхъ и другихъ мѣстныхъ кооперативахъ.

2) Идейная и матеріальная помощь кооперативамъ со стороны Губернскаго Земства.

3) Идейная помощь губернскаго земства должна выражаться съ одной стороны въ пропагандѣ всѣми доступными для земства средствами среди мѣстнаго населенія идеи страхованія на кооперативныхъ началахъ, а съ другой стороны — въ содѣйствіи къ образованію и успѣшной дѣятельности страховыхъ т-въ.

4) Матеріальная помощь губернскаго земства, имѣющая цѣлью своей поддержать и укрѣпить финансовую устойчивость кооперативовъ, должна выражаться: а) въ видѣ единовременныхъ ссудъ въ размѣрѣ 300—500 руб. въ запасный капиталъ каждому возникающему страховому т-ву съ условіемъ возврата съ процентами черезъ опредѣленное число лѣтъ и б) въ видѣ постоянныхъ безвозвратныхъ ежегодныхъ субсидій въ размѣрѣ годовыхъ расходовъ кооперативовъ на выдачу страхового вознагражденія за животныхъ павшихъ и убитыхъ вслѣдствіе заболѣванія всѣми безъ исключенія заразными болѣзнями. Съ этой цѣлью въ смѣты губернскаго земства должны ежегодно вноситься потребныя ассигнованія.

5) Матеріальная помощь губернскаго земства въ вышеуказанныхъ форматъ должна быть обусловлена, съ одной стороны, правомъ контроля губернскаго земства за ходомъ страхованія, а съ другой стороны — обязательствомъ принятія страховыми кооперативами однороднаго (нормальнаго) страхового устава и представленія ими отчетовъ о ходѣ и финансовыхъ результатахъ страхованія.

6) Просить Московское губернское земство созвать въ ближайшемъ будущемъ II-й общеземскій съѣздъ по страхованію скота съ участіемъ представителей отъ страховыхъ кооперативовъ для выработки нормальнаго устава кооперативнаго страхованія, а до этого рекомендовать кооперативамъ принять въ качествѣ нормальнаго устава составленный и принятый I-мъ общеземскимъ съѣздомъ по страхованію скота „примѣрный уставъ т-ва страхованія скота“.

7) Скорѣйшее изданіе общаго кооперативнаго закона, по которому страховые союзы могли бы возникать явочнымъ порядкомъ.

8) Полное приближеніе къ мѣстному населенію общедоступной ветеринарной помощи, что возможно только при осуществленіи въ губерніи нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ.

XIII) Практическое разрѣшеніе вопроса о перестрахованіи рисковъ кооперативовъ и образованіи перестраховочныхъ союзовъ для Нижегородской губ., при наличности въ ней всего нѣсколькихъ кооперативовъ и притомъ дѣйствующихъ по разнороднымъ уставамъ, въ настоящее время необходимо признать преждевременнымъ.

Примѣрный уставъ

товарищества страхованія скота, выработанный I-мъ общеземскимъ съѣздомъ по страхованію скота.

(въ Москвѣ 27 августа — 1 сентября 1913 г.).

(*Приложеніе къ докладу Н. А. Шадрина*)

I. Цѣль, права и обязанности товарищества.

1. Въ селеніи ..... учреждается ..... товарищество взаимнаго страхованія отъ падежа скота.

2. Т-во имѣетъ цѣлью возмѣщать своимъ членамъ убытки, происшедшіе отъ потерь ихъ животныхъ вслѣдствіе поименованныхъ ниже причинъ (см. п. 5).

3. Мѣстопребываніе правленія т-ва опредѣляется въ селеніи .....

4. Районъ дѣятельности т-ва распространяется на .....

5. Т-во принимаетъ на страхъ ..... (указать крупный рогатый скотъ, лошадей и пр., что предполагается страховать), принадлежащихъ членамъ т-ва или находящихся въ ихъ пользованіи въ районѣ дѣятельности т-ва.

Означенныя животныя страхуются отъ смертности, происшедшей отъ всякаго рода болѣзней, отъ пожара, отъ удара молніи, отъ заѣданія звѣрями и др. несчастныхъ случаевъ, отъ воли владѣльца независящихъ.

Не принимаются на страхъ лошади въ возрастѣ до ..... и свыше ..... лѣтъ, крупный рогатый скотъ въ возрастѣ до ..... и свыше ..... лѣтъ.

6. Т-во имѣетъ право вступать въ другія о-ва и ихъ союзы, какъ юридическое лицо, и перестраховывать свои риски въ земствѣ и иныхъ учрежденіяхъ.

7. О-во имѣетъ печать съ изображеніемъ его наименованія.

II. Составъ товарищества, права и обязанности членовъ.

8. Въ составъ т-ва входитъ всякій владѣлецъ, проживающій въ районѣ дѣятельности т-ва, обязавшійся исполнять правила этого устава и участвующій въ т-вѣ, какъ страхователь.

Примѣчаніе: Членами т-ва могутъ быть и юридическія лица.

9. Пріемъ членовъ т-ва производится правленіемъ.

10. Въ члены т-ва не принимаются ... (Здѣсь должны быть указаны категоріи лицъ, которыя могутъ причинять убытки т-ву по характеру использованія ими скота, напр., мясники, ямщики, барышники и т. п.).

11. Исключенію изъ членовъ т-ва подлежатъ лица, которыя не подчиняются уставу и правиламъ т-ва и участіе которыхъ въ т-вѣ грозитъ т-ву явными убытками.

12. Исключеніе и выходъ изъ т-ва не даютъ права на полученіе уже внесенныхъ денегъ. Исключенные и добровольно выбывшіе члены не могутъ имѣть никакихъ притязаній на имущество т-ва.

13. Лица, добровольно вышедшія или исключенныя изъ членовъ т-ва, несутъ денежную отвѣтственность по убыткамъ т-ва за тотъ годъ, въ который они выбыли изъ т-ва.

14. Каждый членъ т-ва по вступленіи вноситъ единовременный взносъ въ размѣрѣ ...

(Размѣръ вступительнаго взноса можетъ быть взимаемъ въ опредѣленной суммѣ съ каждаго члена или съ каждаго страхуемаго животнаго).

15. Каждый членъ т-ва пользуется правомъ одного голоса въ общемъ собраніи членовъ. Право голоса не можетъ быть передаваемо другому лицу.

16. Для выдачи вознагражденія за павшихъ застрахованныхъ животныхъ и на другіе расходы по страхованію члены т-ва уплачиваютъ установленный общимъ собраніемъ предварительный сборъ въ размѣрѣ ... % съ оцѣночной стоимости всѣхъ застрахованныхъ животныхъ. Если страхового капитала нехватитъ на выдачу вознагражденія, то правленіе созываетъ общее собраніе для опредѣленія размѣровъ дополнительнаго сбора.

17. Каждый членъ т-ва обязанъ застраховать весь скотъ, подлежащій страхованію и находящійся въ районѣ дѣйствія т-ва, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ §§ 46 и 52.

(Если т-во занимается страхованіемъ лошадей, то у каждаго члена должны быть застрахованы всѣ лошади; если т-во занимается страхованіемъ рогатаго скота, то у каждаго члена долженъ быть застрахованъ весь рогатый скотъ; если-же т-во принимаетъ на страхъ и рогатый скотъ и лошадей, то каждый членъ долженъ непремѣнно застраховать весь рогатый скотъ, страховать же лошадей не обязательно).

18. Въ случаѣ болѣзни животнаго, владѣлецъ обязанъ немедленно извѣстить правленіе т-ва.

III. Управленіе.

19. Дѣлами т-ва управляетъ: а) общее собраніе членовъ и б) правленіе.

20. Общія собранія бываютъ очередныя и чрезвычайныя. Первыя собираются въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ по окончаніи операціоннаго года, а вторыя — по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію правленія или по заявленію, подписанному 0,1 частью общаго числа членовъ т-ва, а также по заявленію ревизіонной комиссіи.

21. Общее собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ не менѣе ... всѣхъ членовъ т-ва. Предсѣдательствуетъ въ общихъ собраніяхъ особое, избираемое не изъ состава правленія, лицо.

(Въ уставѣ должно быть указано, при какомъ числѣ членовъ собраніе считается состоявшимся, напр., когда присутствуетъ $^1/_2$ — $^1/_3$ часть всѣхъ членовъ).

22. Если общее собраніе не состоится за неприбытіемъ законнаго числа членовъ, то въ теченіе мѣсяца назначается вторичное собраніе, которое для разсмотрѣнія вопросовъ, вносившихся въ несостоявшееся собраніе, считается состоявшимся при всякомъ числѣ членовъ.

23. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи устава и ликвидаціи т-ва требуется постановленіе двухъ послѣдовательныхъ общихъ собраній, причемъ рѣшеніе считается дѣйствительнымъ въ случаѣ принятія его $^2/_3$ собравшагося числа членовъ.

24. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Выборы и устраненіе должностныхъ лицъ, а также всѣ личные вопросы (назначеніе жалованья выборнымъ лицамъ и т. п.) рѣшаются закрытой баллотировкой.

25. Общее собраніе избираетъ должностныхъ лицъ, устанавливаетъ смѣты предполагаемыхъ расходовъ, размѣры предварительныхъ сборовъ при заключеніи страхованій, а равно и дополнительныхъ сборовъ, размѣръ страхового вознагражденія, размѣръ наивысшей оцѣнки, утверждаетъ годовые отчеты и раскладку убытковъ между членами т-ва, разсматриваетъ жалобы на правленіе и на оцѣнщиковъ, рѣшаетъ вопросы объ исключеніи членовъ, о назначеніи жалованья и наградъ, о пріобрѣтеніи имущества и т. д.

Примѣчаніе. Отчетный годъ совпадаетъ съ операціоннымъ годомъ.

26. Постановленія общихъ собраній членовъ удостовѣряются протоколами, подписываемыми предсѣдателемъ собранія, секретаремъ и не менѣе какъ тремя изъ присутствовавшихъ членовъ т-ва.

27. Постановленія общаго собранія по жалобамъ членовъ т-ва на правленіе о неправильныхъ выдачахъ вознагражденія или объ отказѣ въ выдачѣ вознагражденія считаются окончательными.

28. Правленіе состоитъ изъ . . . членовъ, къ нимъ избираются кандидаты, въ числѣ . . . лицъ.

(Въ уставѣ должно быть опредѣлено, по мѣстнымъ условіямъ, число не менѣе 3 членовъ правленія, а также можетъ быть предусмотрѣна должность товарища предсѣдателя, казначея и секретаря).

29. Избранные собраніемъ члены правленія избираютъ изъ своей среды предсѣдателя и другихъ должностныхъ лицъ.

30. Правленіе завѣдуетъ всѣми дѣлами т-ва, согласно настоящему уставу и въ предѣлахъ полномочій отъ общаго собранія, и ведетъ дѣлопроизводство и счетоводство.

31. Члены правленія дѣйствуютъ за общей другъ за друга отвѣтственностью и распредѣляютъ между собой занятія по взаимному соглашенію.

32. Завѣдываніе кассой т-ва и веденіе счетоводства не должны быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ.

33. Для производства оцѣнокъ принимаемыхъ на страхъ животныхъ, могутъ быть избраны особыя лица въ количествѣ . . . лицъ.

(Число оцѣнщиковъ должно быть сообразно съ количествомъ предполагаемой для нихъ работы; надо имѣть въ виду, чтобы оцѣнка животныхъ въ каждомъ случаѣ производилась двумя или тремя оцѣнщиками).

34. Должностныя лица т-ва избираются изъ числа членовъ т-ва общимъ собраніемъ срокомъ на. . . года. (Срокъ службы должностныхъ лицъ можетъ быть опредѣленъ въ 1—3 года).

35. Въ зависимости отъ количества требуемаго той или другой должностью, по постановленію общаго собранія, должностнымъ лицамъ можетъ быть назначаемо денежное вознагражденіе въ видѣ опредѣленнаго жалованья, или въ видѣ единовременной награды.

36. По окончаніи операціоннаго года и не свыше одного мѣсяца послѣ его окончанія правленіе составляетъ отчеты о дѣятельности т-ва и о состояніи его дѣлъ.

37. Для повѣрки годового отчета и дѣйствій правленія по книгамъ, счетамъ и другимъ документамъ т-ва общее собраніе избираетъ изъ своей среды ревизіонную комиссію въ составѣ . . . лицъ, которая представляетъ общему собранію докладъ о произведенной ею ревизіи.

38. Книги т-ва во всякое время должны быть открыты для всѣхъ членовъ.

39. Надзоръ за содержаніемъ застрахованныхъ животныхъ, а равно предупрежденіе и раскрытіе возможныхъ злоупотребленій со стороны владѣльцевъ застрахованныхъ животныхъ возлагается, кромѣ правленія и оцѣнщиковъ, также и на всѣхъ членовъ т-ва. Владѣльцы застрахованнаго скота обязаны допускать правленіе и уполномоченныхъ имъ лицъ къ осмотру скота и его помѣщеній.

IV. Средства товарищества.

40. Средства т-ва составляются изъ:

а) вступительныхъ взносовъ.

б) страховыхъ премій,

в) денегъ, вырученныхъ отъ продажи животныхъ и назначенныхъ правленіемъ къ убою, и

г) процентовъ съ капитала т-ва, пособій отъ правительства, земства, волостныхъ и сельскихъ о-въ и другихъ поступленій.

41. Въ случаѣ, если сумма наличности кассы т-ва превзойдетъ..... рублей, то деньги должны помѣщаться на имя т-ва въ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. (сумма устанавливается т-вомъ).

42. Изъ прибылей т-ва образуется особый запасный капиталъ, расходуемый по постановленію общаго собранія. Т-во не отчисляетъ дивиденда и, кромѣ вознагражденія за падежи, члены его ничего не получаютъ изъ суммъ т-ва.

V. Порядокъ пріема животныхъ на страхъ.

43. Пріемъ животнаго на страхъ производится правленіемъ т-ва.

44. Оцѣнка животныхъ производится или правленіемъ, или особыми оцѣнщиками, которые и убѣждаются въ состояніи здоровья страхуемаго животнаго.

45. Страхователи обязаны давать правильныя свѣдѣнія оцѣнщикамъ и правленію о состояніи здоровья, возрастѣ и т. п. страхуемыхъ животныхъ. При несоблюденіи этихъ требованій страхователь лишается права на страховое вознагражденіе.

46. Принимаются на страхъ только животныя завѣдомо здоровыя. Оцѣнщики могутъ отсрочить оцѣнку, если здоровье животнаго кажется имъ почему-либо сомнительнымъ.

47. Наивысшая оцѣнка для лошадей устанавливается въ . . . . . рублей, а для крупнаго рогатаго скота въ . . . . . руб.

(Если размѣръ страхового вознагражденія при падежахъ будетъ установленъ, напр., въ $^3/_4$ оцѣночной стоимости, а наивысшая оцѣнка въ 100 р, то самая высшая выдача за животное можетъ быть 75 р.).

48. Если страхователь признаетъ оцѣнку его животнаго неправильной, то вопросъ рѣшается правленіемъ. Жалобы на оцѣнщиковъ направляются въ правленіе, а на оцѣнку правленія въ общее собраніе.

49. Страхованіе скота заключается на 1 годъ, но каждое страхованіе вступаетъ въ силу по истеченіи . . . . . дней со дня его заключенія. Детали срока страхованія устанавливаются сообразно съ мѣстными условіями. (срокъ вступленія въ силу страхованій можетъ быть 5—15 дней).

Это правило не распространяется въ случаѣ смерти животнаго отъ удара молніи, пожара, заѣданія звѣрями.

50. Вновь пріобрѣтаемое животное можетъ приниматься къ страхованію только по истеченіи . . . . . дней пребыванія въ хозяйствѣ. Обычный срокъ 2 недѣли).

51. Ежегодно при возобновленіи страхованія производится переоцѣнка всѣхъ животныхъ.

52. При появленіи въ районѣ дѣствій т-ва заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ, по постановленію общаго собранія т-ва, пріемъ новыхъ страхованій можетъ быть прекращенъ. Прекращеніе страхованія можетъ быть условно сдѣлано и правленіемъ.

53. При переходѣ застрахованнаго животнаго отъ одного члена т-ва къ другому въ районѣ дѣйствія т-ва страхованіе не теряетъ силы. Но о переходѣ такомъ должно быть заявлено правленію т-ва.

54. Въ случаѣ перевода застрахованныхъ животныхъ за предѣлы дѣйствій т-ва, а также при переходѣ застрахованныхъ животныхъ къ владѣльцу, не состоящему членомъ т-ва, страхованіе прекращается.

55. Застрахованныя животныя правленіемъ записываются въ особую книгу и страхователямъ выдаются квитанціи.

56. О смерти застрахованнаго животнаго владѣлецъ обязанъ сообщить въ теченіе сутокъ правленію, которое, по выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, дѣлаетъ постановленіе о выдачѣ страхователю страхового вознагражденія, или же объ отказѣ въ немъ.

VI. Вознагражденіе въ случаяхъ падежа.

57. Въ случаѣ падежа застрахованныхъ животныхъ владѣльцу выдается вознагражденіе въ размѣрѣ страховой суммы животныхъ.

(Размѣръ страхового вознагражденія не долженъ быть болѣе $^3/_4$ оцѣночной стоимости животнаго и ни въ какомъ случаѣ не долженъ равняться полной ихъ оцѣночной стоимости).

58. Если владѣлецъ застрахованнаго животнаго получаетъ вознагражденіе изъ земства или изъ другихъ источниковъ, то товарищество зачисляетъ получаемую сумму въ страховое вознагражденіе и отъ себя доплачиваетъ только то, чего нехватаетъ до полнаго вознагражденія. Если же получаемое со стороны вознагражденіе равняется или превышаетъ страховое вознагражденіе, то отъ товарищества ничего не выдастся.

(*Примѣръ.* Если за убитую сапную лошадь владѣлецъ получаетъ отъ земства 50 р., а изъ товарищества ему слѣдовало бы получить 75 р., то товарищество доплачиваетъ 25 р. Если же изъ товарищества слѣдовало бы выдать вознагражденіе 50 р., или менѣе, то товарищество не платитъ ничего).

59. Трупъ или кожа павшаго животнаго, если это допустимо по характеру болѣзни, должны быть использованы правленіемъ и доходъ зачисляется въ счетъ страхового вознагражденія.

60. Если застрахованное животное, въ виду болѣзни или полученныхъ поврежденій, по заключенію ветеринарнаго врача, не годно для пользованія и можетъ пойти на мясо, то правленіе производитъ продажу его на убой. Владѣлецъ получаетъ вознагражденіе на общемъ основаніи, а деньги, вырученныя отъ продажи животнаго, идутъ въ доходъ товарищества.

Въ случаѣ, если вырученная сумма будетъ больше страхового вознагражденія, то излишекъ поступаетъ въ пользу владѣльца. При несогласіи владѣльца на убой скота онъ лишается права на вознагражденіе въ случаѣ падежа животнаго.

61. Страховое вознагражденіе за павшихъ животныхъ не выдается, когда смерть животнаго произведена владѣльцемъ или лицами, его замѣняющими, умышленно, а также произошла вслѣдствіе умысла, истязанія или грубаго и небрежнаго съ ихъ стороны обращенія съ животнымъ; когда владѣльцемъ не выполнялись требованія земскихъ обязательныхъ постановленій, или указанія правленія и требованія настоящаго устава.

(Вознагражденіе можетъ также не выдаваться въ тѣхъ случаяхъ, когда животное пало вслѣдствіе того, что леченіе или операція производились не ветеринарнымъ персоналомъ).

62. По постановленію правленія т-ва, застрахованному скоту въ случаѣ надобности производятся предохранительныя и діагностическія (для распознаванія болѣзни) прививки. Въ случаѣ отказа владѣльца отъ такихъ прививокъ онъ лишается страхового вознагражденія при ка-

дежѣ животныхъ отъ тѣхъ болѣзней, отъ которыхъ имѣлось въ виду прививками уберечь животныхъ.

63. Скотъ, застрахованный въ товариществѣ, не можетъ быть одновременно застрахованъ въ другомъ мѣстѣ, въ противномъ случаѣ владѣлецъ лишается права на полученіе страхового вознагражденія изъ товарищества.

64. Въ случаѣ падежа застрахованнаго животнаго за предѣлами района дѣйствія товарищества, во время отлучки, вознагражденіе выдается въ томъ случаѣ, если отлучка была не болѣе . . . дней. (Обыкновенно срокъ для этого устанавливается въ 5 дней).

VII. Прекращеніе дѣлъ товарищества.

65. Въ случаѣ прекращенія товарищества, всѣ его капиталы, согласно постановленія заключительнаго собранія, обращаются на какое-нибудь мѣстное общеполезное дѣло.

Дополненіе къ примѣрному уставу.

(Въ случаѣ, если товарищество учреждается не только для одного дѣла страхованія скота, но предполагается, что оно будетъ проявлять также другіе виды дѣятельности, связанные съ дѣломъ страхованія, то въ уставъ надлежитъ ввести еще дополнительныя статьи).

Вмѣсто 2-й статьи отдѣла I-го слѣдуетъ сказать:

1. Товарищество имѣетъ цѣлью возмѣщать своимъ членамъ убытки, происшедшіе отъ потерь ихъ животныхъ вслѣдствіе поименованныхъ ниже причинъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ осуществлять другіе виды дѣятельности въ интересахъ скотоводственнаго промысла.

Отдѣлъ I цѣлесообразно дополнить еще двумя статьями:

2. Товарищество имѣетъ право пріобрѣтать необходимое для него имущество, нанимать помѣщенія, заключать займы, искать и отвѣчать на судѣ.

3. По принятымъ на себя обязательствамъ товарищество отвѣчаетъ своими капиталами и имуществомъ.

Въ случаѣ недостаточности капиталовъ и имущества товарищества по его обязательствамъ, отвѣчаютъ члены товарищества за круговой другъ за друга порукой, въ суммѣ . . . .

Если т-во открывается на основаніи договора, свидѣтельствуемаго въ волостномъ правленіи, уставъ долженъ начинаться словами: „191. . .года . . . . дня . . . . . мѣсяца, мы, нижеподписавшіеся жители . . . . волости . . . . . уѣзда . . . . . губерніи, заключили между собой договоръ въ нижеслѣдующемъ.“ (Дальше идетъ уставъ). Уставъ долженъ быть законченъ словами: „Настоящій договоръ обязуемся хранить свято и ненарушимо, въ чемъ и подписуемся“.

Какъ можетъ быть организовано страхованіе скота.

(Докладъ Н. А. Мемешкина).

Доказывать необходимость организаціи стрхованія скота въ настоящее время нѣтъ надобности: необходимость эта давно сознана всѣми общественными дѣятелями, а за послѣднее время сознается даже темнымъ крестьянскимъ населеніемъ; приходится говорить лишь о томъ, какъ организовать это необходимое и неотложное дѣло.

Рѣшеніе этого вопроса необходимо, такъ какъ крестьянское населеніе по собственному почину дѣлаетъ въ настоящее время опыты по организаціи страхованія скота при кредитныхъ кооперативахъ; если эти опыты окончатся неудачно, то послѣ трудно будетъ вызвать повтореніе ихъ, и потому нужно такъ или иначе подойти къ рѣшенію вопроса, пользуясь присутствіемъ заинтересованныхъ лицъ.

Необходимость страхованія скота усмотрѣна давно земскими дѣятелями и многія земства дѣлали попытки къ удовлетворенію этой нужды населенія. Къ сожалѣнію, почти всѣ опыты въ этомъ направленіи окончились неудачно: крупные убытки заставили земства воздержаться отъ продолженія ихъ. Тѣмъ не менѣе мысль о страхованіи скота не была оставлена и въ августѣ 1913 г. въ Москвѣ былъ созванъ Первый общеземскій съѣздъ для выясненія этого вопроса. Съѣздъ призналъ, что страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ должно быть поставлено на кооперативныхъ началахъ, выработалъ и одобрилъ примѣрный уставъ товарищества взаимнаго страхованія скота.

Такимъ образомъ, съѣздъ указалъ на необходимость организаціи въ нашихъ деревняхъ новыхъ кооперативовъ — „товариществъ по взаимному страхованію скота“. Однако, страховые кооперативы до сего времени въ деревняхъ не появляются, очевидно за полнымъ „безлюдьемъ“ деревни; всѣ мѣстные жители, могущіе отдать свой досугъ общественному дѣлу, привлечены уже къ работамъ въ кредитныхъ кооперативахъ, въ потребительскихъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ; возможно, что для новаго кооператива „не хватаетъ рукъ“.

За новое дѣло принялись учрежденія мелкаго кредита.

Нѣкоторыя кредитныя товарищества начали вводить у себя страхованіе животныхъ. Дѣлалось это по образцу похоронныхъ кассъ т. е. стоимость павшихъ животныхъ (для всѣхъ одинаковая, напр., 30 р. за голову) разлагалась на все количество застрахованныхъ головъ, а Мелен-

ковское ссудо-сберегательное т-во выработало и болѣе совершенныя правила страхованія, по которымъ страховыя суммы, т. е. суммы риска, опредѣлялись по особой оцѣнкѣ и премія взималась впередъ по особому тарифу. При этихъ скромныхъ опытахъ кооперативовъ обнаружились недостатки такой постановки дѣла. Такъ, напр., при страхованіи по уставу похоронныхъ кассъ кооперативы встрѣтились съ затрудненіемъ, вызваннымъ недостаточнымъ обезпеченіемъ рисковъ: при сильномъ падежѣ скота при эпизоотіяхъ на уплату страховыхъ вознагражденій не хватало обыкновенно основного капитала, а тѣ немногіе счастливцы, которымъ удалось сохранить свой скотъ, не могли, конечно, удовлетворить всѣхъ потерпѣвшихъ.

Такіе опыты кредитныхъ кооперативовъ вскорѣ были пріостановлены Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, которое разъяснило, что разныя страховыя операціи выходятъ изъ предѣловъ компетенціи кредитныхъ товариществъ; тогда нѣкоторыя кредитныя товарищества, желая продолжить начатое дѣло, вышли изъ затруднительнаго положенія путемъ, такъ сказать, обхода закона или, точнѣе говоря, „разъясненія“. Они отчислили изъ своихъ прибылей нѣкоторую сумму (напр., въ 200 руб.) въ капиталъ „для помощи членамъ т-ва при падежѣ скота“ и согласно 30 ст. устава утвердили правила расходованія этого капитала, при чемъ этими правилами оказались выдержки изъ устава товариществъ взаимнаго страхованія скота, опредѣляющія порядокъ пріема на страхъ животныхъ и порядокъ выдачи вознагражденія и устанавливающія размѣры страховыхъ ставокъ (тарифовъ).

Такимъ образомъ, на мѣстахъ операціи по страхованію скота могутъ быть выполняемы или спеціальнымъ кооперативомъ, гдѣ таковой будетъ возможно устроить, или кредитными товариществами, указаннымъ порядкомъ. Но дѣло, организованное тѣмъ или другимъ способомъ, нельзя считать прочнымъ, когда раіонъ дѣятельности кооператива ограниченъ, напр., волостью. При эпизоотіяхъ такія организаціи, конечно, погибнутъ. Для прочности дѣла необходима организація въ болѣе крупномъ масштабѣ, напр., губернская и при учрежденіи, болѣе сильномъ въ финансовомъ отношеніи. Такимъ учрежденіемъ долженъ бы быть губернскій союзъ страховыхъ кооперативовъ; но такъ какъ такихъ кооперативовъ нѣтъ, то, слѣдовательно, не можетъ быть и союза. Слѣдовательно, необходимо создать на мѣстахъ страховые кооперативы или страховыя операціи при существующихъ кооперативахъ и необходимо объединеніе ихъ пока при какой-либо изъ существующихъ губернскихъ организацій.

Какое же учрежденіе должно принять на себя указанныя организаціонныя работы и объединеніе кооперативовъ? Отвѣтъ можетъ быть только одинъ, — губернское земство. Прислушиваясь ко всѣмъ запросамъ населенія губерніи и удовлетворяя по мѣрѣ возможности всѣ его

нужды, оно не можетъ отказать ему въ помощи и въ такомъ серьезномъ и необходимомъ дѣлѣ, какъ страхованіе скота.

Вопросъ о способѣ организаціи земствомъ страхованія скота на кооперативныхъ началахъ можетъ быть переданъ на обсужденіе особо избранной комиссіи, я же позволю себѣ высказать свой взглядъ лишь въ общихъ чертахъ.

Земство могло бы принять на себя роль союза, объединяющаго страховые кооперативы или страховыя операціи кооперативовъ; для этого ему необходимо выработать уставъ (или принять уже выработанный) и операціонныя правила и затѣмъ сформировать основной капиталъ путемъ ежегодныхъ ассигнованій въ теченіе двухъ, трехъ лѣтъ.

Операціи по страхованію скота должны быть сосредоточены при земской кассѣ мелкаго кредита; сюда же необходимо передать и основной капиталъ страховыхъ операцій. Желательно, чтобы на покрытіе убытковъ по операціямъ расходовался не самый капиталъ, а лишь проценты съ него. Агентами по выполненію страховыхъ операцій на мѣстахъ должны быть мѣстные кооперативы, кредитные или спеціально для того организованные, которые въ своихъ дѣйствіяхъ должны руководиться уставомъ, правилами и указаніями земства. Правленія кооперативовъ, принимая на страхъ животное, взимаютъ при первомъ страхованіи вступной взносъ съ каждаго и затѣмъ страховую премію съ каждаго рубля риска. Собранныя такимъ путемъ суммы остаются въ кооперативѣ; въ губернскую кассу посылаются лишь копіи страховой квитанціи. Отчетность представляется ежемѣсячно. Въ случаѣ падежа застрахованнаго животнаго кооперативъ выдаетъ тотчасъ же опредѣленное страховое вознагражденіе изъ суммы собранныхъ премій.

Если суммы премій будетъ недостаточно, то вознагражденіе высылается губернской кассой изъ суммы процентовъ на основной капиталъ. Въ концѣ года суммируются всѣ прибыли и убытки всѣхъ кооперативовъ. Изъ общей по губерніи суммы страховыхъ премій съ присоединеніемъ къ ней процентовъ на основной капиталъ земства вычитается сумма уплаченныхъ убытковъ и полученная чистая прибыль дѣлится, примѣрно, такъ: 50 процентовъ въ основные капиталы кооперативовъ-агентовъ, 25 процентовъ на вознагражденіе правленій кооперативовъ, 25 процентовъ на расходы губернской кассы, вызываемые этой операціей, при чемъ сумма первыхъ двухъ отчисленій дѣлится между кооперативами на каждый рубль принятыхъ ими рисковъ.

При такомъ объединеніи убытки одного кооператива не вызовутъ прекращенія его операцій, а покрываются прибылями другого. Распредѣленіе чистой прибыли по всѣмъ кооперативамъ дастъ возможность сформировать на мѣстахъ собственные спеціальные капиталы, которыми могутъ покрываться убытки слѣдующихъ лѣтъ. Общій по губерніи

убытковъ по операціи, если таковой не покроется процентами и съ земскаго основного капитала, падаетъ на самый капиталъ, что должно вызвать немедленное повышеніе страховыхъ ставокъ во всѣхъ кооперативахъ. Конечно, всѣ детали объединенія, покрытія убытковъ и распредѣленія прибылей могутъ быть измѣняемы, для начала дѣла необходимо признать лишь два основныхъ положенія:

1) Кооперативы въ дѣлѣ страхованія скота не должны дѣйствовать по одиночкѣ, каждый за себя;

2) Всѣ ихъ операціи должны быть объединены въ общегубернскую организацію при губернской земской кассѣ мелкаго кредита.

Роль кооперативовъ въ дѣлѣ организаціи артелей по переработкѣ молока и сбыта молочныхъ продуктовъ.

(Докладъ инструктора по молочному хозяйству Ф. Л. Ковриговича).

Зависимость крестьянскаго земледѣлія отъ скотоводства въ Нижегородской губ. столь очевидна, что врядъ-ли стоитъ объ ней распространяться. Каждый хозяинъ достаточно убѣдился, что для поднятія урожайности земли необходимъ навозъ и чѣмъ его больше въ хозяйствѣ тѣмъ лучше; количество же послѣдняго зависитъ всецѣло отъ наличности въ хозяйствѣ скота и его продуктивности. Только при примѣненіи правильнаго содержанія и кормленія скота, онъ можетъ окупать своими продуктами скармливаемые ему корма и предоставить хозяйству безплатно навозъ и только при этомъ хозяева могутъ увеличить до извѣстнаго максимума количество скота. Такимъ образомъ, главная забота земледѣльцевъ должна заключаться въ стремленіи имѣть возможно больше скота, отъ котораго получать дешевые продукты и наивыгоднѣе ихъ сбывать. Не затрагивая здѣсь вопроса о мѣрахъ содѣйствія полученію отъ скота возможно большаго и дешевле продуктовъ, постараюсь коснуться не менѣе важнаго вопроса о сбытѣ этихъ продуктовъ. Мы знаемъ, что въ нашихъ условіяхъ лучшимъ скотомъ является тотъ, который даетъ много молока и отдавшись, хорошо откармливается. Само собой понятно, что обладать такимъ скотомъ необходимо, но настолько же необходима забота и возможно выгоднымъ сбытѣ продуктовъ животноводства. Достаточно всѣмъ ясно, насколько порабощены крестьяне производители этихъ продуктовъ разными прасолами-скупщиками, ломя

мо которыхъ не продается ни одного фунта мяса и масла. Предотвратить настоящее бѣдствіе могутъ только кооперативы. Только имъ возможно и должно, сплотившись въ союзъ, такъ успѣшно уже функціонирующій, устроить товарищескую скупку и сбытъ продуктовъ животноводства. Всѣ мы видимъ, что въ Н.-Новгородѣ фунтъ сливочнаго масла продается торговцами по 60 к. фунтъ, топленаго по 55 коп., тогда какъ въ 35 — 50 верстахъ отъ города крестьяне продаютъ скупщикамъ только топленое по 38—40 коп. за фунтъ. Въ то же время мы знаемъ, что изъ пуда молока сливочнаго масла получается $1^3/_4$ и даже до 2 фунтовъ, а топленаго только $1^1/_4$ фунта.

Нѣтъ сомнѣнія, что эта явная ненормальность есть слѣдствіе неорганизованности какъ въ производствѣ, такъ и сбытѣ масла. Эта неорганизованность, съ одной стороны, не даетъ возможности потребителямъ пользоваться масломъ и другими молочными продуктами въ достаточной мѣрѣ и этимъ сокращаетъ на нихъ спросъ, съ другой стороны, и производители этихъ продуктовъ принуждены львиную долю стоимости товара отдавать въ карманы перекупщиковъ. Чтобы обойти существующее опутываніе кулачествомъ въ торговлѣ молочными продуктами и приготовлять изъ молока продукты болѣе цѣнные и выгодные для сбыта, намъ немедленно нужно приступить къ организаціи артелей по переработкѣ молока въ сливочное масло и сыръ въ отдаленныхъ отъ городовъ районахъ, и къ организаціи сбыта цѣльнаго молока и его продуктовъ въ городахъ. Какъ та, такъ и другая организація уже обратила на себя вниманіе Нижегородскихъ губернскаго и уѣзднаго земствъ и уже намѣчены нѣкоторыя формы ихъ осуществленія.

По вопросу о наилучшемъ урегулированіи сбыта молока въ цѣльномъ видѣ въ г. Н.-Новгородѣ, Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ намѣченъ слѣдующій путь: устроить въ городѣ центральную молочную, въ которую молоко должно поступать съ мѣстъ его производства въ большихъ флягахъ на лошадяхъ или по желѣзной дорогѣ, гдѣ оно будетъ подвергаться фильтраціи, охлажденію, частью пастеризаціи и распредѣляться потребителямъ по ихъ желанію: въ пастеризованномъ ли видѣ, въ сыромъ ли, въ большомъ ли количествѣ, или маломъ. Кромѣ распродажи молока непосредственно изъ молочной и поставки его на дома, предполагается имѣть въ разныхъ частяхъ города спеціальныя молочныя лавки, въ которыхъ будутъ продаваться: молоко въ бутылкахъ, масло, сыръ, творогъ, сметана, сливки, яйца, и др. продукты. Несомнѣнно, что предположенія Нижегородской уѣздной земской управы — весьма важны, а потому надо приложить всѣ усилія содѣйствія существующимъ кооперативамъ къ скорѣйшему ихъ осуществленію. Съ осуществленіемъ данной организаціи явится обезпеченіе къ регулярному сбыту какъ молока, такъ и его продуктовъ, на первое время въ г. Н.-Новгородъ, въ будущемъ же, когда производство молочныхъ продуктовъ въ губерніи превыситъ спросъ Н.-Новгорода, то здѣсь легко будетъ организовать

сбытъ и въ другія отдаленныя мѣстности. Кромѣ того, возникновеніе артельной продажи сельск.-хоз. продуктовъ дастъ возможность достигнуть давно необходимой цѣли — вытѣсненія всякихъ посредниковъ, стоящихъ между производителями этихъ продуктовъ и ихъ потребителями.

Принимая на себя заботы по устройству центральной молочной, а также обезпеченіе лавками для продажи молочныхъ продуктовъ, Нижегородская земская уѣздная управа желаетъ положить прочное начало столь важной, новой организаціи и затѣмъ передать ее въ руки кооперативамъ, которые и должны совмѣстно начать эту работу. Въ то время, когда управа устраиваетъ центральную молочную, работники на мѣстахъ должны заняться созданіемъ артелей и устройствомъ молочныхъ маслодѣленъ. Въ тѣхъ районахъ, изъ которыхъ есть возможность сбывать молоко въ цѣльномъ видѣ, т. е. въ районахъ, прилегающихъ къ городу и желѣзнымъ дорогамъ, молочныя должны быть такъ оборудованы, чтобы часть молока, по мѣрѣ надобности, отправлять въ городъ, а часть перерабатывать въ продукты, не выносящіе долгаго храненія, но имѣющіе большой спросъ и цѣнность, какъ сметана, сливки, творогъ и масло.

Помѣщеніе для такой молочной, состоящее изъ трехъ комнатъ и ледника, по проекту Рижскаго центральнаго сельско-хозяйственнаго общества, въ зависимости отъ мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и ихъ доставку, по справкамъ у строителей обходилось до войны около 1500 руб., а въ настоящее время 1600 руб. Оборудованіе этой молочной необходимыми машинами и принадлежностями обойдется въ 1000 руб. Данная молочная-маслодѣльня разсчитана на отправку въ гор. до 50 ведеръ въ сутки молока въ цѣльномъ видѣ и до 25 ведеръ на переработку въ продукты. Такимъ образомъ, предполагая, что въ районахъ возникновенія этихъ молочныхъ явится возможность хозяевамъ отчуждать отъ коровы въ молочную молока отъ 10 до 15 фунт. въ сутки, или отъ 60 до 75 пудовъ въ годъ, мы видимъ, что такая молочная можетъ объединить отъ 250 до 300 коровъ.

Само собой разумѣется, что сумма расходовъ на устройство молочной и ея оборудованіе, при наличности вышеозначеннаго количества въ артели коровъ, легко-бы составилась изъ членскихъ взносовъ и ссуды изъ мелiоративнаго капитала, отпускаемаго въ размѣрѣ $^3/_4$ общей стоимости предпріятія изъ 4 проц. годовыхъ на 7 лѣтъ въ разсрочку, но для этого нужно было-бы объединить сразу свыше 200 коровохозяевъ, что представляется зачастую затруднительнымъ. Весьма было-бы цѣлесообразнымъ поэтому открывать артели при возможномъ минимумѣ членовъ, хотя-бы отъ 50, при членскомъ взносѣ отъ 1—2 руб. на корову, и въ то же время при помощи мелiоративнаго кредита организовать молочную маслодѣльню на достаточный для данной мѣстности комплектъ коровъ. Вопросъ въ томъ, какъ это сдѣлать? Мы знаемъ, что существующій порядокъ о выдачѣ ссудъ изъ мелiоративнаго капитала на артель-

ное маслодѣліе и сыровареніе допускаетъ не свыше 20 руб. на записанную въ артель корову и требуетъ $^1/_4$ затратъ изыскивать изъ средствъ члена артели. Отсюда ясно, что артель изъ 50 членовъ можетъ воспользоваться ссудой только въ 1000 руб., при немъ и для обезпеченія этой суммы каждый членъ долженъ внести 5 руб. своихъ средствъ, тогда какъ устройство и оборудованіе для даннаго района молочной обходится около 3000 руб., т. е. нужно имѣть въ артели около 200 коровъ. Само собой понятно, что при такихъ условіяхъ добыванія средствъ — является большимъ затрудненіемъ организаціи артелей, что и тормозитъ ихъ развитіе. Во избѣжаніе этого, весьма было бы необходимымъ, при учрежденіи артели, въ которую войдутъ первоначально только 50 членовъ, получить нужныя средства подъ гарантіей крупной организаціи, т. е. земства или союза кооперативовъ. Такое положеніе дало бы возможность начать скорѣе работу, а не ограничиться отдѣльно уговариваніемъ массы дать подписку на дѣло, о которомъ оно еще не имѣетъ должнаго представленія и въ которомъ большинство еще не разбирается. Иной характеръ приметъ пропаганда этого дѣла, когда масса крестьянъ на примѣрѣ группы сосѣдей увидитъ цѣлесообразность новаго начинанія: необходимое количество членовъ быстро появится, а забота техниковъ будетъ сводиться не къ собиранію подписей членовъ для артели, а къ продуктивной работѣ по добыванію молока возможно больше, дешевле и чище.

Такая схема организаціи рисуется въ представленіи большинства земствъ и кооперативныхъ союзовъ для возникновенія артелей отъ мелкихъ до крупныхъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Въ Нижегородской губерніи такого принципа придерживается Нижегородское уѣздное земство. Въ нѣкоторой степени отличительную форму организаціи артельнаго маслодѣлія выдвинуло Нижегородское губернское земство, ограничивающее свое участіе въ организаціи заводовъ весьма крупныхъ съ паровой машиной, предусматривающихъ только производство масла. Такіе заводы могутъ быть безубыточными при наличіи у членовъ артели не менѣе 1000 — 1200 коровъ, а потому возникновеніе такихъ заводовъ представляется чрезвычайно затруднительнымъ, что и доказывается ихъ отсутствіемъ, несмотря на наличіе средствъ. Очевидно, надо допустить къ работѣ малыя артели, которыя потомъ съ теченіемъ времени могутъ развиться и въ большія предпріятія. Такой характеръ развитія артельнаго маслодѣлія мы наблюдаемъ въ Вологодской, Ярославской губерніяхъ и въ Сибири, и нѣтъ наличныхъ условій, дающихъ возможность начать таковое въ крупномъ масштабѣ въ Нижегородской губ.

Разсматривая цифры въ отчетахъ о дѣятельности вологодскихъ артелей, мы видимъ, что количество молока, поступившее отъ одной коровы на артельный заводъ въ первое время такъ выражалось отъ 30 пуд. въ годъ, опредѣляя же его возможное поступленіе въ Нижего-

родской губерніи, приходится отмѣтить, что и здѣсь въ настоящій моментъ не предстоитъ рѣшенія вопроса, какъ болѣе выгодно организовать производство молочныхъ продуктовъ изъ достаточнаго количества молока, а наоборотъ, на очереди вопросъ, какъ организовать это производство, чтобы создать ощутительно-наглядный примѣръ въ выгодности расширенія производства молока.

Мы знаемъ, что удойливость крестьянскихъ коровъ въ отдаленныхъ отъ города районахъ не превышаетъ 80 пуд. въ годъ и нѣтъ основаній ждать отчужденія на заводъ молока отъ хозяина, имѣющаго одну корову, болѣе 40 пудовъ.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ обратимъ вниманіе на экономическую выгодность артельнаго производства масла при артели, располагавшей 300 коровъ. Въ переработку молока отъ нихъ поступитъ не болѣе 12000 пудовъ въ первый годъ, изъ которыхъ выработается 521 пудъ сливочнаго масла и будетъ продано по 16 руб. пудъ, на сумму 8336 рублей.

О сыроваренiи въ первое время приходится умалчивать, отмѣтивъ, что таковое можетъ быть совмѣстимо въ помѣщеніи для маслодѣлія, прибавляя только подвалъ для храненія и солки сыра, но это вопросъ дальнѣйшаго развитія маслодѣльнаго завода и, если понадобится, придетъ въ свое время.

Стоимость помѣщенія и оборудованія маслодѣльнаго завода, по проекту Рижскаго центральнаго сельско-хозяйственнаго общества, для минимальной переработки въ годъ 12000 пуд. молока обойдется около 2500 руб. Текущій расходъ по данному заводу выразится:

Погашеніе капитала, занятаго на 7 лѣтъ въ разсрочку изъ 4 проц. на 1 годъ	360 р.
4 проц. съ затраченнаго капитала	100 „
Отопленіе и освѣщеніе	180 „
Попудный расходъ на масло съ 521 пуда по 90 коп.	498 р. 90 к.
Маслодѣлъ-счетоводъ	360 „
Завѣдывающій (артельный староста)	180 „
Рабочій одинъ	180 „
Работница	120 „
Итого	1948 р. 90 к.

Итакъ, вычитая данную сумму расходовъ изъ 8336 р., вырученныхъ за масло, и раздѣляя остающуюся сумму на 12000 пуд. молока, мы видимъ, что пудъ его оплачивается по 53,2 коп. съ остаткомъ въ хозяйствѣ 30 фунт. снятого молока на пудъ цѣльнаго.

Теперь остается сказать нѣсколько словъ объ источникахъ для добыванія средствъ на устройство и оборудованіе означенныхъ заводовъ. Само собой понятно, что найти необходимыя суммы изъ своихъ средствъ чле-

намъ артелей представляется весьма затруднительнымъ, а потому имъ приходится прибѣгать къ займамъ. Организованная артель съ утвержденнымъ уставомъ является уже общественнымъ учрежденіемъ, которое за круговой порукой имѣетъ право производить займы изъ какихъ угодно кредитующихъ учрежденій, какъ земскія кассы мелкаго кредита, кредитныя товарищества и др. Но всѣ эти учрежденія, какъ извѣстно, отпускаютъ кредитъ сравнительно краткосрочный и взимаютъ не менѣе 6 проц., тогда какъ существуетъ при Отдѣлѣ сельской экономіи и Сельско-хозяйственной статистики спеціальный меліоративный капиталъ, который отпускается на всякаго рода сельск.-хоз. улучшенія въ разсрочку отъ 5 до 30 лѣтъ и въ зависимости отъ рода улучшеній ссуды бываютъ безпроцентныя и съ процентомъ не выше 4 процент. годовыхъ. Для устройства и оборудованія артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, ссуди отпускается на 7 лѣтъ въ разсрочку изъ 4 проц. годовыхъ. Слѣдовательно, самымъ желательнымъ источникомъ для добыванія кредита является послѣдній. Получать его можно или непосредственно самимъ артелямъ чрезъ губернскій о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія комитетъ или чрезъ земства. Что же касается кредитныхъ т-въ во главѣ съ ихъ союзомъ, то хотя опредѣленныхъ указаній на отпускъ ему ссудъ изъ меліоративнаго фонда и не имѣется, но, какъ учрежденію обслуживающему интересы населенія и кредитоспособному ему было-бы необходимо располагать этимъ кредитомъ и ссужать населеніе.

Предлагая на усмотрѣніе губернскому кооперативному съѣзду настоящій докладъ, въ заключеніе его позволю себѣ привести слѣдующія положенія:

1) Въ цѣляхъ расширенія крестьянскаго скотоводства и повышенія его благосостоянія желательно возникновеніе, при участіи мѣстныхъ кооперативовъ возможно большаго числа заводовъ по переработкѣ молока.

2) Размѣры заводовъ должны зависѣть, главнымъ образомъ, отъ экономическихъ разсчетовъ выгодности для даннаго объединенія хозяевъ.

3) Въ виду наличія въ губерніи организаціи губернскаго земства взявшей на себя заботу по устройству заводовъ крупнаго масштаба, просить губернское земство—не найдетъ-ли оно возможнымъ субсидировать и мелкіе маслодѣльные заводы.

4) Въ случаѣ отказа въ кредитованіи мелкихъ заводовъ губернскимъ земствомъ, просить союзъ кредитныхъ товариществъ принять на себя трудъ по изысканію кредита изъ меліоративнаго фонда для финансированія означенныхъ заводовъ.

5) Придавая общегубернское значеніе организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ въ г. Н.-Новгородѣ въ связи съ устройствомъ центральной молочной, предположенной Нижегородской уѣздной земской управой, просить ее о скорѣйшемъ осуществленіи намѣченныхъ ею мѣропріятій.

Положеніе служащихъ въ кооперативѣ.

(Докладъ В. В. Моисеевой).

Наше русское кооперативное движеніе разрослось и вглубь и вширь, охватило почти всю необъятную Россію, и кадръ кооперативныхъ работниковъ, отдающихъ ему свое время и свои знанія, составляютъ уже значительную армію. И несмотря на то, что ихъ много, что многіе изъ нихъ уже долгіе годы отдаютъ свои силы кооперативной работѣ, еще ничего или почти ничего не сдѣлано для выясненія ихъ положенія.

Постоянно мы видимъ, не только въ мелкихъ захолустныхъ кооперативахъ, но и въ крупныхъ центральныхъ организаціяхъ, примѣры того, что взглядъ на такого кооперативнаго работника страдаетъ полнѣйшей непродуманностью, носитъ всѣ признаки или бюрократическаго отношенія начальника къ подчиненному, или привычнаго капиталистическаго отношенія хозяина къ его наемнымъ слугамъ.

Во многихъ деревенскихъ кооперативахъ счетоводы, прямо, стонутъ отъ тяжелаго и несправедливаго отношенія къ нимъ „хозяевъ“, т. е. „выборныхъ“ членовъ. Въ одномъ хорошо поставленномъ и сравнительно передовомъ кооперативѣ счетоводъ жалуется, что правленіе заставляетъ его мести полъ въ зданіи товарищества, въ другомъ — предсѣдатель заваливаетъ счетовода собственными дѣлами и порученіями, въ третьемъ... да вотъ выдержка изъ письма этого счетовода: „меня завалили работой, я на все одинъ—и по банковскимъ операціямъ, и по посредническимъ, и по хлѣбо-залоговымъ, меня только понукаютъ и смотрятъ, какъ на „вьючную скотину“, да еще въ свободное время я у нихъ, точно мальчишка на побѣгушкахъ“.

Кажется бы ясно: новое великое кооперативное движеніе должно внести новое, свѣтлое, справедливое въ отношеніи различныхъ категорій работниковъ, служащихъ ему.

Но на самомъ дѣлѣ мы видимъ иное: въ цѣломъ рядѣ крупныхъ центральныхъ организацій отношенія къ служащимъ, къ третьему элементу, носятъ всѣ признаки рутины нашего глубоко въѣвшагося бюрократизма, что, конечно, немало тормозитъ правильное и сильное развитіе кооперативнаго дѣла. И повторяю эта болѣзнь, этотъ червякъ сидитъ во многихъ крупныхъ организаціяхъ и наноситъ имъ постоянный и глубокій вредъ.

Въ то время, какъ даже многія наши земскія организаціи отбрасываютъ въ интересахъ дѣла совершенно устарѣвшія бюрократическія отно-

шенія къ спеціалистамъ-работникамъ по найму, ясно сознавая, что на нихъ лежитъ главная отвѣтственная работа, видятъ въ нихъ товарищей-сотрудниковъ, въ нѣкоторыхъ же кооперативныхъ центрахъ развивается этотъ бюрократическій духъ, стремленіе поставить „на свое мѣсто“, работника-спеціалиста, дать ему почувствовать „хозяйскую власть“.

Это больное, уродливое явленіе, по духу, по смыслу такъ глубоко противорѣчащее идеямъ кооперація, еще тѣмъ ненормальнѣе и несправедливѣе, что очень много кооперативныхъ работниковъ идутъ служить этому новому народному дѣлу по идеѣ, безъ всякаго разсчета, отдавая ему свои силы, свое время. Такое узкое совершенно некооперативное отношеніе „хозяевъ“, т. е. выборныхъ членовъ, стремленіе поставить кооперативнаго работника въ положеніе чиновника, работа котораго должна простираться „отъ сихъ и до сихъ“ и лишена участія въ ходѣ всего, въ направленіи всего дѣла, должно очень тяжело отражаться на развитіи этого дѣла, отнимая у еще сравнительно бѣднаго интеллигентными силами нашего кооперативнаго движенія живыя силы, такъ ему необходимыя.

Представьте себѣ положеніе идейнаго работника въ кооперація, которому все время даютъ почувствовать свою хозяйскую власть и указываютъ его мѣсто. Съ чувствомъ горечи и тяжелаго разочарованія послѣ многихъ попытокъ борьбы, въ которой совершенно непроизводительно затрачиваются нужныя для дѣла нервы и силы, онъ уйдетъ въ свою спеціальную работу, уткнется въ свой уголъ и, отрѣзанный отъ общаго дѣла во всей его полнотѣ, можетъ быть будетъ дѣлать грубыя ошибки, благодаря и неосвѣдомленности.

Есть и другое соображеніе: неужели „хозяева“, выборные работники, съ мѣстъ, всѣ сплошь стоятъ на такой высотѣ, чтобы имъ не понадобились знаніе, развитіе, опытъ интеллигентныхъ работниковъ-спеціалистовъ и они съ такимъ легкимъ сердцемъ могли бы ихъ отбросить отъ общаго дѣла?

Врядъ ли это цѣлесообразно и врядъ ли отъ этого выиграетъ наше молодое дѣло.

Служащіе-исполнители, число которыхъ очень значительно въ центральныхъ кооперативныхъ организаціяхъ и которые также ждутъ и надѣются на нѣсколько иное, новое отношеніе къ себѣ отъ кооперативной организаціи, также имѣютъ право быть увѣренными, что къ ихъ интересамъ, къ ихъ нуждамъ отнесутся съ нѣкоторымъ вниманіемъ и товарищескимъ сочувствіемъ. По крайней мѣрѣ во всѣхъ вопросахъ, касающихся ихъ непосредственно, долженъ присутствовать выбранный изъ среды ихъ уполномоченный, который будетъ освѣщать правленію нужды своихъ товарищей, отстаивать ихъ интересы, наконецъ, просто давать разъясненія въ случаѣ какихъ-нибудь неясностей и недоразумѣній.

Въ нашей кооперативной литературѣ мелькаетъ время отъ времени стремленіе подчеркнуть и какъ бы обособить профессіональные интересы служащихъ въ кооперативахъ и стремленіе создать для нихъ профессіональную организацію.

Нельзя въ полной мѣрѣ присоединиться къ подобной постановкѣ вопроса и причины на это есть.

а) Всѣ кооперативные работники—выборные и не выборные товарищи, между которыми можетъ быть разница только по тѣмъ функціямъ, которыя они выполняютъ, поэтому создавать какую-нибудь отдѣльную профессіональную организацію кооперативныхъ работниковъ-спеціалистовъ не имѣетъ цѣли.

б) Созданіе такой обособленной профессіональной организаціи можетъ повредить правильнымъ товарищескимъ отношеніямъ всѣхъ кооперативныхъ работниковъ, что только одно и допустимо въ товарищескихъ организаціяхъ.

Но вотъ вопросъ о пенсіонной кассѣ, о страхованіи, похоронной кассѣ и другихъ видахъ взаимопомощи для всѣхъ вообще кооперативныхъ работниковъ требуетъ серьезной и неотложной разработки и надо всячески способствовать скорѣйшему созданію всероссійской пенсіонной кассы для всѣхъ кооперативныхъ работниковъ.

Исходя изъ всего сказаннаго, мы можемъ вывести слѣдующіе тезисы:

1) Кооперація есть организація, основанная на товарищескихъ началахъ, поэтому взглядъ на каждаго кооперативнаго работника, служитъ ли онъ по найму, по выбору или по своей охотѣ, не можетъ быть инымъ, какъ только товарищескимъ, чуждымъ всякаго остатка старыхъ бюрократическихъ или капиталистическихъ тенденцій.

2) Въ кооперативныхъ организаціяхъ служащіе отвѣтственные, т. е. ведущіе отдѣльныя отрасли союзнаго дѣла, должны участвовать въ обсужденіи дѣлъ союзной организаціи въ цѣляхъ планомѣрнаго и полнаго развитія ея.

3) Служащіе-исполнители должны имѣть выборнаго уполномоченнаго изъ своей среды, который участвуетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ правленія, при обсужденіи вопросовъ, ихъ касающихся.

4) Необходимо способствовать организаціи всероссійской пенсіонной кассы, страхованія и другихъ видовъ взаимопомощи для всѣхъ кооперативныхъ работниковъ.

О посредническихъ операціяхъ кооперативовъ при сбытѣ пчелинаго воска.

(Докладъ инструктора пчеловодства А. Е. Титова).

Въ россійскомъ пчеловодствѣ также, какъ и въ другихъ областяхъ народнаго хозяйства, есть свои недостатки, свои нужды. Несовершенство технической стороны пчеловодства и неразработанность правовыхъ вопросовъ не позволяютъ стать этой отрасли сельскаго хозяйства на ту высоту, которую позволили бы ему занять природныя и хозяйственныя условія нашей страны. Но кромѣ этихъ чисто общихъ причинъ, въ частности, весьма сильно отражается на доходности пчеловоднаго промысла неорганизованность рынка сбыта продуктовъ пчеловодства. Только край, не незначительная часть производимыхъ въ Россіи продуктовъ идетъ непосредственно отъ производителя къ потребителю, громадное же количество продуктовъ сбывается чрезъ посредническій элементъ, въ лицѣ скупщиковъ, комиссіонеровъ, шибаевъ, въ большинствѣ случаевъ не брезгающихъ при скупкѣ самыми нечестными пріемами, почему большая часть заработка пчеловодовъ попадаетъ лицамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ пчеловодству.

Оставляя вопросъ о сбытѣ меда открытымъ, я желалъ бы здѣсь подвергнуть обсужденію вопросъ о сбытѣ воска.

Производство и потребленіе воска въ Россіи выражается приблизительно въ слѣдующихъ круглыхъ цифрахъ: добывается въ Россіи въ годъ воску около 425000 пудовъ. Ежегодно потребляется: имѣющимися въ Россіи 56 епархіальными свѣчными заводами до 450000 пудовъ, на религіозныя нужды католиковъ и старообрядцевъ требуется до 40000 пудовъ, употребляется пчеловодами для выдѣлки искусственной вощины около 15000 пуд. и около 20000 пудовъ расходуется въ медицинѣ и въ различныхъ техническихъ предпріятіяхъ, а всего около 525000 пудовъ.

Въ настоящее время восковой рынокъ въ Россіи находится въ самомъ хаотическомъ состояніи и грозитъ полной разрухой.

Главными причинами такого явленія служатъ:

1) тѣ ненормальныя взаимоотношенія, которыя имѣютъ мѣсто между производителями воска и православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ, являющимся въ Россіи главнымъ потребителемъ этого продукта, и

2) происшедшая задержка въ привозѣ воска извнѣ, вслѣдствіе закрытія границъ по объявленіи войны.

Сравнивая количество добываемаго въ Россіи воска съ количествомъ, необходимымъ для нуждъ всей страны, выясняется, что Россіи не хватаетъ воска около 100000 пудовъ. Казалось бы, что такое именно количество воска и должно ввозиться изъ заграницы, однако на дѣлѣ обстоитъ далеко не такъ. По оффиціальнымъ источникамъ извѣстно, что только для однихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ ежегодно привозилось воску изъ заграницы, главнымъ образомъ изъ Германіи, болѣе 200000 пудовъ, на сумму 6—7 милліоновъ рублей. Предъ нами встаетъ вопросъ, куда же дѣвался русскій воскъ? Оказывается, что уже цѣлый рядъ лѣтъ, благодаря хорошо организованной въ Россіи нѣмецкой агентурѣ, русскій пчелиный воскъ скупался у пчеловодовъ по 18-22 рубля за пудъ и вывозился крупными партіями, преимущественно чрезъ дальневосточные порты въ Германію, гдѣ сосредоточивался на складахъ крупной Гамбургской фирмы „Іоганнъ Кроль и Майеръ".

Въ Германіи русскій воскъ фальсифицировали минеральными восками, придавали фальсификату соотвѣтствующій цвѣтъ и запахъ и отправляли обратно въ Россію сдавая почти исключительно епархіальнымъ заводамъ по цѣнѣ 26—28 руб. пудъ.

Восковая торговля настолько оказалась для нѣмецкихъ коммерсантовъ выгодной, что за послѣдніе годы Дэйтчъ Банкъ рѣшилъ взять финансированіе ввоза и посредничество въ кредитѣ между нѣмецкими коммерсантами и русскими свѣчными заводами въ свои руки, не оставляя даже той небольшой прибыли, которая приходилась на долю русскихъ кредитныхъ учрежденій отъ учета платежныхъ обязательствъ. Слѣдовательно, русскіе свѣчные заводы стали пользоваться не только нѣмецкимъ воскомъ, но и работать при помощи нѣмецкаго капитала.

Такое печальное явленіе объясняется тѣмъ, что епархіальные заводы, до самаго послѣдняго времени, упорно уклонялись отъ покупки воска непосредственно отъ пчеловодовъ и пчеловодныхъ кооперативовъ и, наоборотъ, съ большой готовностью совершали сдѣлки со скупщиками или же съ заграничными фирмами и платили имъ значительно дороже. Такимъ образомъ, пчеловоды Россіи вынуждены были имѣть дѣло со скупщиками-эксплоататорами, диктующими цѣны по своему усмотрѣнію, а православное вѣдомство, поддерживая скупщиковъ и ведя операціи съ крупными заграничными фирмами, оставалось совершенно безучастнымъ къ интересамъ пчеловодства.

Обаяніе нѣмецкаго капитала и нѣмецкихъ коммерсантовъ оказалось настолько сильнымъ для заправилъ духовнаго вѣдомства, руководящихъ закупкою воска, что они не въ силахъ были освободиться отъ него даже и въ переживаемую нами тяжелую годину, что подтверждается слѣдующимъ характернымъ эпизодомъ: несмотря на постановленіе бывшаго въ прошломъ году съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ

отказаться отъ услугъ посредниковъ при закупкѣ заграничнаго воска для православныхъ церквей и несмотря на утвержденіе этого постановленія Св. Синодомъ, закупка воска все-таки была поручена агенту Люнебургской воскобѣлильни Р. М. Штумперу, нѣмцу по происхожденію и германскому подданному и транспортной конторѣ Мюллера. Занимающій этими лицами на лондонскомъ и лиссабонскомъ рынкахъ воскъ съ накладными расходами, пошлиной и доставкой въ Россію обошелся около 37 руб. пудъ. Что же касается качества воска, то предсѣдатель лондонской биржи счелъ долгомъ категорически заявить, что онъ такого воску не рѣшился бы поставить для Россіи. Тѣмъ не менѣе русское духовное вѣдомство рѣшилось такой воскъ принять для употребленія въ православныхъ церквахъ, вопреки закону, изданному 14 мая 1890 года, требующему приготовленія церковныхъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска. Духовные руководители заготовкой воска не могли устоять отъ соблазна и даже въ переживаемое время предпочли поддержать интересы своихъ друзей-нѣмцевъ, а не интересы отечественные.

Вопросомъ о закупкѣ воска заинтересовалась Государственная Дума и въ засѣданіи бюджетной комиссіи былъ сдѣланъ по этому поводу запросъ оберъ-прокурору Св. Синода; однако, В. К. Саблеръ при объясненіяхъ постарался отдѣлаться общими мѣстами.

Только послѣ настойчивыхъ указаній отдѣльныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій на нецѣлесообразность постановки дѣла по снабженію епархіальныхъ заводовъ воскомъ и только изъ-за серьезно грозящей опасности отъ начавшей развиваться среди скупщиковъ спекуляціи съ воскомъ, хозяйственное отдѣленіе при Св. Синодѣ пошло навстрѣчу русскимъ пчеловодамъ въ обсужденіи вопроса о поставкѣ пчеловодами воска на епархіальные заводы, минуя скупщиковъ.

Всероссійское совѣщаніе по вопросамъ пчеловодства, состоявшееся въ Москвѣ съ 19 по 25 минувшаго августа, заслушавъ докладъ проф. Н. М. Кулагина „о снабженіи русскаго рынка воскомъ", сдѣлало слѣдующія постановленія:

1) Организація снабженія русскимъ воскомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ возможна только при тѣсной связи работъ хозяйственныхъ комитетовъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и земскихъ, правительственныхъ и общественныхъ организацій безъ посредничества перекупщиковъ.

2) Епархіальное вѣдомство, участвуя активно въ общей работѣ, ассигнуетъ съ своей стороны достаточныя суммы изъ средствъ свѣчныхъ заводовъ на нужды скупки вощины и выработки изъ нея воска на мѣстахъ, а равно отпускаетъ средства на выдачу авансовъ мѣстнымъ организаціямъ, ведущимъ скупку воска.

3) Дѣло снабженія епархіальныхъ заводовъ русскимъ воскомъ желательно поручить пчеловоднымъ обществамъ, кооперативамъ, земскимъ и правительственнымъ организаціямъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Участвовавшій на совѣщаніи представитель комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при хозяйственномъ управленіи Св. Синода указалъ, что комитетъ охотно пойдетъ навстрѣчу высказаннымъ пожеланіямъ.

Такимъ образомъ вопросъ о сбытѣ пчеловодами воска и снабженіи имъ епархіальныхъ заводовъ становится на правильный путь и отнынѣ дѣло это во многомъ будетъ зависѣть отъ организаціи на мѣстахъ.

Въ настоящее время въ Нижегородской губерніи ежегодно производится воску на сумму до 90000 рублей. Рессурсы же губерніи въ смыслѣ природныхъ богатствъ позволяютъ увеличить добычу воска на сумму до 600000 рублей. Почти весь добываемый въ губерніи воскъ идетъ въ продажу черезъ скупщиковъ. Измѣнить такое положеніе дѣла самимъ пчеловодамъ будетъ не подъ силу, т. к. пчеловоды въ губерніи только еще начинаютъ сорганизовываться въ общества пчеловодства, товарищества, артели. Такихъ спеціальныхъ кооперативовъ еще слишкомъ мало въ губерніи и они не въ состояніи самостоятельно выполнить посредническія операціи по сбыту пчеловодами воска на епархіальные заводы. Приступить же къ этому дѣлу нужно скорѣе, дабы не упустить удобный моментъ.

Я нахожу, что выйти изъ создавшагося положенія можно будетъ единственно путемъ привлеченія къ этому дѣлу кредитныхъ и потребительскихъ кооперативовъ. Уже многія кредитныя товарищества и потребительскія общества содѣйствуютъ сбыту изъ своихъ районовъ различныхъ кустарныхъ издѣлій и произведеній сельскаго хозяйства — зерна, масла, шерсти, льна, фуража и пр. Я увѣренъ, что эти кооперативы съ одинаковымъ успѣхомъ могли-бы вести посредническія операціи и по сбыту воска. Осуществленіе этого дѣла значительно облегчается еще тѣмъ, что здѣсь не встрѣтится затрудненій въ финансовомъ отношеніи, т. к. каждому кооперативу, изъявившему согласіе взять на себя поставку воска, епархіальные свѣчные заводы будутъ выдавать авансомъ потребныя для этихъ операцій средства. Настоящій моментъ является самымъ удобнымъ для того, чтобы дѣло снабженія епархіальныхъ заводовъ воскомъ взять пчеловодамъ и кооперативамъ въ свои руки и избавиться отъ эксплоатаціи скупщиковъ и другихъ хищниковъ болѣе крупнаго пошиба.

Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній, я покорнѣйше прошу кооперативный съѣздъ вынести слѣдующее принципіальное постановленіе:

нижегородскій кооперативный съѣздъ находитъ весьма желательнымъ веденіе кредитными, потребительскими и сельско-хозяйственными кооперативами посредническихъ операцій по поставкѣ пчеловодами воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Что нужно для внутренняго развитія кооперації.

(Докладъ священника К. Пустынскаго, не заслушанный на съѣздѣ).

Слѣдя за количественнымъ развитіемъ кооперації, нельзя не удивляться ея быстрому развитію. Давно-ли, кажется, было время, когда о кооперації въ деревнѣ мало или даже совсѣмъ и рѣчи не было. Теперь не то.... Кооперативы появились даже въ медвѣжьихъ уголкахъ нашей необъятной родины. Идея кооперації со сказочной быстротой пронеслась повсюду. Деревня проснулась..... Увидалъ-ли народъ въ кооперації дѣйствительное добро для себя и пользу, освобожденіе-ли отъ тягостной власти и опеки деревенскихъ кулаковъ-міроѣдовъ, или экономическая жизнь народная стала до того тяжела, что безъ чьей-либо сторонней помощи пришло время не обойтись, — сказать трудно. Мы видимъ только, какъ народъ вездѣ усиленно потянулся въ кооперативы, увеличивая ихъ число и пополняя кадры кооперативовъ. Молодая, сравнительно русская кооперація въ короткое время успѣла занять въ количественномъ отношеніи второе послѣ Германіи мѣсто среди своихъ старыхъ товарищей. Шагъ, дѣйствительно, громадный. И нельзя не радоваться столь быстрому развитію и росту кооперації, потому что очевидна та польза и добро, которыя можетъ внести и несетъ кооперація въ народную жизнь. Но было-бы неблагоразумно увлекаться только одной внѣшней стороной дѣла, упуская изъ виду другую, болѣе важную—внутреннюю Не къ чести нашей сказать, мы любимъ часто увлекаться цифрами: было-бы больше, а каково это большее со стороны внутренняго содержанія — объ этомъ мало думаемъ, упускаемъ просто изъ виду. Всякое дѣло, опирающееся только на внѣшность, — мертвое дѣло, обречено на жалкое существованіе и въ концѣ концовъ погибаетъ. Чтобы и кооперація не пришла къ такому *печальному итогу*, необходимо наряду съ заботами *о внѣшнемъ* увеличеніи заботиться и о внутреннемъ ея развитіи.

Теперь естественно является вопросъ: что-же нужно дѣлать, чтобы кооперація развивалась во внутренней своей жизни?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается такой: кооператоры должны понять и уяснить себѣ идею кооперації, изучить законы ея, права и обязан-

ности и стараться проводить ихъ въ жизни. Отвѣтъ *видимо* только правильный. Вѣдь хорошо и легко давать совѣты, дѣлать рѣшенія только на бумагѣ — въ теоріи, но не такъ-то легко проводить и исполнять ихъ въ жизни — на практикѣ. Въ самомъ дѣлѣ: уяснить идею, изучить законы, сознать права и обязанности..... Какъ легко это сказать или написать! Но вотъ: какъ можетъ человѣкъ, не только мало развитый, а прямо неграмотный (каковыми въ огромномъ большинствѣ являются наши кооператоры) постичь всю эту мудрость? Очевидно, сдѣлать это они не въ состояніи. На дѣлѣ мы дѣйствительно и видимъ, что въ подавляющемъ большинствѣ наши кооператоры не въ курсѣ дѣла. Такимъ образомъ, ближайшая задача должна заключаться въ томъ, чтобы всѣхъ участниковъ кооперації ввести въ курсъ дѣла, показать, уяснить имъ внутреннее значеніе и содержательность кооперації, а для этого есть одно испытанное средство: воспитаніе и ученіе, ученіе и воспитаніе. Роль воспитателей и учителей должны взять на себя руководители кооперативовъ. А такъ какъ весьма многіе изъ нихъ сами малымъ чѣмъ отличаются отъ остальной массы, то нужно прежде всего ихъ научить и воспитать. Лучшимъ къ этому средствомъ мы считаемъ — съѣзды, собранія, курсы. Польза отъ нихъ, воспитательная несомнѣнна, но только нужно поставить ихъ такъ, чтобы не роскошью они были, какъ теперь, а прямой необходимостью. Съѣзды представителей кооперативовъ необходимо созывать каждый годъ въ губернскомъ или центральномъ мѣстѣ и къ этому времени пріурочивать временные курсы по кооперації. На курсахъ будутъ почерпаться необходимыя познанія, элементарное ученіе а самое участіе на съѣздѣ, живое соприкосновеніе другъ съ другомъ будетъ имѣть воспитательное значеніе. Можетъ показаться, что каждогодно собираться на съѣзды — часто, дѣлать-де будетъ нечего..... Но, вѣдь, жизнь есть движеніе впередъ и кооперація не мертвое дѣло, а самое живое, которое выдвигаетъ все новые вопросы, новыя темы. А если составъ участниковъ съѣздовъ мѣнять, (что необходимо и должно дѣлать), то при этомъ условіи и старыхъ вопросовъ хватитъ на долгое, долгое время.

На однихъ губернскихъ, центральныхъ съѣздахъ не должно останавливаться при стремленіи къ развитію кооперації. Кромѣ нихъ должны быть порайонныя собранія представителей кооперації. Необходимо чаще сходиться, сговариваться между собою, тогда и жизнь кооперативовъ будетъ живѣе, продуктивнѣе и кооперація будетъ внутренне развиваться и крѣпнуть на пользу народа. Въ единеніи сила, въ разъединеніи — слабость,—это истина, не требующая доказательствъ. Извѣстна также пословица: если слѣпецъ слѣпца поведетъ — оба попадутъ въ яму, т. е. дѣло приведутъ къ краху. Вмѣстѣ съ наученіемъ и воспитаніемъ руководителей кооперативовъ должно идти и воспитаніе народа. По нашему мнѣнію, руководители кооперативовъ и должны-бы быть первыми воспитателями его, но такъ какъ большинство руководителей сами, какъ мы указали, нуждаются въ томъ-же, то необходимо къ народу придти на помощь

инымъ путемъ. У насъ есть агрономы, инструктора садоводства, пчеловодства и т. п., только нѣтъ учителей и воспитателей кооперации. Кооперація — сила: она сдѣлала уже и дѣлаетъ многое, но будущее еще впереди, тамъ мелькаютъ свѣтлые огоньки. И ярче, свѣтлѣе будетъ свѣтить и грѣть солнце кооперации, если свѣтъ и знаніе будутъ внутри ея Необходимо возгрѣть свѣтъ кооперации въ самомъ народѣ и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Для этого нужно поставить особыхъ учителей — лекторовъ кооперации, желательно имѣть для каждаго кооператива такого лектора, но если силы и средства не позволятъ, — имѣть обязательно одного на уѣздъ. Средства на организацію съѣздовъ, собраній, курсовъ, на оплату труда лекторовъ по кооперации должны дать кооперативы, и давать не жалѣя: „Ученье — свѣтъ, а неученіе — тьма."

Т е з и с ы.

1) Необходимо наряду съ внѣшнимъ развитіемъ кооперации заботиться и о развитіи внутреннемъ.

2) Средства къ внутреннему развитію: воспитаніе и ученіе. Воспитаніе и ученіе должно быть направлено: а) *на руководителей кооперативовъ* и б) *на народъ — участниковъ кооперации.*

3) Для этого устраивать каждогодно съѣзды представителей (губернскіе или центральные) и районныя собранія — два-три раза въ году; ко времени губернскаго или центральнаго съѣзда пріурочивать курсы по кооперации.

4) Учредить должность лекторовъ по кооперации желательно бы для каждаго кооператива отдѣльно, но пока обязательно долженъ быть лекторъ по кооперации на каждый уѣздъ.

5) Средства на это должны дать кооперативы.

Доклады, заслушанные въ сельско-хозяйственной секціи.

Пчеловодныя артели.

(Докладъ инструктора пчеловодства Ф. Федотова).

Насколько разнохарактерны нужды и потребности русскаго народа, настолько разнообразны и виды кооперативовъ, распространенныхъ въ нашемъ обширномъ отечествѣ. Кооперація за послѣдніе годы появляется почти во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, объединяя широкіе слои населенія Россіи на почвѣ общихъ матеріальныхъ и духовныхъ интересовъ и пріучая ихъ къ коллективной работѣ.

Къ 1-му январю 1914 г. въ Россіи насчитывалось: кредитныхъ кооперативовъ — 13649, потребительныхъ — 10000, сельско-хозяйственныхъ — 4706, въ томъ числѣ общихъ — 4114 и спеціальныхъ — 592. Кромѣ того, въ послѣднее время въ значительномъ количествѣ появляются мелкія с.-х. и промышленныя т-ва, маслодѣльныя, пчеловодныя и другія артели.

Всѣ виды кооперативовъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: первая — это тѣ кооперативы, которые задѣваютъ непосредственно матеріальныя стороны хозяйственной жизни народа, снабжая прямо деньгами или продуктами первой необходимости, какъ, напримѣръ, кредитныя и ссудосберегательныя т-ва и потребительныя о-ва; вторая — служитъ скорѣе культурно-просвѣтительнымъ цѣлямъ, таковы: с.-х. общества и уставныя с.-х. товарищества.

Первая категорія наиболѣе жизненна потому, что въ ней не идейная, какъ во второй, а матеріальная связь членовъ со своими учрежденіями заставляетъ принимать дѣятельное участіе въ дѣлахъ. Здѣсь съ первыхъ же дней открытія нуждающіеся члены могутъ получить реальную поддержку, что, мнѣ кажется, и способствуетъ такому успѣшному распространенію подобнаго рода кооперативовъ, какъ это и видно изъ вышеприведенныхъ цифръ. Вторая категорія, занимаясь больше мѣропріятіями культурно-просвѣтительнаго характера, въ видѣ устройства курсовъ, выставокъ, показательныхъ учрежденій, къ сожалѣнію, жизнеспособна постольку, поскольку пользуется пособіями со стороны правительственныхъ и земскихъ учрежденій. Такихъ с.-х. о-въ и т-въ, которыя насчитываютъ за собой десятки лѣтъ активнаго существованія, мало; большинство же, за отсутствіемъ средствъ, а больше за отсутствіемъ идейныхъ работниковъ исчезаютъ съ горизонта такъ же скоро, какъ появляются. Отсюда, пожалуй, можно придти къ заключенію,

ное русскій народъ еще далеко не подготовленъ ко всѣмъ видамъ кооперативной дѣятельности.

Пчеловодныя артели смѣло можно отнести къ первой категоріи кооперативовъ. Съ первыхъ же шаговъ дѣятельности артелями организуются на паевыхъ началахъ пасѣки, которыя обставляются наиболѣе совершенными ульями, пасѣчными принадлежностями и ставятся въ условіи раціональнаго ухода. Такимъ образомъ, вкладывая для участія въ артели небольшой пай, каждый членъ невольно слѣдитъ за судьбою внесенныхъ имъ денегъ, ближе присматривается къ общимъ дѣламъ артели и принимаетъ въ нихъ активное участіе, стараясь способствовать осуществленію намѣченной цѣли.

Условія для промышленнаго пчеловожденія какъ въ Нижегородской губерніи, такъ и вообще въ средней полосѣ Россіи весьма благопріятны, почему и нѣтъ основаній думать, что артельныя пасѣки будутъ прозябать; наоборотъ, небольшой опытъ показалъ мнѣ совершенно обратное: артельныя пасѣки въ этомъ году въ Горбатовскомъ уѣздѣ получили приличный для начала доходъ. Лица, интересующіяся пчеловодствомъ, но тѣмъ или инымъ причинамъ не имѣющія возможности обзавестись своимъ хозяйствомъ, охотно поступаютъ въ артели. Кромѣ матеріальнаго интереса, многихъ привлекаетъ сюда возможность проводить часы досуга на пасѣкѣ, среди пчелъ.

Артельныя пасѣки являются въ своемъ районѣ незамѣнимыми показательными учрежденіями въ этой области: хорошіе результаты, получаемые на артельныхъ пасѣкахъ, несомнѣнно, обращаютъ вниманіе окружающихъ пчеловодовъ, наталкивая ихъ на подражаніе и заинтересовывая новыхъ лицъ этой отраслью. Извѣстно, что примѣръ дѣйствуетъ на русскаго мужика сильнѣе всякаго убѣжденія; для чего же, какъ не для примѣра, устраиваются различныя показательныя учрежденія? Вотъ почему, мнѣ думается, земства и правительственныя учрежденія не замедлятъ оказать открывающимся артельнымъ пасѣкамъ матеріальную поддержку. При всѣхъ благопріятныхъ естественныхъ условіяхъ для распространенія пчеловодныхъ и другихъ артелей, у насъ въ Россіи существуетъ одинъ крупный тормазъ: это отсутствіе отвѣчающаго современнымъ требованіямъ жизни кооперативнаго закона. При организаціи артелей мнѣ пришлось наткнуться на цѣлый рядъ препятствій со стороны полицейской власти, которыя (препятствія) не удалось преодолѣть и понынѣ. Существованіе договорныхъ артелей въ отрасляхъ с. х. юридически не обосновано, почему приходится прикрываться статьями закона, ничего общаго съ кооперацією не имѣющими. „О договорныхъ артеляхъ говорится въ Законахъ Гражданскихъ въ раздѣлѣ „о трудовыхъ артеляхъ“ (Ст. ст. 2198[1] и 2198[2] и въ Торговомъ уставѣ ст. 91—XI т.). Видимо, въ силу этихъ статей существуетъ не мало маслодѣльныхъ, пчеловодныхъ и другихъ артелей въ губерніяхъ: Пермской, Вятской,

Вологодской и въ Сибири. Между тѣмъ, открывшейся пчеловодной артели было предложено переименоваться въ т-во по нормальному уставу для мелкихъ с.-х. т-въ, утвержденному 18 ноября 1908 г.

Ссылаясь на то, что въ Уставѣ сельскаго хозяйства нѣтъ указаній на существованіе какихъ-либо артелей, администрація предлагаетъ принять вышеупомянутый нормальный уставъ, хотя цѣли, преслѣдуемыя т-мъ по уставу и упомянутой пчеловодной артелью это двѣ крайнія противоположности. Для объясненія, мнѣ пришлось посѣтить почти всѣ инстанціи администраціи и почти вездѣ мнѣ отвѣчали: „Намъ нѣтъ дѣла до существованія подобныхъ артелей въ другихъ губерніяхъ. Разъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній въ законѣ, допускающій существованіе такого рода кооперативовъ, они являются незаконными, недопустимыми". Ни ссылка на вышеупомянутыя статьи закона. ни просьба о разрѣшеніи преобразовать артель въ договорное т-во, согласно 2126 и 2127 ст. Законовъ Гражданскихъ, ни къ чему не привели. Законъ о трудовыхъ артеляхъ примѣнить къ пчеловоднымъ артелямъ, по мнѣнію администраціи нельзя, 91-я ст. Торговаго устава относится только къ торговымъ артелямъ, а договорныя т-ва допустимы, какъ мнѣ заявили, только въ торговлѣ и промышленности, а отнести пчеловодство къ промышленности не согласились.

Не знаю—увѣнчается-ли успѣхомъ новое ходатайство артелей объ оставленіи ихъ существовать на прежнихъ договорныхъ началахъ; нельзя, вѣдь, ручаться, что и высшая власть не будетъ придерживаться той же точки зрѣнія,—быть можетъ придется совершенно отказаться отъ организаціи такихъ полезныхъ, выдвинутыхъ самою жизнью, кооперативовъ, какъ артели.

Жизнь, господа, предстала предъ нами съ новыми требованіями, существующіе законы устарѣли для дальнѣйшаго развитія и распространенія коопераціи. Вамъ, собравшимся здѣсь изъ отдаленныхъ угловъ нижегородскаго края, необходимо высказать по данному вопросу свое компетентное мнѣніе, которое, надо надѣяться, будетъ услышано Правительствомъ. Если Съѣздъ собрался для того, чтобы выяснить нужды современной коопераціи, то я здѣсь спѣшу повѣдать свою крайнюю нужду, которая вмѣстѣ съ тѣмъ является общей нашей нуждой. Пусть Съѣздъ согласится, что самымъ важнымъ тормазомъ, задерживающимъ ростъ коопераціи, является несовершенство нашихъ законовъ.

На разсмотрѣніе Съѣзда предлагаю слѣдующіе тезисы:

1.) Признаетъ-ли Съѣздъ артели въ пчеловодствѣ полезными, доступными широкимъ массамъ, кооперативами.

2.) Желательно-ли возможно широкое распространеніе артелей въ мелкихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства.

3) Желательно-ли, чтобы артели субсидировались казной и земствами наряду съ кредитными товариществами и тѣмъ оказывалось-бы содѣйствіе дѣятельности вышеуказанныхъ артелей?

4) Соглашается-ли Съѣздъ съ положеніемъ, что существующіе кооперативные законы крайне несовершенны, и признаетъ-ли Съѣздъ нужнымъ просить Правительство объ измѣненіи таковыхъ, согласно современнымъ требованіямъ коопераціи?

5) Признаетъ-ли Съѣздъ желательнымъ, чтобы открытіе артелей разрѣшалось простымъ явочнымъ порядкомъ, путемъ засвидѣтельствованія договоровъ въ волостныхъ правленіяхъ, а не было бы связано съ обычной канцелярской волокитой.

Участіе сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ въ обезпеченіи населенія урожайными сортами посѣвныхъ сѣмянъ.

(Докладъ агронома В. А. Федоровскаго, не заслушанный на съѣздѣ).

Организація сѣменного дѣла въ полномъ объемѣ можетъ быть сведена къ двумъ задачамъ: а) къ обезпеченію населенія *доброкачественными семенами*, и б) къ обезпеченію *урожайными семенами*.

А. В. Португаловъ въ своемъ докладѣ остановился на первой изъ нихъ, я хотѣлъ бы обратить вниманіе участниковъ съѣзда на выполненіи второй изъ указанныхъ задачъ, т. е. обезпеченія населенія урожайными, улучшенными сортами посѣвныхъ сѣмянъ. Выборъ соотвѣтствующаго сорта сѣмянъ для посѣва является, можно сказать, больнымъ мѣстомъ мѣстнаго сельскаго хозяйства; между тѣмъ вліяніе сорта сѣмянъ на урожайность, какъ показываютъ многочисленныя данныя, другихъ мѣстъ, несравненно выше вліянія хозяйственной годности или доброкачественности сѣмянъ. И въ нашей губерніи сознаніе выгодности хорошаго сорта уже настолько окрѣпло среди населенія, что нѣтъ основаній останавливаться подробно на этихъ данныхъ.

Заинтересованность сельскихъ хозяевъ въ полученіи хорошаго сорта сѣмянъ для посѣва настолько велика, что часто даже сравнительно небогатые крестьяне обращаются къ сѣменнымъ фирмамъ, рекламирующимъ свои сѣмена, за покупкой ихъ по сравнительно дорогой цѣнѣ.

Однако, недостатокъ знаній и правильной организаціи этого дѣла у насъ ведетъ къ тому, что лицамъ, наугадъ и по рекламамъ покупающимъ различные сорта, сѣмянъ, часто жестоко приходится платиться за свой

интересъ. Такой хозяинъ не только не поднимаетъ производительности своихъ полей и безполезно затрачиваетъ значительныя средства на покупку этихъ сѣмянъ, но часто изъза рекламныхъ сѣмянъ остается безъ хлѣба и на будущій годъ. Вотъ почему организація сортоводнаго сѣменного дѣла въ нашей губерніи является, по моему мнѣнію, одной изъ зрѣвшихъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, и участіе сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ въ этомъ дѣлѣ было бы въ высокой степени цѣлесообразнымъ и полезнымъ.

Обезпеченіе населенія урожайными сортами слагается изъ слѣдующихъ главнѣйшихъ операцій:

а) выведеніе новыхъ и улучшенныхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній; б) отысканіе урожайныхъ для данной мѣстности сортовъ; в) производство и распространеніе сѣмянъ этихъ послѣднихъ сортовъ.

Изъ указанныхъ трехъ операцій первая операція — выведеніе новыхъ и улучшенныхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній — является наиболѣе сложной и требующей солидныхъ знаній, искуства и значительной затраты матеріальныхъ средствъ. Она производится на научно оборудованныхъ сортоводныхъ станціяхъ, руководимыхъ особыми спеціалистами — селекціонерами. Вотъ почему, выполненіе этой операціи или всѣхъ указанныхъ трехъ операцій вмѣстѣ можетъ быть посильнымъ лишь богатымъ и прочно организованнымъ обществамъ и союзамъ сельскихъ хозяевъ.

Примѣромъ такихъ обществъ, взявшихъ на себя полную и совершенную организацію сѣменного дѣла, является *Сѣверное Германское Общество Сельскаго Хозяйства*, вокругъ котораго группируется все сортоводное дѣло Германіи и особенно интересный по своей работѣ *Шведскій Союзъ сельскихъ хозяевъ въ Свалефѣ*, съ именемъ котораго связаны всемірно извѣстные шведскіе селекціонные сорта овса и сорта другихъ растеній, получившіе громадное распространеніе по всѣмъ странамъ. Такъ какъ дѣятельность этого послѣдняго союза въ высокой степени поучительна, то я остановлю нѣсколько минутъ на ней Ваше вниманіе.

Союзъ сельскихъ хозяевъ въ Свалефѣ образовался въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, причемъ онъ сразу же открылъ сѣменную станцію, съ цѣлью обезпеченія членовъ союза хорошимъ посѣвнымъ матеріаломъ. Съ этой цѣлью союзъ съ одной стороны занялся выведеніемъ новыхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній, съ другой — полученіемъ хорошихъ сѣмянъ уже воздѣлываемыхъ сортовъ. Вскорѣ свалефскія сѣмена получили такую извѣстность, что спросъ на нихъ распространился не только за предѣлы союза, но и за предѣлы Швеціи, причемъ требованія на свалефскія сѣмена внутри страны и заграницу достигли столь громадныхъ размѣровъ, что Свалефъ оказался не въ состояніи вести дѣло по размноженію достаточнаго количества сѣмянъ и завѣдывать коммер-

ческой стороной дѣла. Поэтому отъ сортоводнаго союза отдѣлилось особое акціонерное общество, въ которое вошли и члены союза. Это общество взяло на себя продажу и заготовку сѣменного матеріала, для чего основало собственное хозяйство и законтрактовало другія частныя, въ которыхъ ведется размноженіе сѣмянъ, полученныхъ изъ Свалефа. Вся дѣятельность общества находится подъ строжайшимъ контролемъ союза. Не только каждый продаваемый мѣшокъ сѣмянъ свидѣтельствуется служащими Свалефа, но послѣдніе слѣдятъ за сѣменными хозяйствами Общества, за обработкой земли, посѣвомъ, уходомъ, уборкой и сортировкой. Въ настоящее время дѣятельность Свалефскаго союза пользуется всемірной славой и значеніе его для общей земледѣльческой культуры своей страны признано и государствомъ, и общественными учрежденіями, которыя выдаютъ ему значительную субсидію.

Но если полное проведеніе всѣхъ операцій по обезпеченію населенія улучшенными сортами требуетъ особенно прочно поставленной организаціи, то выполненіе двухъ послѣднихъ задачъ по отысканію урожайныхъ для данной мѣстности существующихъ сортовъ и по распространенію ихъ среди населенія является вполнѣ посильнымъ даже и для нашихъ слабоорганизованныхъ сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ. Между тѣмъ выполненіе и этихъ двухъ операцій имѣетъ большое значеніе для хозяйствъ нашей губерніи. Дѣло въ томъ, что благодаря дѣятельности общественныхъ и правительственныхъ учрежденій, а также и отдѣльныхъ передовыхъ хозяевъ другихъ мѣстностей, въ особенности заграничныхъ странъ, въ настоящее время выведено уже очень большое количество сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній, сортовъ, отличающихся тѣми или другими полезными качествами, какъ-то: высокой урожайностью, хорошимъ качествомъ зерна, стойкостью соломы отъ полеганія, устойчивостью растеній противъ грибковыхъ болѣзней, заморозковъ, засухи и прочихъ неблагопріятныхъ условій произрастанія. Такъ что у насъ и въ настоящее время изъ этихъ многочисленныхъ сортовъ съ успѣхомъ можно выбрать такой сортъ культурнаго растенія, который являлся бы наиболѣе подходящимъ для данной мѣсяности и который можетъ значительно поднять какъ урожайность растенія, такъ и доходность хозяйства. Необходимость серьезнаго *отысканія* такого сорта для нашей мѣстности обусловливается тѣмъ, что каждый изъ сортовъ культурнаго растенія выводится при опредѣленныхъ почвенныхъ, климатическихъ и хозяйственныхъ условіяхъ мѣстности и потому этотъ сортъ въ другой мѣстности будетъ удаваться и приносить большій урожай только въ томъ случаѣ, если указаны условія, сходныя съ условіями его мѣстопроисхожденія. Поэтому всякій хотя бы и очень урожайный сортъ не можетъ переноситься въ другую мѣсяность до тѣхъ поръ, пока сравнительныя испытанія не покажутъ, насколько онъ можетъ приспособиться къ условіямъ этой мѣстности. Многочисленныя данныя и нашей и другихъ губерній показываютъ, что самые урожайные сорта ржи, напротивъ, перенесенные

въ неподходящія для нихъ условія, даютъ полный неурожай, вслѣдствіе вымерзанія, вымочекъ или, напротивъ, недостатка влаги. Вотъ почему, исходя изъ организаціи сѣменного дѣла въ нашей мѣстности, въ основу этой организаціи должно быть поставлено планомѣрно и систематически выполненное, сравнительное испытаніе сортовъ, съ цѣлью правильнаго выбора изъ нихъ наиболѣе подходящихъ и урожайныхъ для данной мѣстности. Испытаніе это можетъ производиться какъ на особо устроенныхъ опытныхъ полямъ и участкахъ, такъ и въ хозяйствахъ самихъ хозяевъ, сплотившихся въ общество. Когда такой урожайный сортъ для данной мѣстности отысканъ и выбранъ, то нетрудно уже направить дѣло по выведенію, производству и распространенію сѣмянъ этого сорта.

Подходящій къ условіямъ данной мѣстности урожайный сортъ легко найдетъ себѣ хорошій сбытъ и съ успѣхомъ окупитъ издержки общества на его отысканіе и выведеніе. Производство сѣмянъ можетъ вестись или въ особыхъ сѣменныхъ хозяйствахъ, принадлежащихъ кооперативу, или въ хозяйствахъ самихъ товарищей, взявшихся за это дѣло. Сбытъ, разумѣется, удобнѣе всего можетъ быть организованъ въ центральномъ пунктѣ кооператива.

Что именно сельско-хозяйственнымъ кооперативамъ должна принадлежать инициатива по организаціи сѣменного дѣла въ губерніи и выполненіе операцій по отысканію, производству и сбыту урожайныхъ сортовъ — это обусловливается помимо близкой заинтересованности сельскихъ хозяевъ въ урожайныхъ сортахъ, еще и слѣдующими обстоятельствами, указываемыми извѣстнымъ селекціонеромъ А. И. Стебутомъ.

Взятіе въ свои руки этого дѣла для правительственныхъ и даже земскихъ организацій является явно затруднительнымъ, такъ какъ по своей громоздкости и коммерческому характеру въ конечныхъ операціяхъ не соотвѣтствуетъ характеру дѣятельности правительственныхъ и земскихъ учрежденій. Задача этихъ послѣднихъ учрежденій лишь оказывать матеріальную поддержку, особенно при организаціи испытаній, регулировать и контролировать дѣятельность частныхъ предпріятій, взявшихся за это дѣло.

Съ другой стороны, нежелательна передача этого дѣла и въ мелкія частныя предпріятія и наиболѣе удобно сосредоточеніе его въ рукахъ сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ по слѣдующимъ причинамъ. Нигдѣ однородность товара не играетъ такой роли, какъ въ сѣменномъ дѣлѣ: покупая сѣмена подъ извѣстнымъ названіемъ, хозяинъ желаетъ, конечно, имѣть то самое, что подъ этимъ названіемъ получаютъ другіе. При производствѣ сѣмянъ въ разрозненныхъ частныхъ хозяйствахъ изъ тридцати разныхъ хозяевъ можно получить тридцать совершенно различныхъ образцовъ сѣмянъ одного и того же сорта: несмотря на одинаковое названіе, они будутъ отличаться между собой и по качеству зерна,

и по чистотѣ отдѣлки, и по своимъ физіологическимъ свойствамъ. Сѣменная кооперація, конечно, легче, чѣмъ разрозненныя, частныя хозяйства, можетъ устранить это вредное явленіе.

Еще и другое преимущество имѣетъ крупное, кооперативное производство и сбытъ сѣмянъ по сравненію съ мелкимъ. Если въ данномъ районѣ или губерніи организованъ правительственный или общественный сѣменной контроль, крупный производитель можетъ постоянно подвергать себя подобному контролю, тогда какъ контролировать мелкаго производителя гораздо труднѣе. Контроль сильно поднимаетъ довѣріе къ фирмѣ, что, конечно, имѣетъ громадное значеніе въ сѣменномъ дѣлѣ, гдѣ все сводится почти всецѣло на довѣріе къ производителю.

Указанныя обстоятельства и побуждаютъ всѣ сельско-хозяйственныя общества и союзы, болѣе или менѣе прочно организованныя, удѣлять большое вниманіе организаціи сѣменного дѣла въ своемъ районѣ. Изъ Россійскихъ сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ на первомъ мѣстѣ въ этомъ дѣлѣ, разумѣется, стоятъ болѣе прочно поставленныя прибалтійскія и привисляпскія общества сельскихъ хозяевъ, которыя простираютъ свою дѣятельность въ этомъ отношеніи до содержанія опытныхъ полей, ставящихъ одной изъ основныхъ своихъ задачъ испытаніе сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній и даже до учрежденія селекціонныхъ станцій, напримѣръ, товариществомъ Балтійскихъ сѣменоводовъ.

Большую роль въ организаціи сѣменного дѣла играютъ и сельско-хозяйственныя общества земскихъ губерній Россіи. Особенно выдѣляются своей солидной и популярной работой въ этомъ отношеніи слѣдующія общества: Полтавское общество сельскаго хозяйства — первое изъ русскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, широко и научно поставившее на своемъ опытномъ полѣ дѣло испытанія и распространенія урожайныхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній; Южнорусское общество сел.-хоз. промышленности и Сѣверное сельско-хозяйственное общество, въ широкихъ размѣрахъ ведущее операціи по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ; Харьковское общество сельскаго хозяйства, имѣющее свою селекціонную станцію, контрольную сѣменную станцію, контрольный полевой участокъ по испытанію чистосортовыхъ сѣмянъ, и Кіевское, Богучарское, Золотоношское сельско-хозяйственныя общества; Сопинское кредитное товарищество и др., имѣющія сѣменныя хозяйства, фирмы и опытныя поля.

Исходя изъ указанныхъ выше соображеній и фактовъ, я вношу на обсужденіе слѣдующія положенія:

1) Организація дѣла по снабженію населенія урожайными сортами посѣвныхъ сѣмянъ сельско-хозяйственными кооперативами нашей губерніи являлась бы цѣлесообразной и въ высокой степени полезной.

2) Въ ближайшее время дѣятельность нашихъ кооперативовъ въ этомъ отношеніи могла бы проявиться въ слѣдующемъ:

а. въ постановкѣ опытовъ въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ съ испытаніемъ сортовъ, при матеріальной поддержкѣ этой операціи губернскимъ земствомъ;

б. въ производствѣ сѣмянъ испытанныхъ сортовъ въ болѣе значительныхъ и хорошо поставленныхъ хозяйствахъ членовъ сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ агронома союза мелкаго кредита или земскихъ агрономовъ;

в. въ сбытѣ этихъ сѣмянъ чрезъ союзъ мелкаго кредита, или чрезъ губернское бюро по продажѣ машинъ, орудій и удобреній, при необходимомъ условіи испытанія сѣмянъ на земской контрольной сѣменной станціи.

Доклады, заслушанные въ потребительской секціи.

Объ объединеніи потребительскихъ обществъ.

(*Докладъ предсѣдателя Камено-Никольскаго о-ва п-лей П. А. Калечица*).

Цѣль потребительскихъ обществъ — устраненіе возможно большаго числа посредниковъ между производителями товаровъ и потребителями и сохраненіе для потребителей тѣхъ прибылей, которыя обычно остаются на долю посредниковъ-торговцевъ. Чѣмъ больше покупательная сила кооператива, тѣмъ у болѣе крупныхъ оптовиковъ онъ можетъ закупать товаръ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ обращаться непосредственно къ производителю, на фабрики и пр., и даже организовывать свои производства.

Если смотрѣть даже съ узко-практической точки зрѣнія, то для всякаго ясно, что закупка, напримѣръ, вагонами сахара, муки, мыла и

и пр. гораздо выгоднѣе, чѣмъ закупка мелкими партіями. Какъ разъ при закупкѣ предметовъ первой необходимости это удешевленіе себѣстоимости при крупныхъ оптовыхъ закупкахъ особенно чувствительно. Но не только съ точки зрѣнія практическихъ интересовъ потреб. о-ва необходимо объединеніе. Съ кооперативной точки зрѣнія только тогда кооперативы принесутъ большую пользу населенію, когда они будутъ представлять могучую организацію. Всѣ о-ва должны думать не только о ближайшей выгодѣ, но помнить основную цѣль коопераціи: объединеніемъ увеличивать свои силы и ослаблять до возможно малаго капиталистическій гнетъ и прибыли посредниковъ, и каждое о-во должно думать не только о себѣ, а о всей кооперативной семьѣ.

Въ настоящее тяжелое время, при все растущей дороговизнѣ жизни, эта разъединенность кооперативовъ, малая сила союзовъ и объединенныхъ капиталовъ служитъ причиной малаго вліянія ихъ въ борьбѣ со спекулятивнымъ повышеніемъ цѣнъ. Изъ анкеты, произведенной передъ настоящимъ губернскимъ кооперативнымъ съѣздомъ, выяснилось, что мелкія потреб. о-ва скорѣе идутъ на объединеніе, чѣмъ крупныя. Нѣкоторыя крупныя о-ва заявили, что объединеніе имъ не нужно.

Эти общества обнаружили отсутствіе пониманія кооперативныхъ задачъ. Но съ узко-практической точки зрѣнія ихъ можно понять. Они уже теперь производятъ закупки у крупныхъ оптовиковъ, не надѣются на большее пониженіе закупочныхъ цѣнъ и боятся тѣхъ раскотонъ, усложненія дѣла и отвѣтственности, которыя связаны съ объединеніемъ. Только тогда союзъ можетъ вліять на пониженіе цѣнъ, когда закупочная сила его будетъ больше тѣхъ оптовиковъ въ отдѣльности, у которыхъ о-ва, входящія въ него, производятъ закупки.

О-во п-лей, не желающее объединяться, не есть кооперативъ, такъ какъ для роста кооперативной силы оно—нуль.

Приведу въ сокращеніи изъ курса по кооперацiи В. Н. Зельгейма изложеніе задачъ союзнаго объединенія.

Каждый отдѣльный изолированный кооперативъ представляетъ собой неизмѣримо малую величину, въ сравненіи съ капиталистическимъ хозяйствомъ. По отношенію къ оптовымъ торговцамъ и фабрикантамъ отдѣльныя потреб. т-ва находятся въ такомъ же безпомощномъ состояніи, какъ отдѣльный потребитель по отношенію къ торговцу. Поэтому поскольку естественна организація потребителей, постольку естественно и образованіе союзовъ потребителей. Союзы замѣняютъ оптовиковъ и комиссіонеровъ и доставляютъ о-вамъ п-лей товары *изъ первоисточника* и на извѣстной стадіи своего развитія приступаютъ къ собственному *производству* товаровъ, для удовлетворенія исключительно потребностей кооперативовъ. Но не только товарной своей дѣятельностью даютъ

силу своимъ членамъ союзы и-лей. Союзы, что не менѣе важно, обслуживаютъ неторговыя нужды самихъ кооперативовъ, какъ учрежденій. Они облегчаютъ имъ организаціонную и просвѣтительную работу, инструктируютъ ихъ, защищаютъ ихъ интересы въ законодательствѣ, и-обществе комъ мнѣніи и тр. Отдѣльный кооперативъ легко можетъ погибнуть въ неравной экономической борьбѣ, онъ легко можетъ выродиться въ паевую лавочку, заботящуюся только о барышахъ своихъ членовъ, можетъ замкнуться въ себѣ, не впуская новыхъ участниковъ, и превратиться изъ кооператива въ простое торговое т-во. Союзы предохраняютъ о-ва отъ такой судьбы. Если гдѣ-нибудь на мѣстѣ замретъ кооперативная инициатива и забудутся кооперативные принципы, союзъ можетъ влить въ нихъ духъ живой жизни путемъ пропаганды и содѣйствія правильной организаціи. При изолированномъ существованіи кооперативовъ, безъ объединяющаго центра не можетъ происходить накопленія опыта и кооперативнаго знанія. Ошибки и промахи однихъ повторяются другими, опытъ многихъ никому не идетъ на пользу.

Какое крупное вліяніе въ товарной жизни могутъ имѣть союзы потребителей, видно изъ примѣровъ изъ жизни Западной Европы, приводимыхъ В. Н. Зельгеймъ. Союзы оказались въ состояніи противостоять синдикатамъ, трестамъ и рингамъ торговцевъ и фабрикантовъ. Англійскій и шотландскій союзы, благодаря своимъ мельницамъ, разъ навсегда сдѣлали невозможнымъ образованіе треста мукомоловъ и импортеровъ муки и зерна. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ долженъ былъ сдаться мыловаренный тростъ, не просуществовавъ и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, т. к. эти союзы приняли энергичныя мѣры къ расширенію производства на своихъ мыловаренныхъ заводахъ для полнаго удовлетворенія потребителей.

Германскій союзъ потр. о-въ одержалъ крупную побѣду въ борьбѣ съ союзомъ фабрикантовъ такъ называемыхъ фирменныхъ товаровъ, поступающихъ въ продажу въ оригинальной фабричной упаковкѣ. Союзъ фабрикантовъ настаивалъ на томъ, чтобы всѣ эти товары въ розницу продавались не ниже цѣнъ, помѣченныхъ на этикетахъ. Частные торговцы съ удовольствіемъ соглашались на это.

Потребители, благодаря этому, переплачивали бы не одинъ десятокъ милліоновъ рублей. Германское о-во оптовыхъ закупокъ наотрѣзъ отказалось подчиниться этому требованію. Благодаря высокому уровню кооперативнаго самосознанія, воспитаннаго и въ правленіяхъ, и въ членахъ потребительныхъ т-въ работой центральнаго союза потр. о-въ, бойкотъ этихъ товаровъ блестяще удался. Онъ былъ шумно и гласно проведенъ среди 2,000,000 членовъ потр. о-въ и былъ поддержанъ другими и не объединенными потребителями. Въ результатѣ союзъ фабрикантовъ отказался отъ своею намѣренія, т. к. фабрики одна за другой, подъ напоромъ бойкота, стали выходить изъ соглашенія.

Швейцарскій союзъ побѣдоносно выдерживаетъ борьбу съ фабрикантами обуви, а шведскій союзъ организуетъ свои сахарные заводы, чтобы не зависѣть отъ цѣнъ, диктуемыхъ сахарнымъ синдикатомъ.

„Тутъ обнаружилась, говоритъ В. Н. Зельгеймъ, та простая истина, что потребители безъ торговцевъ, посредниковъ и фабрикантовъ-капиталистовъ обойтись могутъ, т. к. ихъ услуги имъ замѣняетъ въ полной мѣрѣ кооперативная организація. А капиталисты-посредники безъ потребителя, безъ покупателя, безъ рынка обойтись не могутъ. Обнаружилась и другая истина — что посредники-предприниматели являются господами рынка до тѣхъ поръ, пока этотъ рынокъ не организованъ, и потребитель представляетъ изъ себя распыленную массу".

Всѣ вышеизложенныя соображенія ясно указываютъ на необходимость объединенія около центральнаго союза всѣхъ потреб. о-въ Россіи. Такимъ союзомъ является Московскій союзъ потреб. о-въ, за которымъ должна быть оставлена роль всероссійскаго оптово-закупочнаго центра, наряду съ областными и мелко-районными союзными объединеніями, дѣйствующими объединенно съ центральнымъ союзомъ.

Вопросъ о необходимости мелко-районнаго объединенія безспоренъ и выдвинутъ жизнью почти во всѣхъ областяхъ Россіи. Изолированное небольшое потреб. о-во, а таковы всѣ сельскія о-ва, не въ состояніи непосредственно закупать товары изъ первоисточниковъ и не могутъ пользоваться при покупкѣ товаровъ помощью центральнаго союза или крупнаго областного.

Насколько сельскія потр. о-ва не приспособлены къ закупкѣ на общемъ рынкѣ, видно, напримѣръ, изъ того, что 7 потр. о-въ Нижегородскаго уѣзда, объединивъ свои заказы на ярмарку черезъ земскую кассу мелкаго кредита, все же не смѣли воспользоваться услугами Москов. союза потреб. о-въ, изъ-за дробности заказа. Въ ярмарочномъ бюро Союза явившимся съ объединеннымъ заказомъ представителямъ потр. о-въ уѣзда сказали: „подростите и встаньте на ноги, тогда мы сможемъ выполнять ваши заказы". Отказъ объяснялся тѣмъ, что у Союза не было на ярмаркѣ склада для распредѣленія товара.

Мелкія общества изъ-за недостатка оборотныхъ средствъ должны производить закупку товаровъ часто и дробными заказами, принуждены получать товаръ немедленно и по возможности отъ одной или нѣсколькихъ фирмъ, торгующихъ разнообразными товарами, и тѣмъ привязаны къ мѣстному рынку. Мелочность торговли дѣлаетъ необходимымъ существованіе посредника въ лицѣ или мѣстнаго средняго оптовика или мелко-союзной организаціи, но непремѣнно со своимъ складомъ, могущимъ распредѣлять крупныя партіи по мелкимъ заказамъ и отпускать товаръ немедленно по предъявленіи заказа. Чисто посредническая дѣятельность губернскаго закупочнаго центра сельскія о-ва удовлетворить не можетъ.

При рѣшеніи вопроса о томъ, въ какой формѣ должно быть осуществлено мѣстное объединеніе потреб. о-въ, необходимо считаться со слѣдующими условіями:

1) Объединеніе будетъ прочно только при финансовомъ основаніи его, т. е. общества, слабыя капиталомъ, должны кредитоваться объединяющей организаціей, и эта организація должна имѣть достаточный оборотный капиталъ, 2) организація не должна вызывать большихъ расходовъ на содержаніе ея, 3) необходима, имѣя въ виду интересы сельскихъ обществъ, организація оптово-распредѣлительнаго склада, съ ассортиментомъ всѣхъ ходовыхъ товаровъ, 4) общества, входящія въ нее, должны быть избавлены отъ круговой отвѣтственности другъ за друга по дѣламъ и займамъ отдѣльныхъ обществъ.

Возможны такія формы организаціи:

1) объединеніе вокругъ о-ва п-лей, расположеннаго въ торговомъ центрѣ района, 2) объединеніе около земскихъ кассъ мелкаго кредита, 3) организація закупочнаго бюро на договорныхъ началахъ, 4) организація мѣстной агентуры Моск. союза, 5) организація мѣстнаго Союза потреб. обществъ.

Разсмотримъ каждую изъ этихъ формъ.

1) Практически легко осуществимую форму объединенія закупокъ потреб. о-въ представляетъ изъ себя использованіе какого либо крупнаго о-ва п-лей, расположеннаго въ торговомъ центрѣ района. Это центральное о-во п-лей будетъ носить характеръ оптово-розничнаго склада для объединившихся о-въ.

Такихъ попытокъ въ Россіи было много (о-ва п-лей: Челябинское, Шадринское, Барнаульское, „Труженики", Николаевское „Трудовая копѣйка", Александрійское, Херсонск. губ., и др.). Но эта организація, конечно, не вполнѣ кооперативна, т. к. нѣтъ равенства въ управленіи дѣлами и отвѣтственность за веденіе его падаетъ на одно о-во. Встрѣчается много и другихъ затрудненій, почему много такихъ попытокъ окончилось неудачей.

Но при извѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ, когда это центральное о-во имѣетъ опытныхъ работниковъ, въ немъ хорошо поставлено счетоводство, оно финансово прочно и само успѣшно справлялось съ постановкой розничнаго дѣла, эта комбинація можетъ дать прекрасные результаты и заказы мелкихъ потреб. о-въ пойдутъ по общему кооперативному руслу, разъ это центральное потреб. о-во будетъ закупать товары черезъ Московскій союзъ.

Для нашей губерніи, повидимому, такая комбинація отпадаетъ.

2) Въ виду крупныхъ затрудненій, возникающихъ при организаціи мѣстнаго Союза, о чемъ будетъ сказано ниже, очень удобную во многихъ отношеніяхъ организацію представляетъ объединеніе около губернскихъ или уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Этимъ объединяющіяся общества лишаются какъ бы самостоятельности въ управленіи дѣломъ объединенія, но такая организація будетъ являться временной; можно установить близкое участіе представителей потреб. о-въ въ веденіи этого дѣла, а въ близкомъ будущемъ оно должно быть передано Союзу окрѣпшихъ потр. о-въ. Конечно, основнымъ условіемъ пріемлемости такой организаціи является правило, чтобы товары на общемъ рынкѣ этой объединяющей кассой закупались черезъ Московскій союзъ.

Объединеніе потреб. о-въ при кассахъ мелкаго кредита осуществлено во многихъ губерніяхъ и, какъ свидѣтельствуетъ В. Н. Зельгеймъ, „можетъ оказаться иногда наиболѣе цѣлесообразнымъ выходомъ". Тульская губернская и Кишиневская уѣздная кассы, напримѣръ, исполняютъ, при этомъ роль агентуры Московскаго союза потреб. о-въ въ коммерческо-торговой части.

Главное преимущество такого объединенія это то, что оно происходитъ при финансово-крѣпкомъ учрежденіи, могущемъ правильно поставить инструктированіе и кредитованіе потреб. о-въ и имѣющемъ готовый капиталъ для организаціи и оптово-распредѣлительнаго склада.

3) Закупочное посредническое бюро на договорныхъ условіяхъ, не вызывающее почти никакихъ расходовъ со стороны потреб. о-въ, не создастъ того, что нужно сельскимъ потреб. о-вамъ, и, какъ не имѣющее своего капитала, не облегчитъ условій закупки товаровъ и кредитованія о-въ

4) Очень удобной и согласной съ принципами потреб. кооперація была бы организація въ Нижнемъ агентуры Московскаго союза потреб. о-въ, съ оптово-распредѣлительнымъ складомъ при ней. Организація склада является болѣе сложнымъ дѣломъ и открываются склады Союзомъ только при наличности густой сѣти потреб. о-въ, входящихъ въ союзъ, и при большой ихъ покупательной силѣ. Въ настоящее время такіе склады въ провинціи открыты только въ Кіевѣ и, кажется, въ Ростовѣ-на-Дону.

Для потреб. о-въ губерніи это сильно упростило бы задачу объединенія: присоединиться къ налаженному опытной организаціей дѣлу гораздо легче, чѣмъ создать свое новое. Въ этомъ случаѣ наши о-ва должны бы были только вступить членами въ Московскій союзъ. Я думаю, съѣзду слѣдовало бы вынести рѣшеніе о необходимости открытія такой агентуры со складомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, какъ крупномъ торговомъ центрѣ, стоящемъ на большомъ водномъ пути. Тѣмъ болѣе это осуществимо, что въ нынѣшнемъ году ярмарочный съѣздъ союза рѣшилъ на будущее время имѣть свой складъ на ярмаркѣ.

5) Наиболѣе желательной формой организаціи представляется мѣстный Союзъ потреб. о-въ, который долженъ объединиться въ своихъ закупкахъ съ центральнымъ Московскимъ союзомъ. Такая форма болѣе другихъ отвѣчаетъ кооперативнымъ принципамъ. Созданіе собственнаго союза мыслимо только при большомъ количествѣ потреб. о-въ, съ большой закупочной силой, иначе онъ не окупитъ своихъ расходовъ и не сможетъ ни открыть своего склада, ни кредитовать о-въ.

Прежде всего необходимъ складочный капиталъ. Если предположить, что половина всѣхъ обществъ губерніи, т. е. 50 вступятъ въ этотъ союзъ, то паевитая паи въ размѣрѣ, вносимомъ въ Моск. союзъ, получится капиталъ отъ 3 до 5 тысячъ рублей. Съ такимъ капиталомъ онъ можетъ исполнять только комиссіонно-агентурныя порученія, но не закупать товары своевременно, а о кредитованіи обществъ собственными средствами нечего и думать. Или кредитованіе о-въ отойдетъ въ другія учрежденія и тѣмъ о-ва вступятъ въ зависимость отъ нихъ, или Союзъ долженъ кредитоваться за круговой отвѣтственностью всѣхъ о-въ, своихъ членовъ, на что большинство о-въ не согласятся.

Трудно нашимъ неокрѣпшимъ о-вамъ и выдѣлить изъ себя кадръ постоянныхъ опытныхъ работниковъ для союза.

Принимая во вниманіе, что союзъ, исполняющій роль только закупочнаго бюро, принесетъ пользу только для крупныхъ потреб. о-въ, а мелкія не смогутъ имъ воспользоваться, съ самаго начала возникаетъ вопросъ объ организаціи оптово-распредѣлительнаго склада. Какъ установлено практикой союзныхъ потребительныхъ организацій, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ транспорта, распредѣлительный оптовый складъ союза черно-бакалейныхъ и бакалейно-колоніально-москательныхъ товаровъ, не запасая товаровъ для выгадыванія въ колебаніи цѣнъ, долженъ имѣть въ наличности товаровъ на сумму, равную его мѣсячному обороту. Для предлагаемыхъ 50 обществъ это составитъ не менѣе 50 тысячъ руб. Такого капитала наши слабыя о-ва не имѣютъ, конечно, выдѣлить не могутъ. Расходы же склада при такомъ предполагаемомъ оборотѣ въ 600 тысячъ рублей вполнѣ окупятся 1 процент. комиссіонныхъ или даже бонусами съ фирмъ.

Для обществъ окрѣпшихъ, практикующихъ солидныя оптовыя закупки у крупныхъ фирмъ, организація союза не требуетъ созданія склада, и потому эта форма организаціи должна быть признана наиболѣе отвѣчающей правильному развитію кооперації.

Тезисы.

1) Въ цѣляхъ направленія всей закупочной силы потребительныхъ кооперативовъ по общему кооперативному руслу, признать необходимымъ объединеніе закупокъ мѣстныхъ потребительскихъ о-въ съ Московскимъ союзомъ и установленіе тѣснаго единенія съ нимъ.

2. Признать необходимой организацію Нижегородскаго союза потреб. о-въ, для чего избрать исполнительную комиссію, которая должна путемъ анкеты выяснить количество предполагающихъ вступить въ члены союза о-въ, ихъ закупочную силу, разрѣшить вопросъ о возможности созданія оптово-распредѣлительнаго склада, выработать уставъ и созвать учредительное собраніе.

3. Въ интересахъ мелкихъ потреб. о-въ признать желательнымъ организацію въ Нижнемъ-Новгородѣ оптово-распредѣлительнаго склада съ ходовыми товарами, хотя бы предметовъ первой необходимости.

4. Предвидя трудности при организаціи мѣстнаго союза, особенно въ созданіи при немъ склада, ходатайствовать передъ Московскимъ союзомъ потреб. о-въ объ открытіи въ Н.-Новгородѣ постояннаго отдѣленія союза съ оптово-распредѣлительнымъ складомъ при немъ.

5. Рекомендовать потреб. о-вамъ съ малой покупной силой объединяться при земскихъ кассахъ мелкаго кредита или крупныхъ потреб. о-вахъ, съ тѣмъ, чтобы объединенныя закупки на общемъ рынкѣ производились черезъ союзъ п-лей.

Доклады, заслушанные въ соединенной секціи.

О взаимоотношеніяхъ кооперативовъ.

(Докладъ А. Г. Штанге).

Павловская кустарная артель, изыскивая необходимыя для расширенія своего предпріятія средства, весьма существенную поддержку получила въ открытомъ ей Павловскимъ обществомъ потребителей кредитѣ, доходящемъ до 7000 р. Пользуется этимъ кредитомъ артель путемъ выдачи работающимъ въ артели въ счетъ части заработной платы записокъ, по которымъ о-во, безъ всякой надбавки, отпускаетъ имъ продукты. Въ концѣ мѣсяца или двухъ недѣль записки эти обмѣниваются на трехъмѣсячные векселя артели, которые о-вомъ учитаются въ банкахъ, причемъ проценты по учету платитъ артель. Такимъ образомъ, у артели получились въ оборотѣ лишніе 5000—7000 р., а о-во, не затрачивая собственныхъ средствъ, сбываетъ артели продуктовъ на 20000 руб.

Вотъ примѣръ взаимодѣйствія 2-хъ кооперативовъ, приносящаго обоюдную пользу.

Продажа издѣлій Павловской артели отдѣльнымъ потребительнымъ о-вамъ и ихъ союзамъ — Московскому и Сибирскому — представляетъ другую форму поддержки одного вида кооперації другимъ. Поддержка можетъ также осуществляться кредитованіемъ потребительныхъ обществъ или артелей кредитными т-вами, въ составъ которыхъ входятъ или потребительныя общества и артели, какъ учрежденія, или отдѣльные члены ихъ, которые, получая ссуду въ кредитномъ т-вѣ, вносятъ полученныя деньги ввидѣ паевъ или ссудъ въ свое о-во потребителей или въ артель.

На практикѣ мнѣ не привелось видѣть этой формы кредита артелей и потребительныхъ о-въ. Но теоретически мнѣ обѣ эти формы предста вляются неудобными и нецѣлесообразными. Еще въ тѣхъ случаяхъ, когда небольшія артели или потребительныя общества возникаютъ въ районѣ дѣйствія кредитнаго т-ва, сочувственно относящагося къ потреб. кооперації и артелямъ, кредитованіе ихъ кредитнымъ т-вомъ можетъ идти безъ особыхъ затрудненій. Но тамъ, гдѣ въ т-вахъ участвуютъ торговцы и хозяйчики, кредитъ кооперативамъ неизбѣжно будетъ затрудненъ.

Кредитованіе крупныхъ артелей или потребительныхъ обществъ въ мѣстныхъ кредитныхъ т-вахъ, которыя могутъ быть значительно ихъ слабѣе, совершенно неудобно. Такъ какъ эти кооперативы пользуются въ кредитныхъ т-вахъ лишь однимъ голосомъ, то кредитъ имъ будутъ рѣшать, скажемъ, 2—3 десятка единоличныхъ членовъ, тогда какъ въ кредитующейся у т-ва артели или потребит. о-вѣ могутъ быть сотни членовъ. Если же эти члены вступятъ въ кредитное т-во, то они, участвуя въ рѣшеніи вопроса о кредитѣ артели или потребит. о-ву, будутъ въ сущности разрѣшать кредитъ самимъ себѣ. Та же форма кредитованія въ кред. т-вахъ артелей и потреб. о-въ, когда члены послѣднихъ вступаютъ въ кред. т-ва, берутъ ссуды себѣ, чтобы передать ихъ своей же артели или потребит. о-ву, крайне сложна и почти не даетъ возможности долгосрочнаго кредита.

Еще сложнѣй и неудобнѣе кредитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда артель или потр. о-во организуетъ кред. т-во спеціально съ цѣлью полученія ссудъ черезъ своихъ членовъ. Получается совершенно ненужное по существу т-но съ особой администраціей. Все это происходитъ отъ того, что изъ всѣхъ видовъ кооперації государственный кредитъ для выдачи ссудъ въ основной капиталъ и подъ соло-векселя доступенъ только кред. т-вамъ. Нѣтъ иного способа получить необходимыя для устройства кооператива деньги, какъ образованіе кред. т-ва.

Другое дѣло, еслибы образовывать кредитныя или ссудо-сберегательныя т-ва изъ однихъ кооперативовъ — артелей, потреб. о-въ, с.-х. т-въ

Въ такомъ т-въ вопросы кредитованія отдѣльныхъ кооперативовъ рѣшались бы не частными лицами, а представителями кооперативовъ. Но такія т-ва, состоящія исключительно изъ кооперативовъ, до сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, не разрѣшались.

Московскія городскія артели постановили недавно образовать такое ссудо-сберегательное т-во. Будемъ надѣяться, что оно будетъ разрѣшено.

Кооперативное кредитованіе артелей и потреб. о-въ, было бы облегчено также въ томъ случаѣ, еслибы они могли вступать членами въ союзы кредитныхъ т-въ, играющіе роль районныхъ кооперативныхъ банковъ, въ которыхъ теперь кооперативы могутъ кредитоваться только черезъ посредство мѣстныхъ кредитн. т-въ, о неудобствѣ него уже сказано.

Громадную роль въ дѣлѣ кредитованія кооперативовъ можетъ сыграть Московскій народный банкъ, если обратить большое вниманіе на кредитованіе отдѣльныхъ кооперативовъ, не только кредитныхъ.

Въ дѣлѣ производства и сбыта взаимодѣйствіе кооперативовъ далеко не имѣетъ того развитія, которое оно могло бы имѣть. На примѣрѣ нашей артели могу сказать, что продажа потребительнымъ о-вомъ составляетъ небольшой проц. общаго сбыта артели. Этотъ сбытъ немногимъ превышаетъ сбытъ разнымъ земскимъ музеямъ, сельскохозяйственнымъ, пчеловоднымъ и т. п. складамъ.

Государство, не говоря уже о теперешнемъ военномъ времени, явилось съ несравненно болѣе существенной поддержкой артели своими заказами — замковъ для ж. дорогъ на 30000 р. и болѣе въ годъ, и лопатъ на 50000 р. въ годъ. Этотъ малый размѣръ помощи производительной кооперации со стороны потребительной вовсе не вытекаетъ изъ существа дѣла. На примѣрѣ союза сибирскихъ артелей маслодѣловъ, развивающаго сбытъ артельныхъ издѣлій, видно, что при желаніи тутъ можно сдѣлать многое.

Къ сожалѣнію, Московскій союзъ потребит. о-въ въ этомъ отношеніи дѣлаетъ очень немного. Несмотря на неоднократныя обѣщанія, данныя нашей артели, въ союзѣ никакъ не удосужатся заняться распредѣленіемъ ея издѣлій въ средѣ потреб. о-въ; доставленные образцы валяются на полкѣ и только о крупныхъ бонусахъ и процентахъ не забываютъ заботиться въ Нижегородскомъ ярмарочномъ отдѣленіи союза за простое сообщеніе адреса артелей. Причина этому — съ одной стороны чисто коммерческая точка зрѣнія на покупку товаровъ и вполнѣ индифферентное отношеніе къ мысли о поддержкѣ кооперации производительной. Тутъ я, совершенно не шутя, вижу одно изъ проявленій нѣмецкаго засилья — но засилья въ области мысли. Несомнѣнно, оказалось отрицательное отношеніе нѣмецкой кооперативной мысли къ производительной кооперации

Много, правда, говорятъ представители потребит. кооперации о кооперативномъ производствѣ, но подъ нимъ они понимаютъ устройство потребительными союзами собственныхъ фабрикъ. На мой взглядъ къ такимъ фабрикамъ терминъ кооперативнаго производства вовсе неприменимъ. Подобно тому, какъ епархіальная свѣчная лавка не можетъ быть названа учрежденіемъ церковнымъ въ духовномъ смыслѣ этого слова — оттого только, что она управляется духовенствомъ и что доходы съ нея идутъ въ церковь, также не можетъ быть названа кооперативной и фабрика, принадлежащая потребительному союзу, потому только, что продукты ея потребляются кооператорами. Кооперативнымъ производство становится отъ внутренней своей организаціи, а не отъ того, что хозяиномъ фабрики или мастерской является не участвующій въ производствѣ потребительный кооперативъ.

Но собственное производство медленно налаживается у потребительнаго союза. Собственная развѣска чая и кофе собственнаго размола,— вотъ, если не ошибаюсь, все, что сдѣлано въ этомъ направленіи. Тутъ сырой продуктъ, чай и кофе, составляетъ главную стоимость товара, сравнительно съ которой работа по развѣскѣ или размолу весьма невелика, и союзъ взялся за прямое свое дѣло.

Но тамъ, гдѣ работа составляетъ значительную цѣльность по отношенію къ стоимости матеріала, Потребительный союзъ гораздо скорѣе достигъ бы кооперативнаго производства, еслибы не задавался цѣлью установить собственное производство, но своимъ спросомъ вызывалъ бы къ жизни производительные кооперативы, которые всю свою выработку цѣликомъ сдавали бы союзу. Союзу еще далеко не хватаетъ средствъ, чтобы закупать все проходящее черезъ него количество товаровъ за наличный расчетъ и тѣмъ достигать возможнаго пониженія цѣнъ. Выдѣлять, поэтому, крупные капиталы для собственнаго производства онъ не можетъ. Но еще менѣе того располагаетъ онъ свободными организаціонными силами, которыхъ не хватаетъ для того, чтобы угнаться за быстрымъ ростомъ торговыхъ операцій союза. Ихъ поэтому совершенно недостаточно, чтобы ставить, отрасль за отраслью, собственное производство.

А въ то же время все болѣе растутъ среди трудового населенія попытки освободиться отъ зависимости фабриканта и хозяичика и организовать производство на артельныхъ началахъ, Но всѣ тѣ силы, которыя стремятся къ этого рода кооперативной работѣ, остаются безъ примѣненія вслѣдствіе трудности организаціи производительныхъ кооперативовъ безъ опредѣленнаго сбыта. Правда, и тутъ нѣтъ необходимыхъ капиталовъ, но кооперативы, возникающіе для производства съ обезпеченнымъ сбытомъ, могли бы найти и капиталы, особенно теперь, когда возникъ и открытъ Московскій народный банкъ и учреждаются земскія кассы мелкаго кредита.

Кооперативное сознаніе достигло у насъ уже того, что сибирскіе кооператоры покупаютъ исключительно въ своихъ потребительныхъ лавкахъ.

При желаніи и соотвѣтствующей пропагандѣ можно бы достичь, чтобы кооператоры покупали издѣлія производительныхъ кооперативовъ, разумѣется, при условіи, что они не дороже и хотя бы не хуже соотвѣтствующихъ издѣлій частной промышленности; чтобы потребительныя общества не покупали, при наличности кооперативныхъ издѣлій извѣстнаго рода, этихъ издѣлій у частныхъ фабрикъ потому только, что „удобнѣе купить все въ одномъ мѣстѣ". Если бы всѣ кооперативы, занимающіеся продажей издѣлій своимъ членамъ, дружно взялись за эту задачу, то не въ одной отрасли производства создался бы громадный обезпеченный сбытъ, который могъ бы вызвать къ жизни и обезпечить работу цѣлому ряду самыхъ разнообразныхъ производительныхъ кооперативовъ. Вѣдь кооператоровъ милліоны! И если считать, что семья кооператора купитъ ежегодно только на 1 р. тѣхъ или другихъ издѣлій, то это составитъ сбытъ въ сотни тысячъ рублей. Цѣлую ткацкую кооперативную фабрику можно организовать, опираясь на кооперативный сбытъ, не говоря о болѣе простыхъ производствахъ, которыя продолжаютъ еще бороться за свое существованіе въ кустарной формѣ. Полушубки, валенки, шапки, рукавицы, голицы, сапоги, ножи, ножницы, замки, топоры, — все это отрасли, въ которыхъ уже возникли и работаютъ производительныя артели. Продукты питанія — масло, сыръ, сухія овощи, крупа, хлѣбъ — все это также уже въ большей или меньшей степени захватывается кооперацией, организующей сбытъ, а частью и самое производство.

Если бы удалось направить мысль и волю потребительной кооперации въ эту сторону, русская кооперація выросла бы неимовѣрно.

Я уже привелъ примѣръ взаимопомощи Павловской кустарной артели и потребительнаго о-ва. Такая взаимопомощь могла бы принять болѣе сложныя и развѣтвленныя формы, которыя къ тому же сократили бы значительно размѣры потребнаго оборотнаго капитала сравнительно съ тѣмъ, который потребовался бы кооперативамъ, еслибы они работали изолированно. Представимъ себѣ, что существуетъ крупная артель, выдѣлывающая сортовое желѣзо, и артели для выработки кожъ, сбытъ издѣлій которыхъ взялъ на себя Народный банкъ. На мѣстахъ существуютъ артели для выработки желѣзныхъ издѣлій и сапожныя, сбытъ издѣлій которыхъ взялъ на себя Потребительный союзъ. Мѣстныя потребительныя лавки кредитуютъ артели, выдѣлывающія желѣзныя издѣлія, и артели сапожныя, отпуская имъ желѣзо, кожи и продукты потребленія. Сами же получаютъ желѣзо и кожи отъ Народнаго банка, продукты отъ Потреб. союза. Артели сдаютъ союзу свою выработку жел. издѣлій и обуви, а союзъ расплачивается по этимъ поставкамъ такъ: частью отпускаетъ за счетъ артелей мѣстнымъ потребительнымъ обществамъ

продукты, частью уплачивает за счет артелей Народному банку за поставленное имъ желѣзо и кожи, при чемъ значительную часть уплаты рынку союзъ производитъ продуктами, отправляемыми артелями, выдѣлывающимъ желѣзо и кожи.

Этотъ круговоротъ можно еще предложить, если Народный банкъ возьметъ на себя поставку или разработку желѣза, рудниковъ и каменнаго угля и поставку сырыхъ кожъ. Чѣмъ полнѣе будетъ кругъ вошедшихъ въ организацію кооперативовъ, тѣмъ относительно меньше потребуется оборотнаго капитала.

Банкъ приметъ на себя обязанность расчетной палаты. Взаимныя поставки кооперативовъ будутъ погашать одна другую и денегъ для урегулированія ихъ расчетовъ потребуется относительно немного. Иначе сказать, съ небольшимъ сравнительно капиталомъ можно будетъ приводить въ движеніе работу цѣлаго ряда взаимно сцѣпленныхъ кооперативовъ. Все это не утопія и идти къ этимъ крупнымъ результатамъ нужно немедленно, начиная съ мѣстныхъ объединеній, какъ мы это видѣли на примѣрѣ Павловской артели и потреб. о-ва. Нужно положить начало, и жизненная организація постепенно разработается.

Стала Павловская артель торговать на ярмаркѣ оптомъ и къ ней присоединилась Московская артель, выдѣлывающая подносы. Петроградскій складъ артели оказывается содѣйствіе по сбыту Нижегородск. кред. союзу и есть предположеніе съ развитіемъ операцій вести этотъ складъ совмѣстно. Изъ всего этого вытекаетъ, что кромѣ учрежденія союзовъ однородныхъ кооперативовъ — потр. о-въ, кред. т-въ, артелей, необходимы мѣстныя объединенія дѣятельности кооперативовъ разнородныхъ — необходимы, какъ мы видѣли, въ чисто хозяйственныхъ отношеніяхъ.

Но, можетъ быть, еще болѣе они необходимы въ цѣляхъ культурно-просвѣтительныхъ.

Устройство библіотекъ, чтеній, курсовъ, постройка народнаго дома, все это, конечно, легче устроить общими силами мѣстныхъ кооперативовъ, чѣмъ каждому въ отдѣльности.

Такіе союзы разнородныхъ кооперативовъ нужны какъ мѣстные, такъ и районные центральные. Въ частности районные союзы нужны и въ цѣляхъ просвѣтительныхъ и для улучшенія инструктированія. Я полагаю, что можно было бы выработать контингентъ общекооперативныхъ инструкторовъ, которые были бы достаточно освѣдомлены въ вопросахъ организаціи какъ кредитной, такъ потребительной и производительной кооперації (техническое инструктированіе по производствамъ земледѣлію и т. п. сюда не относится).

Если такимъ образомъ, не прибавляя даже общаго числа инструкторовъ даннаго района, можно бы было инструкторовъ по спеціальностямъ

замѣнить общекооперативными инструкторами, то получилось бы слѣдующее. Инструктора вмѣсто частыхъ разъѣздовъ по своему району, гдѣ они поневолѣ должны затрачивать мало времени на одинъ пунктъ, такъ какъ имъ нужно ѣхать дальше, вмѣсто затраты силъ и времени на переѣзды, раздѣлили бы районъ между собою и осѣдали бы въ каждомъ пунктѣ на болѣе продолжительное время, знакомились бы близко съ населеніемъ и жизнью кооперативовъ и могли бы оказывать гораздо большую помощь какъ уже существующимъ кооперативамъ, такъ и возникновенію новыхъ, что при кратковременныхъ поѣздкахъ почти неосуществимо.

Польза мѣстныхъ объединеній кооперативовъ съ особою ясностью вошла въ сознаніе подъ вліяніемъ войны, потребовавшей организаціи сплоченія всѣхъ творческихъ силъ народа для отпора надвинувшимся на Россію въ лицѣ Германской имперіи милитаризму и насильничеству.

Это сознаніе необходимости объединенія всей кооперація проявилось въ возникновеніи Центральнаго кооперативнаго комитета, которому долженъ принадлежать такой же голосъ въ защитѣ интересовъ кооперація, какой частнокапиталистическая промышленность имѣетъ въ своемъ Совѣтѣ съѣздовъ.

Ближайшая задача Центральнаго комитета,—объединить дѣятельность кооперація въ дѣлѣ обороны страны, согласовать ее съ работой другихъ общественныхъ организацій—общеземскаго и общегородского Союзовъ.

О взаимоотношеніи потребительскихъ обществъ и другихъ кооперативовъ.

(Докладъ агронома П. А. Калечица).

Всѣ кооперативы имѣютъ общую цѣль: „содѣйствовать матеріальному и духовному благосостоянію своихъ членовъ посредствомъ организаціи разнаго рода хозяйственныхъ предпріятій или труда своихъ членовъ“. Такъ опредѣлили задачи кооперативовъ соединенныя комиссіи по выработкѣ кооперативнаго закона, избранныя Всероссійскими кооперативными съѣздами въ Москвѣ въ 1908 г., въ Петроградѣ въ 1912 г. и въ Кіевѣ въ 1913 году.

У всѣхъ кооперативовъ есть общіе принципы, лежащіе въ основѣ ихъ дѣятельности — открытый доступъ для всѣхъ желающихъ, добровольное вступленіе, равенство членовъ въ правахъ, отсутствіе капита-

листической прибыли и пр. и общія задачи — устраненіе посредниковъ между производителемъ и потребителемъ (въ потребительныхъ, производительныхъ кооперативахъ по сбыту) и между нуждающимися въ кредитѣ, съ одной стороны, и имѣющими свободныя средства, съ другой (въ кредитныхъ кооперативахъ). Кромѣ того, всѣ кооперативы должны заботиться объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ своихъ членовъ. Кооперація ведетъ борьбу съ капиталомъ, давящимъ и захватывающимъ въ свои руки всѣ отрасли хозяйственной и часто духовной жизни человѣка. Всякій кооперативъ, будь то кредитный, потребительный, производительный или другой, есть частица великой кооперативной арміи, которая борется за освобожденіе отъ гнета капитала. Вопросъ объ объединеніи дѣятельности различныхъ кооперативовъ, о разграниченіи и согласованіи ихъ хозяйственныхъ функцій и о взаимной помощи представляется очень важнымъ. Сказать, что между кооперативами необходимо объединеніе и взаимопомощь, недостаточно. Хозяйственныя функціи многихъ изъ нихъ такъ переплетаются между собой, что при несогласованности могутъ возникнуть или недопустимыя для кооперативовъ тренія и конкуренція, или не менѣе нежелательное распыленіе силъ. Къ сожалѣнію, въ этомъ вопросѣ нѣтъ разработанныхъ съѣздами или кооперативной теоріей опредѣленныхъ, незыблемыхъ положеній. Прежде всего представляется необходимымъ разграничить функціи отдѣльныхъ кооперативовъ, наиболѣе у насъ распространенныхъ: кред. т-въ, потреб. о-въ, кустарныхъ, трудовыхъ артелей и с.-х. артелей и товариществъ. Съ идеальной точки зрѣнія и экономіи личныхъ и матеріальныхъ силъ, мыслимъ всеобщій кооперативъ, обслуживающій всѣ хозяйственныя нужды членовъ: онъ ведетъ кредитныя операціи, доставляетъ для всѣхъ, спеціальностей матеріалы для производства и личнаго потребленія, принимаетъ и сбываетъ продукты труда и сельскаго хозяйства и пр. Такая сложная организація не подъ силу теперь даже культурному населенію, требуетъ идеальной солидарности и универсальной спеціализаціи кооперативныхъ работниковъ. Другая крайность — созданіе для каждой мелкой функціи особаго кооператива — также отпадаетъ. Очевидно, вопросъ сводится къ наиболѣе правильному и экономному распредѣленію отдѣльныхъ функцій между наименьшимъ числомъ различныхъ кооперативовъ.

Теоретики русской кооперації такъ разграничиваютъ эти функціи:

1) Потребительныя о-ва покупаютъ и продаютъ какъ предметы личнаго потребленія, такъ и производительнаго и при томъ исключительно за наличныя деньги, никого не кредитуя отъ себя.

Если въ этихъ операціяхъ необходимъ кредитъ, то о-ва п-лей производятъ его только по порученію и за счетъ кред. т-въ. Для ломбардныхъ операцій кред. т-въ, потр. о-ва предоставляютъ свои вклады и персоналъ

2) Кредитные кооперативы ведутъ исключительно денежныя и финансовыя операціи. По разрѣшеннымъ кредитамъ ссуды выдаются какъ наличными деньгами, такъ и ордерами на потреб. о-ва. Никакихъ посредническихъ операцій по товарамъ кред. т-ва не производятъ. Зато въ нихъ должна быть сосредоточена вся денежная наличность мѣстныхъ кооперативовъ, за счетъ и по порученію которыхъ кредитный кооперативъ производитъ выдачи и платежи.

Изъ операцій сбыта кред. т-ва могли бы оставить за собой ссыпку хлѣба, чтобы не создавать для этого особой организаціи, при чемъ хлѣбъ могъ бы храниться складами потреб. о-въ и отчасти ими реализоваться.

3) Для сбыта с.-х. продуктовъ въ большинствѣ случаевъ необходима организація спеціальнаго т-ва съ большимъ райономъ дѣйствія, чтобы собирать крупныя партіи и миновать посредниковъ.

4) Для производительныхъ цѣлей — переработки продуктовъ и промышленныхъ производствъ должны обязательно организоваться спеціальныя т-ва изъ заинтересованныхъ лицъ, состоящія въ постоянномъ и тѣсномъ взаимодѣйствіи какъ съ потреб. о-вомъ, такъ и кред. кооперативомъ.

Такова теоретическая схема. Она предполагаетъ одинаково мощныя организаціи въ каждой отрасли хозяйственной дѣятельности. Практически необходимо въ нее внести нѣсколько поправокъ:

1) посредничество по доставленію членамъ предметовъ для производства и сельскаго хозяйства, и по сбыту кустарныхъ издѣлій и хлѣбозалоговыя операціи важно оставить за кредитными кооперативами, какъ болѣе мощными финансовыми организаціями,

2) нѣкоторые продукты сельскаго хозяйства могутъ съ успѣхомъ сбываться черезъ потребительскіе и кредитные кооперативы, не требуя спеціальной организаціи,

3) ломбардныя операціи должны производиться исключительно кредитными т-вами, такъ какъ склады могутъ быть и при нихъ.

Насколько такія поправки вызываются жизнью, видно изъ соглашенія между Московскимъ союзомъ потреб. о-въ и Московскимъ народнымъ банкомъ въ дѣлѣ оборудованія и объединенія покупательной силы кооперативовъ.

I. Объединеніе на рынкѣ закупки предметовъ непосредственнаго личнаго потребленія для всѣхъ видовъ кооперативовъ предоставляется Московскому союзу потребительныхъ о-въ.

II. Объединеніе на рынкѣ закупки для всѣхъ видовъ кооперативовъ предметовъ производительнаго потребленія, а равно строительныхъ

матеріаловъ и предметовъ инвентарнаго характера должно принадлежать Московскому народному банку.

III. Организація сбыта предметовъ и продуктовъ производства кооперативовъ и ихъ членовъ должна принадлежать Московскому народному банку, и московскій союзъ потребит. о-въ разсматриваетъ въ этомъ отношеніи Моск. народн. банкъ, какъ преимущественнаго своего поставщика".

Приблизительно такія же отношенія могутъ быть установлены между проектируемымъ Союзомъ потреб. о-въ Нижегородской губерніи и Нижегородскимъ союзомъ учрежденій мелкаго кредита.

Въ остальномъ приведенное теоретическое разграниченіе функцій кооперативовъ вполнѣ правильно и практически пріемлемо.

Въ условіяхъ жизни нашей губерніи наиболѣе важно разрѣшить вопросъ о взаимоотношеніи потреб. о-въ съ кредитными т-вами и отчасти съ кустарными и с.-х. т-вами и артельными лавками при нихъ. У насъ большинство потреб. о-въ еще не окрѣпло, нерѣдко сельскія потр. о-ва возникаютъ въ тѣсной связи при кред. т-вахъ, какъ учрежденіяхъ, существующихъ давно и финансово-прочныхъ, и въ приводимыхъ ниже тезисахъ имѣется въ виду указать, главнымъ образомъ, на необходимость поддержки сельскихъ потр. о-въ кредитными т-вами.

Т е з и с ы:

А. Для объединенія и установленія правильныхъ взаимоотношеній и взаимопомощи между *кредитными т-вами и потребит. об-вами* принять слѣдующія положенія:

I. Кредитныя т-ва должны содѣйствовать *открытію новыхъ потребительныхъ о-въ* и поддерживать ихъ: 1) путемъ пропаганды на общихъ собраніяхъ, 2) увеличеніемъ кредитовъ своимъ членамъ на предметъ внесенія пая, 3) вступленіемъ кред. т-ва въ члены потреб. о-ва со внесеніемъ паевъ, 4) предоставленіемъ помѣщенія подъ торговлю и пр.

II. Въ *области денежныхъ отношеній* признать желательнымъ: а) чтобы кред. т-ва шире кредитовали потреб. о-ва и устанавливали для нихъ на общихъ собраніяхъ болѣе дешевый кредитъ, чѣмъ для отдѣльныхъ членовъ, б) чтобы кред. т-ва организовывали кредитъ своимъ членамъ для закупокъ въ потреб. о-вѣ по ордерной системѣ, такъ какъ кредитованіе потреб. о-вами своихъ членовъ представляетъ нежелательное и ненормальное явленіе, в) чтобы потреб. о-ва всѣ свои свободныя средства держали въ кред. т-вѣ.

III. Въ области товарныхъ закупокъ слѣдуетъ признать: а) что доставленіе продуктовъ личнаго потребленія должно лежать исключитель-

но на потреб. о-вахъ, и кред. т-ва, какъ того и требуетъ уставъ, посредническихъ операцій по доставленію ихъ не производити, давая въ нужныхъ случаяхъ чеки на потреб. о-во, б) сбытъ издѣлій своихъ членовъ и продуктовъ сельскаго хозяйства кред. т-ва должны по возможности производить черезъ потр. о-ва, в) крупную помощь кред. т-ва могутъ оказать потреб. о-вамъ посредническими закупками осенью большихъ партій кормовыхъ запасовъ (жмыховъ, посыпки, отрубей, муки и пр.), отпуская ихъ потреб. о-вамъ постепенно, по мѣрѣ платежей о-вомъ, получая за это небольшой комиссіонный процентъ и проценты со дня закупки.

Б. Въ области взаимоотношеній потреб. о-въ съ кустарными и с.-х. артелями и т-вами признать необходимымъ ближайшее участіе потреб. о-въ въ сбытѣ ихъ издѣлій и продуктовъ и *доставленіи имъ продуктовъ потребленія* и производства, а если при нихъ существуютъ артельныя лавки, то всячесное содѣйствіе по выпискѣ и доставленію имъ товаровъ.

В. Въ просвѣтительной области необходимо самое близкое объединеніе всѣхъ мѣстныхъ кооперативовъ — по устройству народныхъ домовъ, библіотекъ, лекцій и пр.

По вопросу о борьбѣ съ дороговизной.

(Докладъ И. А. Круглова).

Какъ представитель двухъ общественныхъ организацій — кредитнаго т-ва и общества потребителей, я, всматриваясь въ положеніе рынка въ данномъ районѣ и изучая таковой, по возможности, во всѣхъ его проявленіяхъ, пришелъ къ тому безспорному выводу, что вздувшіяся цѣны на предметы первой необходимости: хлѣбъ, сахаръ, чай, муку, соль и т. п. суть плоды спекулянтовъ въ лицѣ всего торговаго класса. Нашъ рынокъ — довольно крупный въ губерніи, — еще не былъ въ такомъ положеніи, чтобы на немъ вовсе отсутствовалъ тотъ или другой видъ торговли предметами первой необходимости; но одновременно и бывалъ весьма часто въ такомъ положеніи, что торговецъ бралъ на рубль рубль, пользуясь тѣмъ, что даннаго предмета на рынкѣ мало. Тутъ ничто не пособляло: ни просьбы объ отпускѣ по прежней на тотъ-же предметъ цѣнѣ, ни указаніе на извѣстность всѣмъ „себѣ-стоимости“ товара, ни угрозы, ни, наконецъ, на моральное значеніе въ дѣлѣ искусственнаго повышенія: торговецъ, купецъ бралъ, что хотѣлъ. Къ этому печальному положенію

рынокъ пришелъ, конечно, прежде всего отъ отсутствія организацій, обладающихъ крупными средствами; да немало сыграла въ руку спекулянтовъ и монопольная выдача, разная погрузка товаровъ по ж. дорогамъ. Примѣры этому прямо-таки вопіющіе: фирма Попова, получивъ сахаръ и продавая его по 7 р. 80 к., въ данный моментъ, пользуясь отсутствіемъ сахара у другихъ, повысила до 8 р. 20 к. и даже отказываетъ въ дальнѣйшей продажѣ, дѣлая на тотъ-же сахаръ (не новаго привоза) ежедневное повышеніе. Торговецъ, выправившій свидѣтельства на внѣочередную погрузку 10 вагоновъ соли и получившій ее, сперва продавалъ ее по цѣнѣ 3 р. 25 к. за полукуль, а теперь до 5 р., разъ ея нѣтъ на рынкѣ. Вотъ гдѣ зло повышенія, а не въ отсутствіи того или другого предмета: монопольность доставки грузовъ дѣлаетъ монопольное право спекуляціи, никѣмъ не преслѣдуемое и, какъ бы, даже поощряемое свидѣтельствами на внѣочередную погрузку. Я могу привести сотни подобно указанныхъ примѣровъ, но нахожу достаточнымъ и двухъ приведенныхъ, чтобы утвердительно сказать, что цѣны вздуваются спекулянтами до неимовѣрныхъ предѣловъ, благодаря отсутствію у насъ спеціальнаго закона по борьбѣ съ подобнаго рода спекуляціей, спеціальнаго административнаго постановленія, хотя бы на данный тяжелый періодъ, переживаемый нашей родиной.

Но при всемъ этомъ, все-же можно было найти выходъ изъ такого критическаго положенія. И выходъ очень простой: дать отъ правительства средства кооперативамъ на борьбу съ спекуляціей и дѣло, глубоко убѣжденъ по опытамъ, изъ рукъ спекулянтовъ будетъ вышиблено. Примѣръ тому въ нашей мѣстности дало кредитное т-во: спекулянты догнали муку ржаную до 1 р. 80 к. Т-во выпустило на рынокъ муку въ то же самое время по 1 р. 18 к. — 1 р. 23 к. и сразу цѣна установилась, какъ компромиссная, 1 р. 30 к. — 1 р. 40 к. пудъ. Такъ было всю весну 1915 г. Дѣлайте то же самое съ другими предметами первой необходимости — и дѣло пойдетъ по должному руслу, къ тому же призвавъ всѣ кооперативы, обязавъ ихъ взимать за комиссію 2—4 процент. съ рубля затратъ, да всѣ кооперативы больше и не берутъ за комиссію. Все это, испытанное на опытѣ въ 2-хъ организаціяхъ, убѣждаетъ въ необходимости признать, что въ дѣлѣ борьбы съ дороговизною прежде всего должно придти на помощь своими средствами кооперативнымъ организаціямъ всѣхъ видовъ само правительство, а если есть средства, — губернское и уѣздное земства, причемъ кооперативы въ свою очередь обяжутся взимать проценты, лишь установленные по взаимному соглашенію.

Исходя изъ изложеннаго, считалъ бы долгомъ просить вынести на данномъ кооперативномъ съѣздѣ слѣдующія пожеланія, которыя, и направить въ надлежащія учрежденія:

1. Немедленное изданіе законоположенія о борьбѣ съ дороговизною на предметы первой необходимости, принявъ за принципъ: „разъ объявленная цѣна ни въ коемъ случаѣ до распродажи этого товара больше не повышается".

2. Теперь-же просить г. начальника губерніи издать обязательное постановленіе, чтобы: а) торговцы, взявшіе свидѣтельства на внѣочередную погрузку, предъявляли впередъ на утвержденіе г. начальника губерніи цѣны на испрашиваемый къ погрузкѣ товаръ, и чтобы цѣны эти были объявлены торговцамъ въ мѣстахъ торговли путемъ печатныхъ объявленій, вывѣшиваемыхъ на видномъ мѣстѣ; б) торговцы, торгующіе какими бы то ни было предметами первой необходимости (ихъ перечень слѣдуетъ точно указать) не могли бы ни въ коемъ случаѣ повышать разъ объявленную ими цѣну на означенные предметы, кромѣ 1 процент въ мѣсяцъ на затраченный капиталъ, впредь до распродажи всего количества даннаго товара; в) установить наистрожайшую кару за неисполненіе этого постановленія, дѣйствіе коего распространить лишь на наиболѣе крупные торгово-промышленные центры губерніи.

3. Признать, что въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной объединенія кооперативовъ всѣхъ видовъ должны играть первенствующую роль—дать возможность вести эту борьбу, и просить правительство дать необходимыя безпроцентныя средства, или съ небольшими процентами, на веденіе посредническихъ операцій этого рода при условіи взиманія за комиссію отъ 2—4 процентовъ.

Законодательство о кооперативахъ.

(Тезисы изъ устнаго доклада В. М. Владиславлева.

1) Современное положеніе нашего законодательства о кооперативахъ при его пестротѣ, при разрѣшительномъ порядкѣ открытія кооперативовъ и отсутствіи у нихъ правъ юридическаго лица тормозитъ развитіе кооперативнаго дѣла.

2) Необходимо, чтобы для кооперативовъ всѣхъ видовъ и наименованій были установлены общія законодательныя нормы, редактированыя достаточно эластично, чтобы не мѣшать свободному проявленію индивидуальныхъ особенностей каждаго вида кооперативовъ.

3) Въ основу такого законодательства должны быть положены слѣдующія начала: 1) явочный порядокъ открытія кооперативовъ и союзовъ

ихъ, 2) присвоеніе кооперативамъ и ихъ союзамъ правъ юридическихъ лицъ въ полномъ объемѣ.

4) Наиболѣе удачнымъ изъ проектовъ „положенія о кооперативныхъ т-вахъ и ихъ союзахъ“ является проектъ, выработанный юридической комиссіей при петроградскомъ отдѣленіи к-та о сс.-сб. т-вахъ съ измѣненіями, внесенными законодательной комиссіей московскаго комитета на совѣщаніи 25—27 іюня 1915 г.

О проектѣ положенія о кооперативныхъ товариществахъ и ихъ союзахъ.

(Докладъ А. Г. Штанге).

Если поставленному на очередь законопроекту о коопераціи суждено пройти по ст. 87-ой, а нормальнымъ порядкомъ черезъ Государственную Думу, то еще не поздно внести въ него необходимыя поправки и указать упущенія, которыя, вѣроятно, были бы отмѣчены кооперативами, если бы проектъ, до его окончательнаго подписанія „законодательной“ комиссіей былъ разосланъ на заключеніе кооперативовъ, на что въ кооперативной средѣ можно было разсчитывать.

Авторы проекта, очевидно, стремясь объять необъятное, постарались такъ опредѣлить кооперацію, чтобы подъ одно общее опредѣленіе подошли всѣ существующіе виды коопераціи.

Получилось слѣдующее опредѣленіе. Ст. 1. Кооперативнымъ т-вомъ признается т-во съ перемѣннымъ составомъ и капиталомъ, которое, дѣйствуя подъ особой фирмой, имѣетъ цѣлью содѣйствовать матеріальному и духовному благосостоянію своихъ членовъ посредствомъ совмѣстной организаціи разнаго рода хозяйственныхъ предпріятій или труда своихъ членовъ.

Опредѣленіе безличное и бездушное, подъ которое можно подвести все, что угодно.

И во всемъ законопроектѣ, кромѣ п. 2 ст. 12, ограничивающаго размѣръ прибыли, выплачиваемой на паи 5—6-ю процентами, нѣтъ ни одной статьи, которая закрѣпляла бы кооперативный характеръ за т-вами, которыя могутъ возникать и регистрироваться на основаніи этого закона.

Понидимому, этотъ недостатокъ сознавался авторами, и съ цѣлью чѣмъ-нибудь придать идейный характеръ тѣмъ т-вамъ, которыя подойдутъ подъ проектируемый законъ, и вставлено въ опредѣленіе кооперацій

содѣйствіе духовному благосостоянію. Но эта вставка съ одной стороны ничего не даетъ, ибо и не кооперативныя объединенія могутъ вставлять въ свои уставы разныя просвѣтительныя задачи, а съ другой оно — въ самомъ опредѣленіи кооперативныхъ учрежденій — излишне.

Необходимо и достаточно указать въ кооперативномъ законѣ, что кооперативныя учрежденія имѣютъ право включать въ свои уставы просвѣтительную дѣятельность.

Представимъ себѣ, что въ селѣ существуетъ просвѣтительное общество, въ которомъ участвуютъ всѣ интересующіеся этимъ дѣломъ жители. Общество имѣетъ библіотеку, читальню, устраиваетъ спектакли, чтенія. Въ томъ же селѣ возникаетъ о-во потребителей, нѣсколько небольшихъ артелей, с.-хоз. т-во. Зачѣмъ всѣ эти кооперативы неволить включать въ свои уставы просвѣтительныя задачи, уже вполнѣ хорошо обслуживаемыя въ ихъ селѣ спеціальнымъ обществомъ? А между тѣмъ въ ихъ уставы должны быть включены и просвѣтительныя задачи, такъ какъ безъ такого включенія судъ, основываясь на буквѣ закона, по которому кооперативъ содѣйствуетъ матеріальному и духовному благосостоянію своихъ членовъ, можетъ отказать въ регистраціи.

Слѣдовало сказать, что кооперативное т-во имѣетъ цѣлью содѣйствовать матеріальному или духовному благосостоянію своихъ членовъ, или тому и другому вмѣстѣ. Тогда подъ это опредѣленіе подошли бы и чисто просвѣтительныя кооперації, учрежденіе которыхъ явочнымъ порядкомъ было бы крайне важно. Что подъ опредѣленіе закона подходятъ и совершенно не кооперативныя т-ва, это явствуетъ изъ того, что въ перечисленіи отдѣльныхъ формъ кооп. учрежденій, безъ всякихъ оговорокъ, упомянуты и биржевыя артели, большинство которыхъ носятъ чисто капиталистическій характеръ.

Когда магазинъ Мюръ и Мерилизъ переѣхалъ съ Кузнецкаго моста въ собственный домъ, то среди торговцевъ разныхъ отраслей торговли возникъ проектъ сообща нанять освободившееся насиженное мѣсто и торговать въ немъ каждый за свой счетъ въ соотвѣтственномъ отдѣленіи. Вотъ если бы этотъ проектъ былъ осуществленъ, да пайщики такого т-ва устроили бы библіотеку, то такое т-во вполнѣ подошло бы подъ кооперативный законъ и на Кузнецкомъ мосту могла бы красоваться вывѣска: „Кооперативное товарищество московскихъ торговцевъ“. Бѣда не въ томъ, что чисто капиталистическія предпріятія будутъ послѣ изданія коопер. закона возникать явочнымъ порядкомъ. Никто не запрещаетъ и имъ добиваться этого права. Бѣда въ томъ, что капиталистическія объединенія будутъ возникать и регистрироваться подъ кооперативнымъ флагомъ. И опасно не только то, что появятся ложно кооперативныя вывѣски, которыя будутъ вводить въ заблужденіе публику. Возникнетъ препятствіе для предоставленія кооперативамъ разныхъ льготъ и преимуществъ со

стороны государства и муниципалитетовъ, въ облегченіи обложенія, предоставленіи работъ, заказовъ и поставокъ.

Или всѣ льготы, предназначенныя для кооперативовъ, достанутся злѣйшимъ ихъ конкурентамъ, которые сумѣютъ зарегистрироваться на основаніи кооперативнаго закона. Или же каждый разъ при установленіи льготъ кооперативамъ придется дѣлать оговорки, что льготы предоставляются лишь кооперативамъ, удовлетворяющимъ опредѣленнымъ условіямъ, что одно уже можетъ затормозить предоставленіе льготъ. Нельзя, напр., будетъ сказать преимущественнымъ правомъ на выполненіе строительныхъ работъ городскихъ управленій пользуются кооперативы строительныхъ работъ, т. е. артели каменщиковъ, штукатуровъ, плотниковъ, такъ какъ этими льготами сейчасъ бы воспользовались подрядчики, которые, на основаніи закона, зарегистрировали бы кооперативное т-во строительныхъ работъ.

Чтобы не встрѣчать упрека, что критиковать легко, предложу соотвѣтственный текстъ основной статьи законопроекта.

Кооператив. товариществомъ признается т-во съ переходнымъ составомъ и капиталомъ, которое, дѣйствуя подъ опредѣленнымъ названіемъ, имѣетъ цѣлью, для удовлетворенія нуждъ своихъ членовъ матеріальныхъ или духовныхъ или тѣхъ и другихъ, осуществлять сообща производительныя торговыя, кредитныя, а также иныя хозяйственныя задачи или выполнять сообща взятые подряды и работы, если эти товарищества основываются съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ семъ положеніи для отдѣльныхъ видовъ товариществъ.

Вторымъ пунктомъ было бы: кооперативныя т-ва имѣютъ право осуществлять задачи, направленныя къ удовлетворенію духовныхъ потребностей своихъ членовъ и взаимопомощи, какъ то: устраивать библіотеки, читальни, чтенія, воскресныя школы, кассы похоронныя вспомогательныя и т. д. Затѣмъ въ положеніи должны быть помѣщены статьи по разнымъ видамъ кооперацiи, которыя обусловили бы кооперативный характеръ данной формы кооперацiи.

Такъ относительно производительной кооперацiи должно быть введено основное требованіе, чтобы заработная плата, какъ членамъ, такъ и наемнымъ рабочимъ, назначалась на одинаковыхъ основаніяхъ и чтобы прибыль распредѣлялась независимо отъ сдѣланныхъ членомъ взносовъ. Трудовое начало, въ тѣсномъ значеніи этого слова, конечно, неприменимо въ товариществахъ для удовлетворенія жилищной нужды; нельзя требовать, чтобы участники кооп. квартиръ сами строили дома, но можно поставить условіемъ, чтобы т-во не занималось сдачей квартиръ для полученія домовладѣльческой прибыли. Необходимо также ввести нормы, которыя отграничивали бы кредитные кооперативы отъ о-въ взаимнаго кредита торговцевъ и промышленниковъ. Слѣдовало бы внести

ограниченіе общаго характера: товарищества, образуемыя промышленниками и торговцами для осуществленія задачъ, вытекающихъ изъ ихъ коммерческой дѣятельности, не могутъ регистрироваться по настоящему положенію (т. е. по закону о кооперації).

Прежде чѣмъ перейти къ указанію неудобствъ нѣкоторыхъ статей для отдѣльныхъ формъ кооперації, отмѣчу то положеніе, которое отводится въ законопроектѣ договорнымъ т-вамъ.

Единственная статья, опредѣляющая право договорныхъ т-въ, ст. 7-ая гласитъ: „взаимныя отношенія членовъ т-въ, дѣйствующихъ на основаніи договоровъ, опредѣляются содержаніемъ этихъ договоровъ".

Въ статьѣ же 6-ой сказано, что учрежденныя на договорахъ т-ва для пріобрѣтенія правъ юридическаго лица могутъ быть вносимы въ реестръ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 8. А въ этой ст. 8 изложены общія правила регистрації, безъ какихъ либо облегченій для договорныхъ товариществъ.

Такимъ образомъ, договорныя артели, такъ долго боровшіяся за признаніе за ними правъ юридическаго лица, лишаются этого права навсегда однимъ ударомъ, наносимымъ имъ законопроектомъ, выработаннымъ кооператорами. Тутъ, очевидно, постарались юридическія головы, всегда старающіяся не законъ приспособить къ требованіямъ жизни, но развивающуюся жизнь втиснуть въ застывшія формы закона.

Имъ, далекимъ отъ жизни, легко сказать: мы выработали прекрасный законъ, съ принятіемъ котораго такъ легко будетъ учреждать уставныя т-ва, что въ учрежденіи договорныхъ т-въ не представится надобности. Но какъ же быть плотникамъ, каменщикамъ, которые, сойдясь впервые въ городѣ, пожелаютъ цѣлою артелью взять какія-либо подрядныя работы, или рыболовамъ, которые, пріѣхавъ въ чужія мѣста, пожелаютъ артелью арендовать воды и т. п.? Вѣдь ждать мѣсяцъ, пока ихъ зарегистрируютъ, нельзя; а по договору, на основаніи ст. 7, они могутъ устанавливать только взаимныя отношенія членовъ т-въ, а не отношенія т-въ къ третьимъ лицамъ. Эта статья должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, что, по крайней мѣрѣ, за тѣми видами кооперації, которые имѣютъ цѣлью производство, сбытъ или выполненіе работъ, должно быть сохранено право учреждаться по договорамъ и на основаніи этихъ договоровъ вступать въ сдѣлки съ третьими лицами, и если не пріобрѣтать собственность, — то арендовать, принимать подряды на работы и поставки и отвѣчать по договорамъ съ третьими лицами солидарно, какъ т-во.

Но если уже составители лишили права юридическаго лица договорныя т-ва, то съ тѣмъ большей осторожностью они должны были отнестись къ внесенію въ законопроектъ такихъ статей, которыя, будучи вполнѣ пріемлемы для однихъ видовъ кооперації, излишни или даже крайне стѣснительны для другихъ видовъ.

Я уже указалъ что включать въ уставы т-въ, организующихся на срокъ, даже на одинъ сезонъ работъ, условіе содѣйствія духовному благосостоянію излишне, а безъ этого на основаніи ст. 1 т-во не будетъ зарегистровано. Также излишне для такихъ т-въ требованіе образованія запаснаго капитала, а по ст. 11 и оно обязательно во всѣхъ т-вахъ.

Ст. 12 требуетъ указанія въ уставѣ процент. прибыли, выплачиваемой на паи, а между тѣмъ кооп. т-во можетъ быть не паевое, что прямо указано въ ст. 9 п. 8 („если т-во паевое"). Составители законопроекта потребовали въ ст. 9 семи учредителей для того, чтобы можно было учредить т-во, а въ ст. 38 установлено, что съ уменьшеніемъ числа членовъ ниже семи т-во должно ликвидироваться. Почему именно 7? Можетъ быть, тутъ сказалась присущая людямъ склонность къ числу 7, вслѣдствіе которой на предложеніе загадать число отъ 1 до 10, почти всегда загадываютъ 7. А можетъ быть разсуждали такъ: необходимо правленіе — минимумъ 3 лица, необходима ревизіонная комиссія — еще три лица — да еще хоть одинъ членъ, который не былъ бы ни въ правленіи, ни въ ревизіонной комиссіи.

Это правило, конечно, умѣстно для учрежденія кредитнаго и ссудо-сберегательнаго т-ва и то поскольку они являются банками, принимающими вклады постороннихъ лицъ. Но въ этомъ случаѣ и 7 членовъ мало. А почему не допустить образованіе потребительнаго, складочнаго, производительнаго т-ва хотя бы изъ 3 членовъ? Почему 3 сапожника, которые пожелаютъ сообща работать сапоги и сообща же купить швейную машину, не могутъ образовать для этого кооп. т-ва? Почему три крестьянина, разселенные помимо воли на отруба, не могутъ при смежности ихъ земель образовать с.-хоз. т-во, завести общее хозяйство, сообща покупать машины, удобреніе, сѣмена? Скажутъ, что для 3-хъ лицъ не нужно устава, можно заключить договоръ. Можно, но по новому закону они не могутъ дѣйствовать, какъ кооп. т-во.

А между тѣмъ, кто же не знаетъ, какъ трудно бываетъ вначалѣ найти учредителей кооп. т-ва, и какъ поэтому важно даже 3 піонерамъ кооперації дать возможность положить въ своемъ селѣ начало кооперативу, который можетъ послужить ячейкой, около которой разрастается крупное т-во. Необходимо поэтому понизить число учредителей, требующееся для регистраціи т-ва. Но если даже остановиться на числѣ 7 учредителей, то для т-ва съ такимъ небольшимъ составомъ нѣтъ основанія требовать учрежденія правленія и ревизіонной комиссіи.

Такое т-во можетъ обойтись даже безъ старосты. Договоры и обязательства могутъ подписывать всѣ члены т-ва или отдѣльные члены, снабженные формальной довѣренностью. Общія собранія и учеты могутъ происходить хоть каждый день, если работаютъ вмѣстѣ. Поэтому достаточно въ законѣ требовать, чтобы въ региструемомъ уставѣ были указа-

ны — не составъ правленія и ревиз. комиссіи, порядокъ ихъ избранія и срокъ полномочія (ст. 13 пп. 10 и 11), а просто порядокъ управленія и (ст. 9 п. 9) срокъ, порядокъ составленія ревизіи и утвержденія отчетовъ.

Крайне стѣснительнымъ на практикѣ явится требованіе ст. 14 проекта, согласно которому членъ одного кооп. т-ва съ неограниченной отвѣтственностью не можетъ состоять въ то же время членомъ другого товарищества съ такою же отвѣтственностью. Это требованіе, имѣющее большое основаніе по отношенію къ учрежденіямъ кредитнаго характера, принимающимъ чужіе вклады, излишне и вредно, будучи распространено на всѣ виды кооперации.

Если въ данной мѣстности дѣйствуютъ кредитное т-во, потреб. о-во и артель, всѣ три съ неограниченной отвѣтственностью, то согласно ст. 14 для членовъ одного изъ нихъ была бы исключена возможность вступить въ другія, что совершенно неосновательно.

Но можно бы ввести въ законъ требованіе, независимо отъ того, съ ограниченной, или неограниченной отвѣтственностью дѣйствуетъ т-во, чтобы члены т-въ могли участвовать въ однородныхъ т-вахъ не иначе, какъ съ разрѣшенія своего т-ва. Этимъ была бы предотвращена возможность членамъ закредитовываться въ нѣсколькихъ т-вахъ сразу.

Ст. 21, согласно которой паевые взносы выдаются въ извѣстный срокъ выбывшимъ и исключеннымъ членамъ, не даетъ возможности т-вамъ лишать паи уходящихъ съ нарушеніемъ устава, причиняющихъ тѣмъ ущербъ т-ву и даже исключенныхъ, что практикуется и по обычаю и по уставамъ въ артеляхъ, въ которыхъ часто паи играетъ главнымъ образомъ роль залога въ исправномъ исполненіи работъ. Если одинъ, а тѣмъ болѣе нѣсколько членовъ артели, взявшей какой-либо подрядъ или заказъ, уйдутъ безъ предупрежденія, они могутъ нанести артели большой ущербъ. Судиться съ ними — слишкомъ сложно и трудно; необходимо поэтому сохранить за производительными и трудовыми рабочими артелями право лишить уходящаго съ нарушеніемъ устава или исключаемыхъ ихъ пая, но только пая, а не другихъ взносовъ, сдѣланныхъ сверхъ пая.

Существенное возраженіе вызываетъ статья 46, согласно которой, въ случаѣ ликвидаціи т-ва безъ объявленія несостоятельности, по удовлетвореніи долговъ и по возвращеніи паевъ, оставшемуся имуществу дается назначеніе на кроп. или другія общественныя цѣли, т. е. — что это имущество не можетъ быть раздѣлено между членами. Въ теоріи это очень красиво и можно всячески убѣждать кооперативы включать такую статью въ уставъ.

Статья эта предупреждаетъ распаденіе т-ва изъ-за желанія членовъ подѣлить накопившееся имущество. Но необходимо оговорить случаи ликвидаціи, вынуждаемой уважительными причинами, когда это требованіе неприемлемо.

Представимъ такой примѣръ: артель, имѣвшая заводъ для выдѣлки желѣза, встрѣчаетъ непосильную конкуренцію въ лицѣ крупнаго завода возникшаго въ томъ-же районѣ. Она вынуждена заводъ свой ликвидировать, а члены ея идти рабочими на новый заводъ. Но заводъ этотъ готовъ купить заводъ артели за цѣну, отъ которой за покрытіемъ долговъ и паевъ получается еще остатокъ. Почему артель, цѣлымъ рядомъ лѣтъ упорнаго труда накопившая этотъ остатокъ, должна его отдать, а члены на старости остаться съ голыми руками? Или с.-хоз. т-во садоводовъ, если сады ихъ будутъ принудительно отчуждены подъ желѣзную дорогу или крѣпость — почему должны они отдать вырученную за отчужденіе выращенныхъ ихъ трудами садовъ сумму? А если артель будетъ закрыта по независящимъ обстоятельствамъ? и тогда она должна отдать сумму, вырученную ихъ трудомъ за созданное ихъ трудомъ имущество на „общеполезныя цѣли"?

Статья эта, безъ оговорокъ, не только несправедлива, но и вредна для развитія кооперації.

Мнѣ остается отмѣтить неясность статьи 29, гдѣ сказано, что отчетъ долженъ указать общую сумму падающей на т-во отвѣтственности, если т-во съ ограниченной отвѣтственностью. Рѣчь идетъ, очевидно, о величинѣ паевого капитала и о суммѣ дополнительной отвѣтственности членовъ, если таковая оговорена уставомъ.

Но въ общую сумму отвѣтственности входитъ весь активъ баланса, т. е. все имущество т-ва. Что т-ва отвѣчаютъ по обязательствамъ всѣмъ своимъ имуществомъ, видно изъ ст. 44 и 46 о ликвидаціи. Но прямо это основное положеніе нигдѣ не указано. Его необходимо внести въ законъ, но добавить оговорку, что т-ва могутъ изъ прибыли, или особыхъ взносовъ образовывать капиталы особаго назначенія, напр., вспомогательный, пенсіонный и др., на которые претензіи третьихъ лицъ къ т-ву не могутъ быть обращены.

Упущено первостепенной важности указаніе, что т-ва могутъ принимать и устанавливать обязательные вклады своихъ членовъ.

Одинъ изъ видовъ такихъ вкладовъ — это удержаніе опредѣленнаго процента заработной платы членовъ производительной артели для усиленія ея оборотныхъ средствъ. Это своего рода ссуды, даваемыя артели ея членами, по ссуды обязательныя. Отличіе ихъ, отъ паевъ то, что паемъ членъ отвѣчаетъ въ случаѣ убытковъ артели, а вкладомъ не отвѣ-

часть. На вклады начисляется опредѣленный процентъ и вкладъ обязательно выдается въ извѣстный срокъ выходящимъ и даже исключеннымъ членамъ. Установленіе такихъ вкладовъ, къ которымъ причисляется и распредѣляемая между членами прибыль — вмѣсто выдачи на руки — увеличиваетъ средства артели. Включеніе права т-въ принимать вклады отъ своихъ членовъ необходимо.

Въ отдѣлѣ о союзахъ мы встрѣчаемся съ тѣмъ же недоумѣннымъ вопросомъ, что и относительно обязательнаго числа членовъ т-ва. Почему для образованія союза нужно 3 т-ва? — Почему два потребит. о-ва въ сосѣднихъ селахъ или въ разныхъ частяхъ города не могутъ объединиться въ союзъ для совмѣстныхъ закупокъ? Почему не могутъ объединиться въ союзъ для совмѣстной торговли двѣ артели, изъ которыхъ одна вырабатываетъ кожаные сапоги, а другая валенки? Или быть можетъ господа юристы сочли нужнымъ соблюсти кворумъ для коллегіи правленія? Но развѣ нельзя выбрать правленіе въ такомъ составѣ: по одному члену отъ того и другого т-ва, и третій членъ, избранный на соединенномъ собраніи обоихъ т-въ?

Въ заключеніе еще разъ выражу сожалѣніе, что законопроектъ не былъ разосланъ на предварительное обсужденіе кооперативовъ.

Общею мыслью кооперативовъ были бы устранены всѣ недосмотры и недочеты, отъ которыхъ, какъ мы видѣли, не свободенъ законопроектъ. А это, разумѣется, облегчило бы его прохожденіе по мытарствамъ. Если же законъ пройдетъ въ томъ видѣ, какъ онъ внесенъ въ Государ. Думу, то жизнь скоро заставитъ его пересмотрѣть. Особенно опасно то, что, какъ я пояснилъ, проектъ ничѣмъ не отграничиваетъ кооперативныя т-ва отъ чисто торговыхъ и промышленныхъ и дастъ возможность злѣйшимъ врагамъ кооперація объединяться подъ ея флагомъ.

Этого допустить нельзя.

Желательныя формы земскаго содѣйствія кооперации.

(Докладъ В. В. Мавричева).

Земскія учрежденія, какъ по строю своей организаціи, такъ и по своимъ задачамъ, являются, въ ряду другихъ учрежденій, наиболѣе близкимъ къ сельскому населенію органомъ, вѣдающимъ мѣстныя пользы и нужды. Эта близость земства къ сельскому населенію, выносящему на своихъ плечахъ огромный трехмилліардный бюджетъ государственныхъ расходовъ, налагаетъ на эти учрежденія нравственную обязанность принять самое ближайшее участіе въ организаціи мѣропріятій, способствующихъ упроченію экономическаго благосостоянія сельскаго населенія. Къ таковымъ мѣропріятіямъ, среди другихъ, относятся мѣропріятія, имѣющія цѣлью создать для населенія близкій, доступный и дешевый кредитъ, — мѣропріятія, способствующія населенію пріобрѣтать всѣ необходимые предметы потребленія наилучшаго качества и по умѣренной цѣнѣ, и мѣропріятія, имѣющія цѣлью помочь населенію, занимающемуся разнаго рода кустарными промыслами, съ наименьшей затратой средствъ производить возможно большее количество и хорошаго качества издѣлій.

Необходимымъ условіемъ всякаго земскаго мѣропріятія экономическаго характера, такъ тѣсно связаннаго съ хозяйственно-бытовымъ укладомъ населенія, въ интересахъ котораго принимается само мѣропріятіе, является приспособленность этого мѣропріятія къ удовлетворенію въ данной плоскости запросовъ мѣстнаго населенія. Для того, чтобы всѣ вышеперечисленныя мѣропріятія были согласованы съ хозяйственно-бытовымъ укладомъ населенія, необходимо, чтобы само населеніе принимало какъ въ организаціи, такъ и въ дальнѣйшемъ веденіи этихъ мѣропріятій самое ближайшее участіе. Весьма благопріятнымъ обстоятельствомъ при организаціи всѣхъ вышеупомянутыхъ земскихъ мѣропріятій является возможность организовать ихъ на началахъ самодѣятельности самого населенія, путемъ образованія соотвѣтствующихъ задачамъ каждаго мѣропріятія кооперативовъ. Такъ, организація земскихъ мѣропріятій по мелкому народному кредиту должна быть тѣсно связана съ организаціей кредитныхъ кооперативовъ. Мѣропріятія, способствующія удешевленію предметовъ потребленія, могутъ быть проведены только путемъ организаціи потребительныхъ кооперативовъ. Мѣропріятія же, имѣющія цѣлью оказаніе содѣйствія населенію, занимающемуся производствомъ разнаго рода кустарныхъ издѣлій, какъ въ дѣлѣ улучшенія качества, такъ и пониженія себѣстоимости производимыхъ издѣлій, а также и въ дѣлѣ организаціи сбыта, особенно успѣшными будутъ тогда, когда земство въ самое производство внесетъ кооперативныя начала, при которыхъ уже

и возможно будетъ организовать работу кустарей на принципѣ раздѣленія труда, т. е. создать такое же распредѣленіе рабочихъ силъ, какое существуетъ и даетъ огромныя преимущества, въ смыслѣ пониженія себѣстоимости фабрикатовъ и улучшенія ихъ качества, въ крупныхъ капиталистическихъ предпріятіяхъ.

Далѣе, для успѣха земско-агрономическихъ мѣропріятій точно также необходимо ближайшее участіе самого населенія, организованнаго въ спеціальные кооперативы, каковыми являются мѣстныя сельско-хозяйственныя общества и с.-х. товарищества, а также производительные сельско-хозяйственные кооперативы, маслодѣльныя артели, яичныя т-ва и т. п. организаціи.

Переходя далѣе къ изложенію принципіальныхъ соображеній о роли земскихъ мѣропріятій по развитію мелкаго народнаго кредита, которую они должны играть въ общей экономической дѣятельности земства слѣдуетъ сказать, что эти мѣропріятія должны находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ остальными земскими экономическими мѣропріятіями, такъ какъ только при этомъ условіи кредитъ можетъ надлежащимъ образомъ выполнить свою служебную роль по отношенію къ соотвѣтствующимъ экономическимъ мѣропріятіямъ. Современное и болѣе или менѣе полное удовлетвореніе кредитныхъ нуждъ населенія имѣетъ огромное значеніе въ экономической жизни сельскаго населенія, такъ какъ даетъ ему возможность воздержаться отъ немедленной ликвидаціи урожая ранней осенью по низкимъ цѣнамъ и выжидать болѣе высокихъ цѣнъ. Уже только возможность такого выжиданія можетъ увеличить въ крестьянскомъ хозяйствѣ доходъ отъ земледѣлія почти въ полтора раза. Далѣе, почти ни одно земское-агрономическое мѣропріятіе, имѣющее характеръ непосредственнаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство, не можетъ имѣть успѣха при отсутствіи организованнаго мелкаго кредита. Такъ при современномъ экономическомъ положеніи крестьянскаго хозяйства нельзя надѣяться на успѣхъ распространенія земскими агрономами различныхъ усовершенствованныхъ орудій и машинъ, примѣненія искусственныхъ минеральныхъ удобреній, если крестьянину не будетъ предоставлена возможность пріобрѣсти необходимыя для его хозяйства усовершенствованныя орудія и машины, сѣмена и удобрительные туки въ кредитъ. Точно также всѣ земскія мѣропріятія по распространенію огнестойкихъ построекъ, по воспособленію кустарной промышленности и разнаго рода ремесламъ не достигнутъ цѣли, если параллельно съ этими мѣропріятіями не будутъ организованы земствомъ мѣропріятія, имѣющія цѣлью удовлетвореніе кредитныхъ нуждъ кустарей и ремесленниковъ. Такимъ образомъ, земскія мѣропріятія по развитію и насажденію мелкаго народнаго кредита должны непремѣнно сопутствовать всѣмъ земскимъ мѣропріятіямъ экономическаго характера, такъ какъ только при этомъ условіи земскія учрежденія могутъ расчитывать на успѣхъ организуемыхъ ими экономическихъ мѣропріятій. Въ то же время организація

земскихъ мѣропріятій экономическаго характера дастъ возможность земству придать такую форму этимъ мѣропріятіямъ, при которой наиболѣе полно и наиболѣе цѣлесообразно будутъ удовлетворены кредитныя нужды какъ крестьянъ-земледѣльцевъ, такъ и нужды кустарей и ремесленниковъ. Всѣ эти соображенія приводятъ къ твердому убѣжденію, что мѣропріятія по развитію и насажденію мелкаго кредита, какъ тѣсно связанныя съ хозяйственно-бытовымъ укладомъ населенія и со всей экономической дѣятельностью земства, должны являться необходимой отраслью земской дѣятельности, а потому земство должно оказывать всяческое содѣйствіе кредитнымъ кооперативамъ губерніи, какъ въ области денежнаго содѣйствія, такъ и, въ особенности, въ области развитія посредническихъ операцій по широкому снабженію населенія усовершенствованными сельско-хозяйственными орудіями и машинами, улучшенными сѣменами хлѣбовъ и кормовыхъ травъ, искусственными минеральными удобреніями, по устройству при кредитныхъ кооперативахъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, прокатныхъ станцій и разсадниковъ племенныхъ животныхъ и т. п. мѣропріятій, непосредственнаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство.

Мы уже раньше указали, что, кромѣ кредитныхъ кооперативовъ, земство должно обратить свое вниманіе и направить свою культурную дѣятельность въ сторону содѣйствія потребительнымъ кооперативамъ, какъ организаціямъ, имѣющимъ весьма крупное значеніе въ экономической жизни населенія. Потребительные кооперативы, соединяя въ одно цѣлое ту или иную группу сельскаго населенія, имѣютъ своей задачей сократить издержки на покупку предметовъ первой необходимости и освободить членовъ кооператива отъ потребленія недоброкачественныхъ продуктовъ. Одинъ изъ авторовъ книги „Въ помощь потребительнымъ обществамъ“ А. В. Меркуловъ, опредѣляя значеніе и цѣль потребительныхъ обществъ, совершенно справедливо констатируетъ, что сокращеніе издержекъ по покупкѣ предметовъ первой необходимости достигается тѣмъ, что потребительныя общества организуются на совершенно другихъ экономическихъ основаніяхъ, чѣмъ частная торговля и частное производство. При современномъ способѣ торговли потребитель пріобрѣтаетъ необходимые для него продукты питанія, одежду, обувь и проч. не чрезъ первыя руки, а чрезъ третьи, четвертыя, такъ какъ между нимъ и производителемъ стоитъ рядъ посредниковъ въ образѣ оптовиковъ и разныхъ среднихъ и мелкихъ торговцевъ. Благодаря этому цѣна товара переростаетъ значительно свою стоимость. Но, кромѣ этого, цѣна товара увеличивается изъ-за необходимости хорошо обставить магазинъ, изъ-за рекламъ и выставокъ, къ которымъ принуждены прибѣгать торговцы, въ силу господствующей конкуренціи. Наконецъ, на цѣну товаровъ несомнѣнно вліяетъ покупка и продажа въ кредитъ, при наличности которыхъ приходится постоянно переплачивать. Тѣ суммы, которыя переплачиваются посредникамъ, остаются въ рукахъ потребительнаго

общества, а это даетъ возможность вернуть ихъ потребителямъ, что и дѣлается выдачей дивиденда на заборъ товара.

Уже самыя цѣли потребительныхъ кооперативовъ указываютъ на ихъ большое значеніе въ экономической жизни сельскаго населенія, такъ какъ они въ значительной степени могутъ сократить расходный бюджетъ крестьянина.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что потребительное общество можетъ развивать очень широко свою дѣятельность и приносить огромную пользу населенію. Но помимо матеріальныхъ и духовныхъ задачъ, потребительное общество имѣетъ и воспитательное значеніе, какъ школа солидарности, школа самоуправленія, школа веденія хозяйства на новыхъ началахъ.

Принимая во вниманіе весьма важное значеніе потребительныхъ кооперативовъ среди деревенскаго населенія, земскія учрежденія не должны оставаться равнодушными къ ихъ дѣятельности. Если земство беретъ на себя заботу о развитіи среди населенія учрежденій мелкаго кредита, то оно должно также позаботиться и о потребительныхъ обществахъ, развивающихъ аналогичную съ кредитными и ссудо-сберегательными товариществами дѣятельность и обслуживающихъ не менѣе важные интересы населенія. Построенныя на живыхъ началахъ общественной самодѣятельности, потребительныя общества, какъ и кредитныя товарищества, являются для земства цѣнными агентами для осуществленія программы экономическихъ мѣропріятій и для приближенія ихъ къ запросамъ населенія. Въ силу всего вышесказаннаго, на земскихъ учрежденіяхъ въ дѣлѣ воспособленія въ дѣятельности потребительныхъ кооперативовъ должно лежать: 1) содѣйствіе къ объединенію и установленію различныхъ видовъ совмѣстной дѣятельности потребительныхъ кооперативовъ; 2) установленіе формъ взаимодѣйствій обществъ потребителей съ учрежденіями мелкаго кредита, сельско-хозяйственными обществами, трудовыми артелями, земскими сельско-хозяйственными складами и т. п. для наилучшаго использованія выгодъ объединенія, въ цѣляхъ достиженія поставленныхъ этими организаціями задачъ; 3) возбужденіе разнаго рода ходатайствъ предъ правительствомъ и общественными и другими учрежденіями объ устраненіи тѣхъ или иныхъ стѣсненій въ дѣятельности потребительныхъ обществъ; 4) пріобщеніе потребительныхъ обществъ къ земской дѣятельности, порученіемъ имъ комиссіонныхъ операцій по сбыту кустарныхъ издѣлій, сельско-хозяйственнаго инвентаря, кровельнаго желѣза и т. п. и 5) организація земскаго кредита для снабженія обществъ спеціальными капиталами и оборотными средствами на веденіе торговыхъ операцій.

Кромѣ кредитныхъ и потребительныхъ кооперативовъ въ послѣднее время среди сельскаго населенія Нижегородской губерніи начинаютъ по-

лучать распространеніе кустарные, а также сельско-хозяйственные кооперативы, къ какимъ принадлежатъ сельско-хозяйственныя общества, товарищества, маслодѣльныя артели, кустарныя артели и т. п. организаціи, имѣющія цѣлью улучшеніе экономическаго благосостоянія своихъ членовъ и всего населенія, путемъ совмѣстнаго пріобрѣтенія необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и кустарной промышленности предметовъ, а также путемъ совмѣстнаго сбыта продуктовъ своего хозяйства или ремесла. Такъ какъ всѣ эти кооперативы преслѣдуютъ одинаковыя по существу съ потребительными обществами задачи, но лишь только каждый въ своей спеціальной области, то и формы земскаго содѣйствія по отношенію къ этимъ видамъ кооперативовъ будутъ одинаковы съ формами содѣйствія потребительнымъ обществамъ. Принимая же во вниманіе, что всѣ эти виды кооперативныхъ учрежденій не могутъ пользоваться матеріальной помощью Государственнаго банка, то губернская земская касса мелкаго кредита для этихъ кооперативовъ должна являться единственнымъ доступнымъ для нихъ кредитнымъ учрежденіемъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго нельзя не придти къ заключенію, что въ интересахъ поднятія экономическаго благосостоянія сельскаго населенія вообще и для успѣха всѣхъ предпринимаемыхъ земствомъ экономическихъ мѣропріятій необходимо, чтобы земская дѣятельность опиралась на сѣть кооперативовъ кредитнаго, потребительнаго и трудового характера, слѣдовательно, фундаментомъ земской дѣятельности въ этомъ направленіи должно явиться само населеніе, объединенное общностью интересовъ и стремленій, — населеніе, отъ энергіи, солидарности и интеллигентности котораго должна зависѣть въ этомъ случаѣ правильная организація и нормальное развитіе кооперативовъ, а слѣдовательно и его собственное благополучіе. Такимъ образомъ, роль земства въ этомъ дѣлѣ должна проявляться въ объединеніи самого населенія въ кооперативы, финансированіи ихъ, въ контролѣ за употребленіемъ выданныхъ земствомъ средствъ, а также въ наблюденіи за общимъ направленіемъ дѣятельности такихъ кооперативовъ, а потому земство должно принять на себя пропаганду экономическихъ кооперацій и устраненіе всѣхъ препятствій къ ихъ развитію.

Изъ всего вышеприведеннаго нельзя не придти къ заключенію, что при осуществленіи такого плана земской дѣятельности по к о о п е р а ц і и земство будетъ опираться на наиболѣе энергичные, наиболѣе цѣнные и способные къ общественно-политическому творчеству элементы. Если до сихъ поръ во всей дѣятельности земства народъ игралъ всегда пассивную роль, такъ какъ земство заботилось объ обученіи его грамотѣ, лѣчило его, а въ голодные годы кормило, то при осуществленіи намѣченной программы земской дѣятельности по кооперацiи, главное дѣйствующее лицо — народъ — выводится на сцену и ему передаются исполнительныя функціи всего дѣла по удовлетворенію собственныхъ экономическихъ

нуждъ, поэтому кооперативы и могутъ явиться первичными ячейками земской дѣятельности на мѣстахъ и въ то же время школами общественной самодѣятельности.

Для выполненія вышеизложеннаго плана земской дѣятельности, земство должно имѣть такой органъ, такой аппаратъ, при посредствѣ котораго вся экономическая дѣятельность земства въ области мѣроприятій по улучшенію сельскаго хозяйства, кустарной промышленности, распространенію огнестойкаго строительства могла бы быть направлена въ русло кооперативнаго движенія, понимая подъ этимъ передачу въ будущемъ въ вѣдѣніе кооперативовъ мѣстныхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ и кустарныхъ складовъ, складовъ кровельныхъ матеріаловъ, случныхъ пунктовъ, прокатныхъ станцій, а въ особо исключительныхъ случаяхъ привлекать кооперативы къ участію въ завѣдываніи разнаго рода и земскими мастерскими.

Этотъ органъ по строю своей организаціи и своей дѣятельности долженъ близко подходить къ строю организаціи и дѣятельности кооперативныхъ учрежденій, такъ какъ только при этомъ условіи такой органъ можетъ войти въ самое тѣсное соприкосновеніе со всѣми видами кооперативовъ. Наиболѣе приспособленнымъ для выполненія всѣхъ вышеперечисленныхъ задачъ земскимъ органомъ при настоящихъ условіяхъ можетъ явиться губернская земская касса мелкаго кредита, открытіе которой предположено губернской управой въ самомъ ближайшемъ времени.

Такъ какъ въ условіяхъ настоящаго момента дѣятельность губернской земской кассы мелкаго кредита должна быть наиболѣе тѣсно связана съ земскими мѣропріятіями по агрономической помощи населенію и кустарной промышленности, то въ первую очереды должно быть поставлено согласованіе дѣятельности кассы съ этими мѣропріятіями, по отношенію къ которымъ касса призвана играть весьма крупную служебную роль. Для того, чтобы касса могла цѣлесообразно выполнять свою служебную роль по отношенію къ названнымъ экономическимъ мѣропріятіямъ, необходимо, чтобы дѣятельность ея направлялась по строго обдуманному плану, въ основаніе котораго должно быть положено созданіе условій, благопріятствующихъ для осуществленія намѣченныхъ этими мѣропріятіями задачъ, черезъ соотвѣтствующіе каждому мѣропріятію кооперативы.

Переходя далѣе къ выясненію роли земства вообще и губернской кассы мелкаго кредита въ частности въ области кооперативнаго строительства и кооперативнаго движенія, мы должны за исходную точку своего дальнѣйшаго изложенія взять основную мысль о кооперативномъ строительствѣ профессора А. И. Чупрова, что нужно не устраивать населеніе, а лишь помогать ему устраиваться. Эта мысль проф. А. И. Чупрова

должна быть положена въ основу земской дѣятельности въ области кооперативнаго строительства и кооперативнаго руководительства. Земство должно быть въ области кооперативнаго движенія акушеромъ: оно должно помогать рожденію всякаго рода кооперативовъ, приходить на помощь въ періоды ихъ экономическихъ болѣзней и худосочія, но какъ только кооперативъ начинаетъ оправляться и твердо вставать на свои ноги, земство, въ лицѣ кооперативнаго и агрономичеекаго персонала, должно предоставить такимъ кооперативамъ свободу дѣятельности, оказывая лишь матеріальное содѣйствіе при наличности условій, дающихъ возможность слѣдить за кредитоспособностью кооперативовъ.

Останавливаясь на выясненіи направленія земско-кооперативной и агрономической дѣятельности въ области кооперативнаго движенія вообще, поскольку таковая дѣятельность земства вызывается современнымъ состояніемъ кооперативнаго дѣла въ губерніи, необходимо сказать, что дѣятельность кредитныхъ кооперативовъ не должна ограничиваться лишь только выдачей денежныхъ ссудъ, а непремѣнно должна проявляться и въ области посредническихъ операцій по снабженію членовъ товарищества необходимыми имъ земледѣльческими орудіями, машинами, сѣменами, удобреніями, а также по сбыту произведеній сельскаго хозяйства, издѣлій ремесла или промысла членовъ т-ва. Такъ какъ организація подобнаго рода посредническихъ операцій тѣсно связана съ агрономической дѣятельностью, то, несомнѣнно, что консультативная дѣятельность агронома въ организаціи посредническихъ операцій кредитныхъ кооперативовъ должна принести существенную пользу, но тѣмъ не менѣе и эта дѣятельность агрономовъ должна находиться въ соотвѣтствіи съ дѣятельностью кооперативнаго персонала, такъ какъ не во всякомъ товариществѣ, въ силу отсутствія подходящихъ условій, могутъ быть организованы посредническія операціи, какъ бы по существу онѣ желательны ни были.

Затѣмъ въ задачу земскихъ агрономовъ и инструкторовъ по коопераціи должно входить также и созданіе условій для правильныхъ взаимоотношеній между различными видами кооперативовъ. Въ особенности важно установленіе такихъ взаимоотношеній между кооперативами, дѣйствующими въ одномъ и томъ же районѣ, такъ какъ нерѣдко наблюдаются случаи конкуренціи между кредитными товариществами и сельскохозяйственными обществами, между сельско-хозяйственными обществами и потребительными кооперативами и т. д. Само собой разумѣется, что и въ этомъ случаѣ должна проявиться лишь согласованная дѣятельность агрономическаго и кооперативнаго персонала.

Выше нами было сказано, что для успѣха всѣхъ земскихъ экономическихъ мѣропріятій необходимо, чтобы при проведеніи ихъ въ жизнь на мѣстахъ принимало участіе само населеніе, объединенное въ соотвѣтствующіе данному мѣропріятію кооперативы. Особенно легко осуществи-

мымъ этотъ принципъ является въ области снабженія населенія земледѣльческими орудіями и машинами, въ связи съ развитіемъ въ кредитныхъ товариществахъ одноименныхъ посредническихъ операцій. Въ настоящее время слѣдуетъ признать безспорнымъ то положеніе, что наиболѣе цѣлесообразной формой кредитованія покупателей сельско-хозяйственныхъ складовъ является кредитованіе ихъ чрезъ мѣстные кредитные кооперативы, путемъ отпуска необходимыхъ членамъ т-въ орудій и машинъ лишь по ордерамъ кредитныхъ т-въ, при чемъ стоимость орудій и машинъ, отпущенныхъ по такимъ ордерамъ, записывается ссудою за товариществомъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда мѣстное кредитное т-во достаточно кредитоспособно и активно, представлялось бы цѣлесообразнымъ передавать земскіе сельско-хозяйственные склады въ вѣдѣніе мѣстныхъ правильно дѣйствующихъ кооперативовъ на спеціальныхъ условіяхъ, которыя гарантировали бы земству сохранность ввѣренныхъ кооперативу оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада и правильное функціонированіе самаго склада, въ полномъ соотвѣтствіи съ общей культурно-агрономической работой, въ смыслѣ выбора наиболѣе пригоднаго при данныхъ условіяхъ ассортимента орудій, машинъ, сѣмянъ и другихъ товаровъ, и установленія нормальныхъ цѣнъ и условій отпуска. Въ одно изъ условій такой передачи сельско-хозяйственнаго склада въ вѣдѣніе кооператива должно быть поставлено право мѣстнаго агронома контролировать дѣятельность сельско-хозяйственнаго склада. Точно также легко осуществима и организація при кредитныхъ кооперативахъ, при пособіи земства, прокатныхъ станцій и случныхъ пунктовъ.

Далѣе, принимая во вниманіе, что въ настоящее время крестьянское хозяйство нуждается не только въ краткосрочномъ, но и въ долгосрочномъ кредитѣ, такъ какъ только при этой формѣ кредита возможно вводить тѣ или иныя коренныя улучшенія въ хозяйствѣ, которыя могутъ окупиться лишь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ,—въ силу этого обстоятельства, представляется настоятельно необходимымъ изыскать способы образованія при кассѣ спеціальныхъ капиталовъ для выдачи долгосрочныхъ ссудъ кооперативамъ, которые въ свою очередь эти средства должны размѣщать въ долгосрочныя же ссуды между своими членами на производство разнаго рода коренныхъ улучшеній своего хозяйства. Однимъ изъ весьма важныхъ источниковъ для образованія при губернской кассѣ спеціальнаго капитала для выдачи долгосрочныхъ средствъ меліоративнаго характера является государственный меліоративный фондъ, находящійся въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. На этомъ основаніи и представляется безусловно необходимымъ исходатайствовать для кассы медкаго кредита изъ этого фонда соотвѣтствующія потребностямъ Нижегородской губерніи средства; самая же выдача этихъ средствъ въ ссуды кооперативнымъ учрежденіямъ всѣхъ видовъ, а также договорнымъ товариществамъ должна производиться кассою, при ближайшемъ участіи представителей агрономическаго персонала.

Переходя къ выясненію объема дѣятельности губернской кассы мелкаго кредита въ области содѣйствія кустарной промышленности, прежде всего считаемъ необходимымъ сказать, что вся дѣятельность земскихъ учрежденій вообще и кассы мелкаго кредита въ частности въ области содѣйствія кустарной промышленности должна проходить подъ знакомъ кооперації.

Какъ бы земскіе дѣятели ни были преданы интересамъ кустарной промышленности, какія бы средства на эти мѣропріятія ни отпускали, тѣмъ не менѣе земства, даже при наличности талантливыхъ ближайшихъ исполнителей деталей этихъ мѣропріятій, достигнутъ весьма немногаго, если всѣ эти мѣропріятія не будутъ одухотворены самодѣятельностью самихъ кустарей, организованныхъ въ спеціальные каждому виду мѣропріятій кооперативы, каковыя организаціи являются особенно необходимыми при организаціи земскихъ мѣропріятій въ области снабженія кустарей сырыми матеріалами и сбыта производимыхъ ими издѣлій.

Принципіальныя положенія этого новаго направленія, которыя должны быть приняты въ основаніе дальнѣйшей дѣятельности земствъ въ области сбыта, формулированы Казанскимъ областнымъ съѣздомъ и вторымъ всероссійскимъ кустарнымъ съѣздомъ въ Петроградѣ. Согласно заключеній этихъ съѣздовъ, сбытъ издѣлій и снабженіе кустарей сырьемъ должны осуществляться, главнымъ образомъ, самодѣятельностью мелкихъ промышленниковъ, при посредствѣ кооперативныхъ организацій (артелей, спеціальныхъ кредитныхъ, кустарныхъ товариществъ и пр.). Дѣятельность-же земства должна быть направлена, по преимуществу, на содѣйствіе къ возникновенію кооперативовъ, къ обезпеченію ихъ кредитомъ и принятію на себя посредничества по пріисканію для кооперативовъ новыхъ рынковъ сбыта издѣлій.

Полагая, что въ такомъ же именно направленіи должна пойти въ будущемъ дѣятельность земствъ по содѣйствію кустарной промышленности, тѣмъ не менѣе, нельзя не констатировать факта, что ремесленники-кустари еще очень мало подготовлены къ кооперативной дѣятельности: задачи, цѣли и принципы артельныхъ производительныхъ кооперативовъ еще, въ огромной мѣрѣ, чужды промышленному населенію и очень слабо ими воспринимаются, а еще слабѣе осуществляются; поэтому, считая участіе земства въ дѣлѣ развитія кустарныхъ кооперативныхъ организацій основнымъ принципомъ предстоящей земской дѣятельности въ этой области, мы въ то же время должны сказать, что много нужно и времени, и общихъ благопріятныхъ условій, чтобы кустарные кооперативы развились и окрѣпли въ той широкой, окончательно сформировавшейся постановкѣ ихъ дѣятельности, при которой вспомогательная работа земства въ области сбыта кустарныхъ издѣлій будетъ излишня, а слѣдовательно, и созданные для этой цѣли земскіе склады не будутъ имѣть достаточныхъ основаній для своего существованія. Видя въ артельной

организаціи все будущее существованія кустарной промышленности, единственный и вѣрный путь разрѣшенія вопроса о сбытѣ кустарныхъ произведеній, земство должно заняться подготовкой населенія къ кооперативной дѣятельности въ области кустарной промышленности, знакомя съ основами кооперативнаго производства не только взрослое, но и подрастающее населеніе, начиная со школьной скамьи. Такая дѣятельность земствъ въ настоящее время должна быть весьма важной, такъ какъ практика нерѣдко дастъ факты неумѣлаго веденія дѣлъ кустарными кооперативными организаціями. Въ силу этого обстоятельства, заказчики и крупные оптовые покупатели въ настоящее время болѣе охотно имѣютъ дѣло съ кустарями черезъ земство, въ качествѣ посредника, чѣмъ черезъ кооперативныя организаціи самихъ кустарей.

Далѣе нужно имѣть въ виду, что дѣятельность земскихъ складовъ должна охватывать не только сбытъ кустарныхъ издѣлій, но и снабженіе кустарей сырыми матеріалами, а въ этомъ случаѣ, даже при наличности значительнаго числа кооперативныхъ организацій, обслуживающихъ хотя бы всѣ кустарные промыслы уѣзда, дѣятельность складовъ исключена быть не можетъ, такъ какъ только крупныя кооперативныя учрежденія съ широко развитой дѣятельностью могутъ болѣе или менѣе выгодно вести непосредственныя операціи по заготовкѣ сырья, кооперативы же малосильные, артели и товарищества, съ ограниченнымъ числомъ членовъ и слабой производительностью, едва ли могутъ обойтись съ этой стороны безъ содѣйствія земскаго склада.

Массовый сбытъ и всецѣло зависящія отъ его развитія повышеніе производительности и улучшеніе другихъ условій кустарнаго труда не могутъ обходиться безъ кредита; только при помощи кредита возможно развитіе дѣятельности кооперативныхъ организацій и, слѣдовательно, кредитъ, охватывая всю совокупность мѣропріятій, связанныхъ со сбытомъ и массовымъ производствомъ рыночныхъ кустарныхъ издѣлій, является главнѣйшимъ ихъ двигателемъ. А такъ какъ дѣло кустарнаго кредита будетъ находиться въ вѣдѣніи губернской земской кассы мелкаго кредита, то и дѣло содѣйствія сбыту кустарныхъ произведеній должно быть пріурочено къ кассѣ, съ открытіемъ при ней кустарныхъ складовъ. Далѣе въ кругъ вѣдѣнія земскихъ кассъ должны быть включены и всѣ мѣропріятія, направленныя къ возникновенію и дальнѣйшему поддержанію артельныхъ и другихъ кустарныхъ кооперативовъ, такъ какъ вся эта сторона земской дѣятельности неразрывно связана со сбытомъ и кредитомъ, а послѣдній вообще составляетъ главнѣйшую задачу въ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита.

Такимъ образомъ, въ основаніе дѣятельности земской кассы мелкаго кредита, въ области организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій, должно быть принято слѣдующее общее положеніе: содѣйствуя сбыту кустарныхъ издѣлій и снабженію кустарей сырыми матеріалами, въ связи съ посред-

ническими и кредитными въ этомъ направленіи операціями, касса мелкаго кредита, исходя изъ принципа, что земству въ его мѣропріятіяхъ по кустарной промышленности необходимо опираться на самодѣятельность населенія, должна поставить въ число первоочередныхъ своихъ задачъ содѣйствіе организаціи и развитію всѣхъ видовъ кустарныхъ кооперативовъ, направляя ихъ на путь непосредственнаго сбыта своихъ издѣлій и тѣмъ регулируя размѣры торговой дѣятельности кустарныхъ складовъ, операціи коихъ никоимъ образомъ не должны имѣть доминирующаго значенія. Въ области сношеній съ кустарями, касса мелкаго кредита должна проявлять дѣятельность къ развитію самодѣятельности кустарей, къ объединенію ихъ въ кооперативныя организаціи и къ укрѣпленію послѣднихъ до степени, необходимой для ихъ самостоятельнаго выступленія на рынкахъ сбыта и веденія посредническихъ операцій между своими членами и потребителями. Значительная роль должна принадлежать кассѣ мелкаго кредита и въ области руководительства производительной дѣятельностью кустарей. Исходной точкой ея работы въ этомъ направленіи должны явиться указанія рынка на желательность тѣхъ или другихъ улучшеній качества издѣлій, измѣненія ихъ типа и проч. Необходимую въ этомъ отношеніи помощь кассѣ долженъ оказать и техническій персоналъ земства, учебно-показательныя мастерскія и кустарно-промышленные музеи.

Изложивъ общія основанія матеріальнаго земскаго содѣйствія коопераціи, необходимо остановиться еще на выясненіи возможныхъ формъ культурно-просвѣтительной дѣятельности губернской кассы въ области кооперативнаго движенія.

Къ мѣропріятіямъ этого рода должны быть отнесены: устройство курсовъ, лекцій, чтеній по коопераціи, устройство кооперативныхъ библіотекъ, распространеніе популярной литературы и т. п. мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью поднятіе кооперативнаго сознанія населенія, путемъ ознакомленія интересующагося этимъ дѣломъ населенія какъ съ принципами коопераціи, такъ и съ наиболѣе совершенными формами кооперативнаго строительства въ Россіи и заграницей. Далѣе для обсужденія и разрѣшенія всѣхъ вопросовъ, возникающихъ при практическомъ веденіи дѣла въ разнаго рода кооперативныхъ учрежденіяхъ, представляется необходимымъ устройство періодическихъ какъ общегуберскихъ, такъ и, въ особенности, районныхъ кооперативныхъ съѣздовъ. На такихъ съѣздахъ мѣстные работники коопераціи, путемъ совмѣстнаго обсужденія, выясняли бы пути и способы для наиболѣе цѣлесообразнаго веденія дѣлъ, съ кооперативной и хозяйственной точки зрѣнія.

Далѣе, для практическаго изученія счетоводства и дѣлопроизводства, необходимо устраивать, за счетъ земства, спеціальные курсы по кооперативному счетоводству и дѣлопроизводству, на каковыхъ курсахъ члены и, въ особенности, руководители кооперативовъ

могли бы получать необходимыя имъ знанія. Помимо этого наиболѣе крѣпкіе и цѣлесообразно дѣйствующіе въ своей спеціальной области кооперативы и ихъ союзы могли бы быть привлечены земствомъ, въ качествѣ мѣстныхъ общественныхъ организацій, къ участію въ организаціи и содержаніи на совмѣстныя средства народныхъ домовъ, библіотекъ, читаленъ и другихъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій, какъ это въ настоящее время широко осуществляется Пермскимъ губернскимъ земствомъ.

Такой способъ привлеченія мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій къ культурно-просвѣтительной дѣятельности земства можетъ оказать весьма большое вліяніе на улучшеніе самой постановки этихъ мѣропріятій, а, слѣдовательно, обезпечить ихъ наибольшую успѣшность. Кромѣ того, привлеченіе кооперативно-организованнаго населенія къ культурно-просвѣтительной дѣятельности земствъ, способно сплотить работу этихъ двухъ теченій общественной дѣятельности на благо трудового населенія.

Такъ какъ осуществленіе всѣхъ мѣропріятій по развитію кооперацiи требуетъ исполнительныхъ силъ, то, въ связи съ открытіемъ дѣйствій губернской кассы, представляется необходимымъ приглашеніе инструкторовъ, знающихъ не только счетоводство и дѣлопроизводство кооперативныхъ учрежденій, но и обстоятельно знакомыхъ съ кооперативнымъ движеніемъ въ Россіи и заграницей во всѣхъ его хозяйственныхъ проявленіяхъ, поэтому легко ориентирующихся въ условіяхъ мѣстной экономической жизни.

Въ виду же того, что всѣ мѣропріятія по техническому содѣйствію кооперативнымъ учрежденіямъ являются мѣропріятіями техническаго содѣйствія сельскому хозяйству, оказываемаго населенію земскими учрежденіями, чрезъ посредство земскаго агрономическаго персонала, содержимаго за счетъ правительственныхъ пособій и земскихъ ассигнованій, въ общемъ смѣтномъ порядкѣ, а не за счетъ прибылей сельскохозяйственныхъ складовъ, или какихъ-либо другихъ посредническихъ операцій, то представляется цѣлесообразнымъ по существу всѣ расходы по содѣйствію кооперацiи въ области культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій относить также не за счетъ прибылей кассы, а за счетъ смѣтныхъ ассигнованій по общей земской смѣтѣ, какъ это въ настоящее время дѣлается цѣлымъ рядомъ другихъ земствъ, въ томъ числѣ Волынскимъ, ассигнующимъ на мѣропріятія этого рода ежегодно около 25000 рублей.

Резюмируя всѣ высказанныя въ настоящемъ докладѣ соображенія, мы предлагаемъ Съѣзду принять нижеслѣдующія основныя положенія земской дѣятельности въ области кооперативнаго движенія:

1) Въ интересахъ поднятія экономическаго благосостоянія сельскаго и городского населенія вообще и для успѣха всѣхъ предпринимаемыхъ земствомъ экономическихъ мѣропріятій, необходимо, чтобы земская дѣятельность была направлена на содѣйствіе возникновенію и дѣятельности кооперативовъ кредитнаго, потребительскаго, сельско-хозяйственнаго и трудового характера и ихъ союзныхъ объединеній.

2) Роль земства въ кооперативномъ движеніи должна проявляться въ объединеніи населенія въ кооперативы экономическаго характера, финансированіи ихъ, контролѣ за употребленіемъ выданныхъ Земствомъ средствъ, а также въ устраненіи всѣхъ препятствій къ развитію кооперативнаго движенія и строительства.

3) Открывающаяся въ ближайшемъ будущемъ губернская касса мелкаго кредита должна явиться такимъ органомъ, при посредствѣ котораго вся экономическая дѣятельность земства въ области мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, кустарной промышленности, распространенію огнестойкаго строительства должна направляться въ русло кооперативнаго движенія.

4) Въ виду существованія въ губерніи союза учрежденій мелкаго кредита, необходимо, чтобы дѣятельность кассы была направлена въ строгомъ согласованіи съ дѣятельностью названнаго союза.

5) Первоочередными задачами губернской кассы мелкаго кредита, помимо содѣйствія возникновенію кооперативовъ и снабженія оборотными средствами, въ формѣ краткосрочныхъ ссудъ, должны быть:

а) снабженіе кооперативовъ всѣхъ видовъ долгосрочными ссудами на устройство и оборудованіе мастерскихъ, складочныхъ помѣщеній, прокатныхъ станцій, племенныхъ разсадниковъ и т. п. затраты долгосрочнаго характера, и снабженіе кредитныхъ кооперативовъ средствами для выдачи своимъ членамъ долгосрочныхъ мелиоративныхъ ссудъ,

б) изученіе рынковъ сбыта и содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ въ сбытѣ всѣхъ вообще произведеній сельскаго хозяйства и издѣлій ремесла и промысла членовъ кооперативныхъ т-въ,

в) устройство курсовъ, чтеній, лекцій, распространеніе популярной литературы и тому подобныхъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью поднятіе кооперативнаго самосознанія населенія,

г) устройство кооперативныхъ съѣздовъ и совѣщаній для совмѣстнаго обсужденія возникающихъ въ кооперативной жизни вопросовъ и выясненіе наилучшихъ способовъ осуществленія кооперативныхъ задачъ,

д) содѣйствіе и привлеченіе кооперативовъ въ культурно-просвѣтительной дѣятельности земства.

6) Для успѣшнаго выполненія кассою мелкаго кредита всѣхъ вышеприведенныхъ задачъ необходимо приглашеніе въ самомъ началѣ дѣятельности кассы инструкторовъ по кредитной, потребительной и кустарной коопераціи, обстоятельно знакомыхъ не только съ кооперативнымъ счетоводствомъ и дѣлопроизводствомъ, но и широко освѣдомленныхъ въ вопросахъ кооперативнаго движенія и кооперативнаго строительства.

Доклады о культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

(Заслушаны въ комиссіи изъ докладчиковъ, избранной для согласованія тезисовъ докладовъ).

Объ организаціи культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

(Докладъ И. П. Кинсбурга).

Совершенно излишне останавливаться на утвержденіи факта тѣснѣйшей связи задачъ кооперацiи съ задачами просвѣщенія и культурнаго развитія самыхъ массъ населенія. „Не одушевленная задачами кооперативнаго воспитанія кооперація теряетъ свой характеръ, свое значеніе и становится нерѣдко простымъ коммерческимъ предпріятіемъ“ (стр. 388 справочной книги сельск.-т-въ).

Вполнѣ соглашаясь съ вышеприведеннымъ опредѣленіемъ истиннаго характера кооперацiи, отмѣтимъ, что успѣхи кооперативнаго движенія тѣсно связаны съ успѣшностью просвѣщенія народныхъ массъ и задачи кооперативной дѣятельности только тогда могутъ быть осуществлены, когда состоящіе въ кооперативѣ члены его ясно сознаютъ какъ временныя задачи кооператива, такъ и общія цѣли кооперативнаго движенія — создать новый экономическій строй общества, основанный на совмѣстной товарищеской дѣятельности.

Просвѣтительная комиссія Англійскаго кооперативнаго союза, учрежденная въ 1885 г., такъ опредѣлила воспитательныя задачи кооперацiи: „во-первыхъ, нравственное и умственное развитіе въ духѣ кооперативныхъ принциповъ, во вторыхъ, система образованія, обезпечивающая мужчинамъ и женщинамъ возможность личнаго участія въ промышленныхъ и соціальныхъ реформахъ и муниципальной жизни вообще.“

Еще ранѣе, въ 1879 году, профессоръ Стюартъ, открывая кооперативный конгрессъ Англіи, говорилъ: „кооперативное движеніе не можетъ опираться на просвѣщеніе и правильный взглядъ отдѣльныхъ лицъ; залогомъ его успѣха является просвѣщеніе и правильный взглядъ народныхъ массъ. Просвѣщеніе важно для всѣхъ, и это вопросъ жизни или смерти для кооперативовъ".

Необходимость развитія просвѣтительныхъ мѣропріятій кооперативами съ отисленіемъ на содержаніе такихъ мѣропріятій опредѣленнаго процента съ чистой прибыли, или оборотнаго рубля кооперативовъ, уже не разъ подтверждалась на всероссійскихъ, областныхъ и губернскихъ кооперативныхъ съѣздахъ, но практически для достиженія этой цѣли сдѣлано очень не много и до сего времени почти всѣ просвѣтительныя мѣропріятія кооперативовъ имѣютъ характеръ случайный.

Большинство кооперативныхъ обществъ, признавая всю важность просвѣтительныхъ учрежденій, проявляютъ свои заботы о развитіи этихъ учрежденій посредствомъ небольшихъ ассигновокъ на нужды школы или библіотеки, находящихся въ районѣ дѣятельности кооператива, при чемъ каждый кооперативъ проявляетъ свои заботы о просвѣщеніи независимо отъ сосѣднихъ кооперативовъ, или отъ какого-либо общаго плана распространенія и развитія просвѣтительныхъ учрежденій. Да и самыя ассигнованія на содержаніе библіотекъ, читаленъ, школъ и другихъ учрежденій носятъ не дѣловой, а скорѣе благотворительный характеръ.

Изъ довольно неполнаго обзора культурно-просвѣтительной работы нашихъ кооперативовъ, который приводится въ изданной Харьковскимъ комитетомъ содѣйствія коопераціи книгѣ, можно замѣтить, что отдѣльные кооперативы, напр. Дзенгелеевское Уманьскаго у., построившее зданіе для четырехъ-класснаго училища, стоимостью въ 20 тысячъ руб., и содержащее эту школу на свой счетъ, Эстонское, въ г. Юрьевѣ, содержащее цѣлый рядъ просвѣтительныхъ учрежденій, затрачиваютъ довольно крупныя средства, но такіе кооперативы считаются единицами среди десятковъ тысячъ русскихъ кооперативовъ.

Ассигнованія же рядовыхъ кооперативовъ на культурно-просвѣтительныя цѣли довольно вѣрно изображены въ докладѣ К. Оберучева второму всероссійскому съѣзду по коопераціи въ Кіевѣ: изъ общей суммы прибыли, распредѣленной 229 обществами, входящими въ Московскій союзъ потребительныхъ обществъ, въ 1910—11 годахъ только 2219 р. были направлены въ просвѣтительный фондъ и на другія культурно-просвѣтительныя цѣли, что составляетъ ровно 0,27 процент., суммы прибыли, т. е. съ каждой сотни рублей только 27 коп.

Такимъ образомъ приходится отмѣтить, что культурно-просвѣтительная сторона дѣятельности кооперативовъ у насъ въ Россіи развита довольно слабо. Для сравненія считаю нужнымъ привести свѣдѣнія о про-

свѣтительной дѣятельности кооперативовъ нашей культурной сосѣдки и союзницы въ борьбѣ противъ нѣмецкаго нашествія — Англіи.

Въ 1885 г. былъ образованъ при британскомъ союзѣ кооперативныхъ обществъ „Центральный комитетъ просвѣщенія", и съ тѣхъ поръ вся культурно-просвѣтительная дѣятельность сосредоточена въ рукахъ этого комитета. Въ годъ основанія комитета 370 кооперативовъ отчислили на цѣли просвѣщенія 210 тысячъ рублей. Въ 1909 году болѣе 890 кооперативовъ отчислили уже около 910 тыс. руб., а съ отчисленіемъ центральной кассы союза сумма, расходуемая за послѣдніе годы на цѣли просвѣщенія, достигла милліона рублей въ годъ.

Размѣръ отчисленій колеблется въ различныхъ кооперативахъ отъ 1-го до 5 процент. съ прибылей. Большинство кооперативовъ отчисляютъ 2—$2^1/_2$ процент. съ прибылей.

Центральный комитетъ ежегодно вырабатываетъ и публикуетъ общую программу курсовъ для чтеній членовъ общества, указываетъ книги для дополнительнаго чтенія и занятій, составляя программу такъ, чтобы въ нѣсколько лѣтъ слушатели могли пройти курсъ необходимыхъ знаній.

Ежегодно повышая уровень знаній, комитетъ заботится о законченности каждаго курса и кромѣ того помогаетъ изученію интересующихъ общество новыхъ вопросовъ (свобода торговли, муниципализація и т. п.).

Всѣ эти указанія даются въ видѣ совѣтовъ, которые отдѣльные кооперативы проводятъ въ жизнь.

Основой кооперативнаго воспитанія служатъ въ Англіи курсы для дѣтей и взрослыхъ. Каждое болѣе или менѣе крупное кооперативное общество устраиваетъ въ зимніе мѣсяцы по крайней мѣрѣ два регулярныхъ курса или класса — одинъ для дѣтей и молодежи отъ 10 до 16 лѣтъ и другой для взрослыхъ. Въ этихъ классахъ ведутся занятія не менѣе одного раза въ недѣлю. Курсы для юношества представляютъ рядъ концентрическихъ круговъ преподаванія, раздѣленнаго на три ступени — для дѣтей отъ 10 до 12-ти лѣтъ, отъ 12 до 14 лѣтъ и отъ 14 до 16 лѣтъ. Кромѣ курсовъ, кооперативы устраиваютъ: кружки для самообразованія, библіотеки-читальни, еженедѣльныя собранія для бесѣдъ, лекціи и чтенія, доклады по вопросамъ кооперації съ туманными картинами и т. п.

Производя сравненія характера культурно-просвѣтительной дѣятельности русскихъ и англійскихъ кооперативовъ, отмѣчаемъ существенно различіе, а именно: въ дѣйствіи русскихъ кооперативовъ полное отсутствіе планомѣрности и централизаціи этой дѣятельности, тогда какъ въ дѣятельности англійскихъ кооперативовъ все основано на планомѣрности и централизаціи въ особомъ спеціальномъ органѣ всѣхъ культурныхъ

мѣропріятій. Въ этомъ различіи и лежитъ, по нашему мнѣнію, та огромная пропасть между результатами дѣятельности нашей кооперація и нашихъ западныхъ сосѣдей.

Необходимость планомѣрной культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативами уже получила общее признаніе среди работниковъ кооперативовъ и согласно съ этимъ на послѣднихъ земскихъ съѣздахъ по внѣшкольному образованію въ Харьковѣ и Ярославлѣ присутствовала довольно сильная группа кооперативовъ, принимавшая горячее участіе въ обсужденіи вопросовъ внѣшкольнаго образованія и выработкѣ резолюцій съѣзда. По вопросу о дѣятельности кооператоровъ въ области внѣшкольнаго образованія, какъ Харьковскій, такъ и Ярославскій съѣзды признали таковую дѣятельность необходимой, при чемъ для большей успѣшности проведенія въ жизнь внѣшкольныхъ мѣропріятій и планомѣрности въ просвѣщеніи широкихъ массъ населенія признали необходимымъ совмѣстное веденіе культурно-просвѣтительной работы земствами кооперативами и другими просвѣтительными организаціями.

Для объединенія дѣятельности земствъ, кооперативовъ и другихъ просвѣтительныхъ обществъ должны избираться представители этихъ организацій въ особую просвѣтительную комиссію, которая руководитъ культурно-просвѣтительною дѣятельностью объединившихся общественныхъ силъ въ предѣлахъ данной территоріи. Слѣдовательно, для уѣздовъ — это будетъ уѣздная просвѣтительная комиссія, для губерній—губернская. Для того чтобы культурно-просвѣтительная дѣятельность осуществлялась планомѣрно, необходимо, какъ указывалось выше, чтобы финансированіе просвѣтительныхъ мѣропріятій не носило элемента случайности, а было такъ или иначе обезпечено опредѣленными источниками. Обсуждая этотъ вопросъ, Ярославское совѣщаніе вынесло слѣдующее постановленіе: „совѣщаніе признаетъ желательнымъ, чтобы путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ прибылей земскихъ кассъ мелкаго кредита и всѣхъ кооперативныхъ учрежденій уѣзда или губерніи при соотвѣтствующихъ кассахъ мелкаго кредита или другихъ центральныхъ кооперативныхъ организаціяхъ были образованы особые фонды на культурно-просвѣтительныя цѣли."

Въ заключеніе настоящаго доклада имѣю честь предложить на обсужденіе слѣдующіе тезисы, изъ которыхъ послѣдній ставится въ редакціи принятаго Ярославскимъ совѣщаніемъ постановленія:

1) Для успѣшности въ достиженіи цѣли культурнаго развитія какъ членовъ кооперативовъ, такъ и самыхъ массъ населенія необходима планомѣрность въ отчисленіяхъ на культурно-просвѣтительныя цѣли и въ руководительствѣ мѣропріятіями для достиженія этихъ цѣлей.

2) Въ виду того, что земства съ своей стороны развиваютъ сѣть мѣропріятій по внѣшкольному образованію, необходимо по возможности объединяться съ земствами, а также при наличности другихъ просвѣтительныхъ организацій и съ ними, для совмѣстнаго проведенія въ жизнь просвѣтительныхъ мѣропріятій.

3) Для выработки наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ совмѣстной работы кооперативовъ, земствъ и другихъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи, и для внесенія планомѣрности въ работу необходимо:

а) учрежденіе постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій изъ представителей земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, а также представителей учащихъ мѣстныхъ школъ по ихъ избранію;

б) періодическіе созывы губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаній изъ представителей организацій, работающихъ въ области внѣшкольнаго образованія.

Просвѣтительныя задачи кооперативовъ въ текущій моментъ.

(Тезизы къ докладу Д. Н. Забѣлина).

1. Просвѣтительныя задачи входятъ въ кругъ дѣятельности кооперативовъ.

2. Для ихъ осуществленія при каждомъ кооперативѣ учреждаются особыя комиссіи, въ число членовъ которыхъ могутъ быть приглашены сторонніе лица, содѣйствіе которыхъ окажется полезнымъ.

3. На расходы по просвѣтительнымъ начинаніямъ должны обязательно производиться извѣстныя отчисленія, какъ на текущіе расходы, такъ и на образованіе особаго просвѣтительнаго фонда, и кромѣ того желательны спеціальныя подписки.

4. Просвѣтительныя начинанія каждаго кооператива объединяются народнымъ домомъ, который на первыхъ порахъ можетъ помѣщаться въ занимаемомъ кооперативомъ зданіи, хотя бы и наемномъ. Необходимою принадлежностью народнаго дома должна быть: безплатная библіотека-читальня и кооперативный клубъ.

5. Члены кооператива должны принять дѣятельное участіе въ просвѣтительной работѣ въ качествѣ чтецовъ, библіотекарей, исполнителей въ спектакляхъ, концертахъ и т. п.

6. Желательно постепенное оборудованіе кооперативовъ волшебными фонарями, кинематографами, грамофонами и т. п., для чего на первое время необходимо вступать въ соглашеніе съ ближайшими сосѣдями.

7. Широкая просвѣтительная работая въ деревнѣ возможна только при совмѣстной, дружной и планомѣрной работѣ интеллигенціи, земствъ и кооперативовъ.

8. Для этой цѣли необходимо учрежденіе уѣздныхъ и губернскихъ, а также районныхъ комиссій по внѣшкольному образованію съ цѣлью выработки плана и регулированія, руководства общей работой.

9. Въ составъ этихъ комиссій входятъ на равныхъ правахъ представители земствъ, кооперативовъ, просвѣтительныхъ обществъ съ правомъ кооптаціи лицъ, могущихъ быть полезными.

10. Всѣ узаконенія, стѣсняющія и тормозящія просвѣтительную работу, должны быть отмѣнены, а всѣ просвѣтительныя начинанія: библіотеки, чтенія, лекціи, концерты, спектакли, сеансы кинематографа должны осуществляться явочнымъ порядкомъ.

11. Желательна выработка нормальнаго устава сельскаго клуба, что могъ бы выполнить Московскій союзъ потреб. о-въ.

12. Желательно субсидированіе и инструктированіе кооперативныхъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій земствами.

Тезисы изъ не внесеннаго доклада совѣта О-ва распространенія народнаго образованія въ Нижегородской губ.: „совмѣстная работа О-ва распр. народнаго образованія и кооперативовъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія".

1) Успѣшное развитіе кооперативнаго движенія находится въ прямой зависимости отъ возможно большаго распространенія образованія не только кооперативнаго, то и общаго, среди широкихъ массъ населенія.

2) Народное образованіе должно быть дѣломъ самого народа и кооператоры, какъ наиболѣе передовая часть населенія, должны быть въ первыхъ рядахъ борцовъ съ народнымъ невѣжествомъ, тьмой и косностью.

3) Наилучшіе результаты въ дѣлѣ народнаго образованія могутъ быть достигнуты лишь при дружномъ сотрудничествѣ и согласованной дѣятельности кооперативовъ, земства и о-ва распр. народн. образованія.

Земство, кооперація и Общество распространенія народнаго образованія.

(Докладъ священника М. Раева).

Настоящее кооперативное собраніе дастъ намъ возможность устроить въ нашей жизни ту главную отрасль, которой по неимѣнію матеріальныхъ средствъ и организаціонныхъ силъ не выполнить въ отдѣльности земству, кооперації и обществу распространенія народнаго образованія.

Дальнѣйшая судьба нашего нравственнаго, умственнаго и экономическаго развитія будетъ стоять въ непосредственной зависимости отъ общекультурнаго развитія.

Мы видимъ, что главнымъ препятствіемъ успѣшнаго развитія производительныхъ силъ является наша культурная отсталость.

Въ настоящее время здѣсь мы представляемъ передовой элементъ того общества, которому мы служимъ.

Поставимъ же себѣ задачу — какъ приступить къ выполненію великаго дѣла — внѣшкольнаго образованія.

Чтобы выполнить народно-культурное дѣло, нуженъ народный домъ, въ которомъ только возможно достичь умственнаго, нравственнаго и экономическаго развитія.

Для устройства народнаго дома и дѣйствій въ немъ потребуются средства и люди; ихъ могутъ дать земство, кооперація и общество р. и образованія съ привлеченіемъ интеллигентныхъ силъ и самого народа.

Въ единеніи сила!

Не откладывая въ далекое будущее, въ настоящее время, здѣсь же избрать комиссію для разработки устава работникамъ на мѣстахъ.

Изъ представителей земства, кооперації и общества р. н. образованія составить губернскій комитетъ, который и будетъ хозяиномъ культурно-просвѣтительнаго дѣла при помощи средствъ государства.

На мѣстахъ по уставу будутъ дѣйствовать мѣстные комитеты также изъ представителей земства, кооперации и общества р. н. образованія.

Т е з и с ъ:

Въ добрую память настоящаго кооперативнаго съѣзда избрать губернскій комитетъ по внѣшкольному народному образованію и организовать комиссію для выработки устава.

Объ участіи кооперативовъ въ устройствѣ народныхъ домовъ.

(Докладъ Н. А. Малиновскаго).

Число кооперативовъ въ Россіи за послѣднія пять лѣтъ быстро растетъ. Оно приближается къ 35 тысячамъ. Нижегородская губернія также не отстаетъ отъ этого движенія. Въ ней насчитывается около полутысячи кооперативовъ. Цифра не малая. Но если мы будемъ считать наши кооперативы по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ значеніе ея сильно измѣнится. Мы увидимъ, что кооперативовъ въ однихъ уѣздахъ густо, а въ другихъ пусто. Еще больше потускнѣетъ наша цыфра, когда станемъ присматриваться къ самой дѣятельности кооперативовъ, къ ея качеству. Мы увидимъ, что дѣятельность значительнаго числа кооперативовъ развита очень слабо; увидимъ, что не мало и такихъ кооперативовъ, которые и открылись и дѣйствуютъ лишь благодаря предпріимчивости и энергіи единичныхъ лицъ, часто не изъ мѣстнаго крестьянства; увидимъ, что масса этого крестьянства нерѣдко ничего не слыхала о дѣятельности своего сельско-хозяйственнаго общества, потребительскаго и даже кредитнаго товарищества, особенно, если оно находится не въ ихъ селѣ или деревнѣ. Да, наконецъ, многіе ли члены того или иного кооператива имѣютъ о немъ, о его задачахъ, о характерѣ и объемѣ его дѣятельности болѣе или менѣе опредѣленное представленіе?

Въ нижегородской губерніи много еще нужно открыть разнаго рода кооперативовъ, но еще больше необходимо сдѣлать для усовершенствованія уже существующихъ.

И то и другое прежде всего требуетъ распространенія свѣдѣній въ населеніи о кооперативахъ. И не только среди населенія, не имѣющаго кооперативовъ, но и среди самихъ кооператоровъ. Конечно, въ этихъ цѣляхъ полезно при каждомъ кооперативѣ имѣть для своихъ членовъ библіотеку изъ книжекъ и періодическихъ изданій о кооперативахъ.

Еще болѣе полезно центральнымъ союзнымъ учрежденіямъ кооперативовъ имѣть разъѣздныхъ инструкторовъ-лекторовъ, которые путемъ передвижныхъ лекцій, а особенно путемъ выставокъ съ бесѣдами будили-бы въ сельскомъ населеніи интересъ къ кооперації, знакомили бы его, по возможности наглядно, со всѣми сторонами и задачами ихъ дѣятельности, а въ особенности съ тѣми изъ нихъ, какія всего болѣе нужны населенію того района, гдѣ устраивается выставка или лекція. Но какъ это ни полезно — это не главное и во всякомъ случаѣ это не первое, что нужно для кооперативной проповѣди, для насажденія кооперативовъ и для усовершенствованія уже дѣйствующихъ.

Чтобы быть сознательнымъ кооператоромъ, чтобы быть способнымъ понять сущность кооперації, какъ организаціи рабочаго класса, нужно стоять на извѣстной ступени культурнаго уровня. И прежде всего нужна грамотность. А у насъ въ рѣдкой деревнѣ грамотные составляютъ половину населенія. Зато не рѣдки деревни, гдѣ нѣтъ ни одного взрослаго грамотнаго.

Нужно научить взрослыхъ грамотѣ. Казенная школа этого не дѣлаетъ. Земство тоже. У насъ въ нижегородской губерніи не наберется и пяти вечернихъ классовъ для взрослыхъ. Кому-же взяться за это, какъ не самимъ крестьянскимъ кооперативамъ? Десять лѣтъ тому назадъ мнѣ пришлось быть очевидцемъ, какъ въ одномъ селѣ на Кубани плотничья артель выстроила для себя хорошее зданіе вечерней школы, оборудовала его всѣмъ нужнымъ, пригласила учителя и, когда онъ предложилъ платить ему уменьшенное жалованье, артель отвѣтила: „мы не хотимъ, чтобы нашъ учитель жилъ хуже казеннаго“. Наши кредитныя товарищества въ большинствѣ имѣютъ несравненно больше средствъ для этого, чѣмъ та плотничья артель. Къ тому-же они могутъ теперь устроить вечерніе классы болѣе упрощеннымъ и дешевымъ способомъ. Еще легче устроить имъ у себя народныя чтенія, народную библіотеку-читальню, наконецъ, сельскій клубъ.

Но нужно открыть это не только для членовъ кооператива, а для всѣхъ. Пусть каждый желающій идетъ въ этотъ клубъ. Пусть толкуютъ здѣсь о своихъ мірскихъ и хозяйственныхъ дѣлахъ. Кооператоръ во время этихъ бесѣдъ будетъ имѣть не мало подходящихъ случаевъ отмѣтить неблагопріятныя стороны того или иного явленія деревенской жизни, того или иного событія, происходящія отъ общественной неорганизованности, стихійности, и показать, чѣмъ бы тутъ могъ быть полезенъ тотъ или иной кооперативъ; а учитель, библіотекарь или другой свѣдущій человѣкъ могъ бы указать истинную причину того или иного явленія природы и жизни, пониманію которыхъ мѣшаетъ какой-нибудь предразсудокъ. Пусть будутъ здѣсь и газеты, и любитель чтенія для другихъ. Пусть будутъ и собесѣдованія по поводу прочитаннаго и совершающагося въ божьемъ мірѣ. Пусть эти собранія время отъ вре-

мени превращаются въ литературные вечера съ любителями декламаціи, въ концерты. Но пусть почаще и поусиленнѣе приглашаютъ сюда и мѣстнаго учителя, врача, агронома, инструктора кооперації, а по мѣрѣ возможнаго—и городского лектора. Кинематографъ, народный спектакль, граммофонъ въ качествѣ-ли пріѣзжихъ, въ качествѣ-ли своихъ мѣстныхъ, конечно, также желательны. И чѣмъ лучше будетъ поставленъ такой клубъ, тѣмъ больше будетъ выдѣлять онъ изъ себя стойкихъ любителей знанія, постоянныхъ посѣтителей вечернихъ классовъ для взрослыхъ. А чѣмъ полнѣе будутъ классы, тѣмъ больше будетъ армія сознательныхъ кооператоровъ, тѣмъ быстрѣе будутъ расти и количественно, и качественно кооперативы.

А вѣдь все это и есть *Народный домъ*.

Тотъ самый народный домъ, исторія котораго нераздѣльно связана съ исторіей кооперації всего міра. Тотъ народный домъ, который такъ необходимъ сейчасъ всему русскому народу, за который теперь такъ горячо ратуютъ и кооператоры и земскіе работники внѣшкольнаго образованія, о которомъ профессоръ Янжулъ 20 лѣтъ тому назадъ сказалъ „*народный домъ открылъ бѣднякамъ двери въ земной рай знаній, искусства, довольства и человѣческаго достоинства*“, а ярославское общеземское совѣщаніе 3—8 августа с. г. вынесло постановленіе: „народный домъ долженъ быть центромъ общественной жизни и развитія культурной самодѣятельности мѣстнаго населенія и возможно широкаго пріобщенія его къ благамъ цивилизаціи“.

Народный домъ долженъ быть при каждомъ кооперативѣ или правильнѣе: каждый кооперативъ долженъ быть народнымъ домомъ, а выше перечисленныя просвѣтительныя учрежденія—его алтаремъ . . . Если же онъ не сможетъ стать народнымъ домомъ, то пусть пока будетъ хотя-бы „народной избой“.

Постановленія общеземскаго совѣщанія 3—7 августа, относящіяся къ культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

(Докладъ Н. А. Малиновскаго).

Необходимость участія кооперативовъ въ общей культурно-просвѣтительной работѣ и всю важность значенія ея для народа сознавалъ еще первый общеземскій съѣздъ 1911 г., вынося рядъ своихъ постановленій объ отношеніи земства къ этой сторонѣ дѣятельности кооперативовъ. Тогда большинство существующихъ теперь кооперативовъ и въ особен-

ности кредитныхъ товариществъ только еще зарождалось. Объ ихъ дѣятельности въ области внѣшкольнаго образованія было извѣстно еще очень мало. Только съ 1912 г. начинаютъ все быстрѣе и быстрѣе расти кооперативные народные дома, все разностороннѣе и глубже становиться мѣропріятія кооперативовъ не только профессіональнаго характера, но и общеобразовательнаго, общекультурнаго. Въ особенности же разрослось это движеніе теперь, въ годину великихъ отечественныхъ испытаній и вмѣстѣ въ годину всенароднаго отрезвленія.

Наглядное подтвержденіе этого дали два съѣзда истекшаго лѣта — харьковскій и ярославскій. Вмѣстѣ съ тѣмъ оба съѣзда признали необходимость солидарности земства и кооперативовъ въ дѣлѣ устройства народныхъ домовъ и распространенія внѣшкольнаго образованія и пытались установить нормы взаимоотношеній въ этомъ дѣлѣ между двумя главными его разсадниками въ странѣ.

Такъ какъ постановленія ярославскаго совѣщанія, какъ выпесенныя земцами, имѣютъ больше значенія для установленія взаимоотношеній между земствомъ и кооперативами въ дальнѣйшемъ направленіи ихъ общей работы, то познакомить съ ними настоящее собраніе я счелъ своимъ долгомъ въ той ихъ части, которая касается кооперативовъ.

Здѣсь прежде всего заслуживаетъ вниманія представителей кооперативовъ слѣдующее постановленіе совѣщанія:

„Для выработки наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ совмѣстной работы земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи, и для внесенія планомѣрности въ нее необходимо:

а) учрежденіе постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій изъ представителей земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, а также представителей учащихъ мѣстныхъ школъ по ихъ избранію;

б) періодическій созывъ губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаній представителей организацій, работающихъ въ области народныхъ домовъ. Къ организаціи указанныхъ совѣщаній приступить безотлагательно до очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1915 г. (пост. 7: о. б).

Изъ указываемыхъ здѣсь двухъ формъ совмѣстной работы наиболѣе осуществимою при настоящихъ условіяхъ является вторая, т. е. періодическій созывъ совѣщаній при губернской и уѣздныхъ управахъ.

Въ этихъ цѣляхъ было-бы цѣлесообразно установить одинъ разъ въ годъ совѣщаніе съ представителями отъ всѣхъ кооперативовъ, какъ и

другихъ мѣстныхъ культурно-просвѣтительныхъ организацій, имѣющихъ народные дома, а также тѣхъ, въ помѣщеніяхъ которыхъ имѣются библіотеки-читальни, при участіи представителя отъ губернскаго союза мелкаго кредита, представителя отъ о-ва распространенія народнаго образованія и представителей отъ работниковъ по внѣшкольному образованію. Затѣмъ раза 2—3 въ годъ установить совѣщанія по текущимъ дѣламъ внѣшкольнаго образованія и народныхъ домовъ съ болѣе узкимъ кругомъ участниковъ, которые будутъ избраны въ совѣщаніи перваго типа. Эти совѣщанія на первое время могли бы замѣнить собою постоянную комиссію, для учрежденія которой, конечно желательно также принять мѣры.

Вторымъ постановленіемъ ярославскаго общеземскаго совѣщанія имѣющимъ отношеніе къ кооперативамъ, является слѣдующее:

„*Желательно, чтобы губернскія и уѣздныя кооперативныя организаціи и кассы мелкаго кредита въ дѣлѣ созданія и развитія народныхъ домовъ согласовали свою работу съ дѣятельностью отдѣловъ народнаго образованія*“ (Пост. 10-е).

Но особаго вниманія заслуживаетъ 11-е постановленіе, гласящее:

„*Совѣщаніе признаетъ желательнымъ, чтобы путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ прибылей земскихъ кассъ мелкаго кредита и всѣхъ кооперативныхъ учрежденій уѣзда или губерніи при соотвѣтствующихъ кассахъ мелкаго кредита или другихъ центральныхъ кооперативныхъ организаціяхъ были образованы особые фонды на культурно-просвѣтительныя цѣли*“ (Пост. 11-е).

Рядъ слѣдующихъ затѣмъ постановленій (27—35) указываетъ, что „усилія земствъ въ ближайшее время должны быть направлены преимущественно *на пробужденіе и поддержку иниціативы и дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи*, на посильное содѣйствіе *матеріальными средствами и организаціонными силами* повсемѣстному возникновенію и развитію народныхъ домовъ и отдѣльныхъ просвѣтительныхъ учрежденій, входящихъ въ составъ народнаго дома“.

Постановленія даютъ много цѣнныхъ практическихъ указаній, какъ должны быть организованы „для надлежащаго руководства дѣломъ устройства народныхъ домовъ и связанныхъ съ ними просвѣтительныхъ мѣропріятій уѣздные и районные земскіе центры внѣшкольнаго образованія—земскіе дома-музеи, какой нуженъ кадръ земскихъ инструкторовъ, лекторовъ и мѣстныхъ работниковъ по различнымъ его отраслямъ (Пост. 9; 16, 32, 13—15) и какъ ихъ организовать; какъ должна быть поставлена подготовка различныхъ спеціалистовъ внѣшкольнаго образованія (16—26), какъ должно быть поставлено дѣло справокъ, руководящихъ указаній (консультація), технической помощи (28: б. 34, 35); какъ долженъ быть

устроенъ и приспособленъ народный домъ для его культурно-просвѣтительныхъ цѣлей (44—48); какъ организовать завѣдываніе имъ (49—56); какъ организовать соотвѣтственно современнымъ народнымъ потребностямъ народныя чтенія, общедоступныя лекціи (57—68), кинематографъ (77—88); освѣдомленіе населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій (69—76).

Все это было-бы далеко небезполезно заслушать и обсудить съѣзду примѣнительно къ потребностямъ мѣстныхъ кооперативовъ, если-бы въ его распоряженіи было для того время.

Здѣсь же, чтобы не утруждать вниманія съѣзда, придется ограничиться сообщеніемъ лишь нѣкоторыхъ отдѣльныхъ постановленій.

И прежде всего, въ виду ряда возбужденныхъ кредитными товариществами передъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ ходатайствъ о пособіяхъ и ссудахъ на устройство народныхъ домовъ, слѣдуетъ остановиться на тѣхъ изъ нихъ, которыя относятся къ этому вопросу и которыя были приняты совѣщаніемъ при губернской управѣ 31-го августа — 1 сентября. Постановленія эти слѣдующія:

„Земскія пособія могутъ быть единовременными и ежегодными, и назначаются они какъ на постройку, пристройку и приспособленіе зданій для народныхъ домовъ и на наемъ помѣщеній для нихъ, такъ и на пріобрѣтеніе инвентаря для просвѣтительныхъ учрежденій и на содержаніе и дальнѣйшее развитіе культурно-просвѣтительной дѣятельности народнаго дома“ (пост. 36).

„Субсидіи земства на постройку народныхъ домовъ могутъ быть выдаваемы въ видѣ безвозвратныхъ пособій и долгосрочныхъ ссудъ. Въ видахъ наиболѣе цѣлесообразной затраты земскихъ средствъ, пособія и ссуды должны выдаваться на постройку лишь такихъ зданій народныхъ домовъ, планы и смѣты которыхъ будутъ одобрены земствомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ“ (пост. 37).

„Наивысшій размѣръ пособій и ссудъ, выдаваемыхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ на постройку народныхъ домовъ, долженъ устанавливаться въ каждой губерніи въ соотвѣтствіи съ средней стоимостью постройки народнаго дома того типа, какой по мѣстнымъ условіямъ будетъ признанъ наиболѣе жизненнымъ“ (пост. 38).

„Въ зданіи народныхъ домовъ, субсидируемыхъ земствомъ, должны быть безплатно предоставляемы помѣщенія для устройства земствомъ и культурно-просвѣтительными организаціями библіотеки-читальни, а равно лекцій, чтеній, бесѣдъ, курсовъ, выставокъ и вообще предпріятій, имѣющихъ какое-либо просвѣтительное значеніе“ (пост. 41).

„Поэтому при назначеніи земствомъ пособій на организацію народныхъ домовъ должны быть установлены слѣдующія условія: а) наличность помѣщенія для библіотеки-читальни, зала или аудиторіи опредѣленныхъ размѣровъ, въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями; б) пособія должны назначаться только организаціямъ, имѣющимъ права юридическихъ лицъ, и органамъ земскаго, городского и сельскаго самоуправленія; в) субсидированіе народнаго дома должно обусловливаться участіемъ представителя земства въ организаціи и управленіи народнымъ домомъ" (пост. 42).

„Желательно теперь же приступить къ образованію уѣздными и губернскими земствами особыхъ фондовъ на народные дома путемъ ежегодныхъ ассигнованій" (пост. 43). Вотъ по этому вопросу было бы весьма цѣлесообразно вынести постановленіе: о возбужденіи ходатайства передъ предстоящими уѣздными и губернскимъ земскими собраніями.

Въ дополненіе къ этимъ постановленіямъ здѣсь умѣстно будетъ сообщить, что совѣщаніе при нижегородской губернской земской управѣ 31 авг. — 1 сентября признало желательнымъ установить слѣдующія нормы субсидированія народныхъ домовъ:

1. Земскія пособія и ссуды назначаются кредитнымъ товариществамъ и другимъ организаціямъ и учрежденіямъ, имѣющимъ права юридическихъ лицъ, на постройку и содержаніе народныхъ домовъ, предназначаемыхъ для просвѣтительныхъ цѣлей и при условіи, если не менѣе $^1/_3$ расходовъ будетъ принято на себя ихъ учредителями. При этомъ должно соблюдаться равномѣрное распредѣленіе пособій и ссудъ между уѣздами и районами каждаго уѣзда.

2. Безпроцентныя ссуды на постройку народныхъ домовъ срокомъ до 10 лѣтъ выдаются губернскимъ земствомъ въ размѣрахъ не свыше 2000 р. на одинъ народный домъ.

3. Безвозвратныя пособія на постройку народныхъ домовъ выдаются губернскимъ и уѣзднымъ земствами въ равныхъ размѣрахъ и не свыше $^1/_3$ стоимости зданія каждымъ.

4. Содержаніе образовательныхъ учрежденій при вышеозначенныхъ мѣстныхъ народныхъ домахъ или участіе въ немъ пособіями принимаютъ на себя уѣздныя земства.

5. Земскія пособія и ссуды не распространяются на постройку и содержаніе при народныхъ домахъ помѣщеній для цѣлей, не составляющихъ прямого назначенія народныхъ домовъ.

6. Къ числу обязательныхъ помѣщеній народнаго дома, какъ культурно-просвѣтительнаго учрежденія, относятся: помѣщеніе для библіотеки-

читальни и залъ для лекцій, выставки, спектаклей и др. собраній. Къ числу желательныхъ: помѣщеніе для музея и квартиры завѣдующаго образовательными мѣропріятіями.

7. Пособія и ссуды выдаются на постройку народнаго дома при условіи одобренія со стороны субсидирующаго земства плана и смѣты его и наблюденія за постройкой техническаго персонала губернскаго или уѣзднаго земства.

Возвращаюсь къ постановленіямъ ярославскаго общеземскаго совѣщанія. Вотъ, какъ опредѣляетъ это совѣщаніе задачи народнаго дома и составъ его учрежденій:

„Народный домъ долженъ быть центромъ общественной жизни и развитія культурной самодѣятельности мѣстнаго населенія и возможно широкаго пріобщенія его къ благамъ цивилизаціи“ (пост. 44).

„Народный домъ, являясь общественнымъ собраніемъ, имѣетъ слѣдующія задачи:

а) объединеніе мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественное воспитаніе населенія;

б) содѣйствіе духовному и физическому развитію мѣстнаго населенія и удовлетвореніе его запросовъ въ области общихъ и спеціальныхъ познаній.

в) изученіе мѣстной природы и жизни“ (пост. 45: а, б, в).

„Въ соотвѣтствіи съ задачами народнаго дома въ немъ могутъ быть устраиваемы:

а) разнаго рода общественныя собранія и празднества, не противорѣчащія общимъ цѣлямъ народнаго дома;

б) народныя чтенія, лекціи и бесѣды;

в) спектакли, концерты, вокальные, музыкальные и танцевальные вечера и утра;

г) просвѣтительные, научные, художественные и спортивные кружки и общества;

д) бюро по организаціи экскурсій;

е) дѣтскіе клубы, сады и ясли;

ж) библіотеки и читальни, книжная, газетная и картинная торговля;

з) воскресныя и вечернія школы и курсы для взрослыхъ;

и) музеи наглядныхъ пособій;

і) выставки и музеи (научные, художественные и промышленные) какъ мѣстнаго, такъ и общаго характера;

к) кинематографъ;

л) общественныя чайныя и столовыя" (пост. 46: а—л.).

„Сверхъ перечисленныхъ учрежденій и мѣропріятій, соотвѣтствующихъ прямымъ задачамъ мѣстаго народнаго дома, при немъ могутъ помѣщаться:

а) учрежденія земской районной организаціи по внѣшкольному образованію, имѣющія цѣлью обслуживаніе мѣстныхъ народныхъ домовъ и другихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій района или уѣзда;

б) соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ учрежденія для содѣйствія удовлетворенію культурныхъ и экономическихъ нуждъ населенія, какъ-то: сельскохозяйственный складъ, потребительская лавка, бюро кооперативныхъ и просвѣтительныхъ организацій, биржи труда, бюро юридическихъ справокъ и т. п." (пост. 47: а, б).

Изъ постановленій, относящихся къ организаціи завѣдыванія народными домами, здѣсь приведу лишь главнѣйшія:

„Въ отношеніи общественнаго народнаго дома желательно, чтобы завѣдываніе имъ было сосредоточено въ рукахъ особаго совѣта, избраннаго той мѣстной организаціей (кооперативъ, общество „народнаго дома" и т. п.), по иниціативѣ и на средства которой возникъ и содержится данный народный домъ, и дѣйствующаго по инструкціи, утвержденной общимъ собраніемъ. Въ составъ означеннаго совѣта должны быть введены представители лицъ, постоянно пользующихся народнымъ домомъ, и лица, завѣдующія отдѣльными учрежденіями народнаго дома. Въ тѣхъ случаяхъ, когда народный домъ учрежденъ и содержится нѣсколькими мѣстными организаціями, желательно, чтобы завѣдываніе имъ было сосредоточено въ рукахъ совѣта, избраннаго на основаніи договора изъ представителей этихъ организацій" (пост. 50).

„Въ пунктахъ, гдѣ имѣется нѣсколько кооперативныхъ организацій, желающихъ принять участіе въ созданіи народнаго дома, а равнымъ образомъ въ пунктахъ, располагающихъ достаточными интеллигентными силами для устройства и завѣдыванія народнымъ домомъ,

слѣдуетъ учреждать особыя мѣстныя просвѣтительныя общества „общество народнаго дома“) (пост. 52).

Обществамъ народнаго дома отведенъ рядъ постановленій совѣщанія, одно изъ которыхъ выражаетъ пожеланіе о составленіи губернскими управами примѣрныхъ уставовъ обществъ народнаго дома (53).

Проектъ такого устава отдѣленіемъ народнаго образованія нижегородской губернской управы выработанъ и принятъ какъ лѣтнимъ совѣщаніемъ работниковъ по внѣшкольному образованію, такъ и совѣщаніемъ при участіи гласныхъ губернскаго земства 31 августа — 1 сентября, и желающіе могутъ получить его въ отдѣленіи. Желательно, чтобы и настоящій Съѣздъ вынесъ свое заключеніе по вопросу объ образованіи мѣстными кооперативами такихъ обществъ.

Изъ значительнаго ряда вынесенныхъ Ярославскимъ совѣщаніемъ постановленій о желательной постановкѣ разныхъ способовъ распространенія среди населенія нужныхъ ему знаній, здѣсь приведу лишь слѣдующія, не имѣющія спеціальнаго и техническаго характера: „Принимая во вниманіе чрезвычайно повышенный интересъ населенія къ современнымъ историческимъ событіямъ, *необходимо, чтобы земства теперь же, до осуществленія библіотечной сѣти, содѣйствовали всѣми способами широкому распространенію деревенскихъ читаленъ (читальныхъ избъ)*. Съ этой цѣлью земства должны взять на себя исходатайствованіе разрѣшенія на открытіе указанныхъ читаленъ и оказаніе матеріальной помощи при выпискѣ въ читальни газетъ и другихъ періодическихъ изданій, а также при пріобрѣтеніи ими нѣкоторыхъ книгъ и брошюръ, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Въ первую очередь такія читальни должны быть открыты въ селеніяхъ, намѣченныхъ по библіотечной сѣти, но еще не имѣющихъ библіотекъ“ (Пост. 73).

„Совѣщаніе признаетъ, что по настоятельнымъ требованіямъ текущаго момента безусловно необходимо немедленное изданіе ежедневной дешевой народной газеты освѣдомительнаго характера въ общедоступной формѣ“ (Пост. 74).

Объ этомъ тоже слѣдовало-бы возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ.

„Правильно организованный кинематографъ можетъ имѣть громадное просвѣтительное образовательное значеніе, какъ незамѣнимая живая иллюстрація при устройствѣ народныхъ чтеній и лекцій и какъ средство привлеченія населенія въ аудиторію“ (Пост. 77).

„Необходимо организовать крупное предпріятіе культурно-просвѣтительнаго характера для производства аппаратовъ и лентъ. Земскія и городскія самоуправленія, *кооперативы* и просвѣтительныя общества

могли бы войти въ такую организацію въ качествѣ пайщиковъ или въ иной формѣ. Во главѣ этого предпріятія должно стать правленіе, избираемое изъ представителей всѣхъ общественныхъ учрежденій и организацій, вошедшихъ въ составъ его" (Пост. 83).

Такъ какъ большая часть изложенныхъ здѣсь постановленій вошли такъ или иначе въ сводку тезисовъ по всѣмъ культурно-просвѣтительнымъ докладамъ, то въ дополненіе къ нимъ мнѣ представлялось бы цѣлесообразнымъ, чтобы: 1) Съѣздъ призналъ желательнымъ учрежденіе кооперативами обществъ народныхъ домовъ, 2) вынесъ постановленіе о возбужденіи передъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами о немедленномъ открытіи возможно большаго числа деревенскихъ читаленъ (читальныхъ избъ) и 3) объ изданіи ежедневной дешевой народной газеты.

О книжной торговлѣ въ деревнѣ.

(Докладъ К. А. Смирнова).

Великая роль раскрѣпощенія производителя отъ власти капитала и въ дѣлѣ поднятія производительности страны принадлежитъ молодой русской кооперації, — кооперації, которая по справедливости можетъ быть названа деревенской.

Но не ограничилась наша кооперація повышеніемъ только экономическаго уровня деревни, а сама едва вставъ на ноги, вплотную подошла къ вопросу о раскрѣпощеніи массъ отъ „власти тьмы", объ интеллектуальномъ развитіи населенія. Едва получивъ возможность располагать хотя бы и малыми свободными средствами, кооперація дружно принимается за внѣшкольное, по преимуществу, образованіе, какъ область, наименѣе обслуживаемую и правительствомъ, и земствами. При ближайшемъ содѣйствіи кооперативныхъ ячеекъ на мѣстахъ, по ихъ иниціативѣ появляются и библіотеки и даже, о чемъ раньше и не мечталось, сельскіе народные дома. Большинство кредитныхъ кооперативовъ обзаводится собственными библіотечками по кооперації, а въ хроникѣ все чаще и чаще появляются извѣстія объ ассигнованіяхъ изъ прибылей на дѣло кооперативнаго образованія.

Такъ или иначе кооперативы, но мѣрѣ силъ, двигаютъ впередъ дѣло внѣшкольнаго просвѣщенія. Но остается еще одинъ видъ внѣшкольнаго образованія, мало распространенный, но крайне необходимый для деревни — это книжная торговля.

Даже самыя популярныя, самыя любимыя книги въ деревнѣ—псалтирь и евангеліе проходятъ такой тернистый путь прежде, чѣмъ достигнутъ деревни, что приходится удивляться, какъ они все таки туда попадаютъ. Еще хуже дѣло обстоитъ съ спеціальной и общей литературой. Въ большинствѣ нашихъ уѣздныхъ городовъ, куда хоть изрѣдка попадаетъ крестьянинъ изъ глухого угла, имѣются развѣ только земскіе книжные склады, гдѣ продаются лишь учебники.

Про деревню и говорить нечего. Сонникъ, пѣсенникъ и прочая макулатура лубочнаго характера, которую изрѣдка доставляютъ на базаръ офени — вотъ и весь небогатый количественно и часто небезвредный по качеству матеріалъ, которымъ по нуждѣ удовлетворяется сельское населеніе.

А между тѣмъ потребность въ хорошей книгѣ теперь ощущается особенно остро. Появились новые запросы, новые интересы. Я не буду говорить про тѣ деревни, гдѣ нѣтъ библіотеки, гдѣ грамотный подростокъ годами не видитъ печатнаго листа. Даже библіотека тамъ, гдѣ она есть, по самой неподвижности своего каталога не въ состояніи удовлетворить всѣхъ запросовъ, особенно въ переживаемый нынѣ моментъ острой напряженной работы и исканій ума и сердца народнаго. Кромѣ того, часто книга, взятая изъ библіотеки для прочтенія, окажется желательной въ качествѣ настольной. Спросъ на газету въ деревнѣ теперь такъ великъ, а собственныхъ газетъ деревня выписываетъ и по недостатку средствъ и по непривычкѣ къ регулярному чтенію такъ мало, что удовлетворить эту потребность силами библіотекъ нельзя и разсчитывать.

Могутъ привести возраженіе, что книжная торговля не будетъ имѣть успѣха въ деревнѣ по причинѣ малой покупательной способности нашего крестьянина. Правда, по подсчету одной земской управы Костромской губерніи на каждаго жителя уѣзда приходится всего 8 коп. въ годъ расходовъ на книгу, противъ 10 руб., которые тратитъ нѣмецкій рабочій. Но нужно принять во вниманіе, во-1-хъ, то, что цифры взяты за 1908 г. — время умственнаго застоя, а, во-2-хъ, и то, что съ прекращеніемъ винной торговли остался какъ незаполненный досугъ, такъ и весьма значительныя средства, которыя раньше поглощалъ зеленый змѣй. Какъ ни слаба экономически наша деревня, все же 8 коп. нужно признать за minimum.

Довести этотъ minimum до maximum'а—почетная и, думается, небезвыгодная задача кооперативовъ. Съ распространеніемъ образованія, съ подъемомъ экономическаго уровня населенія книжная торговля будетъ имѣть постоянную тенденцію къ возрастанію.

Но до настоящаго времени кооперативы въ этой области сдѣлали очень мало. Существующіе въ настоящее время въ Нижег. губ. коопе-

ративы, за исключеніемъ 105 потребительскихъ о-въ, торгующихъ, впрочемъ, только письменными принадлежностями, совсѣмъ не ведутъ продажи книгъ.

Между тѣмъ, будучи ближайшимъ образомъ заинтересованы развитіемъ кооперативнаго сознанія своихъ членовъ, они должны бы прежде всего заботиться о распространеніи кооперативной литературы. Книги и брошюры спеціальнаго характера необходимы для продажи въ соотвѣтственныхъ кооперативахъ. Совершенно неестественнымъ представляется положеніе руководителей напр. с.-х. о-ва, не имѣющихъ возможности удовлетворить потребности членовъ о-ва въ книгахъ по сельскому хозяйству. Мелкія книжки цѣною до 3-хъ и даже до 10 коп., какъ показалъ опытъ, всегда найдутъ себѣ обширный сбытъ.

Въ дѣлѣ обслуживанія деревни періодическими изданіями кооперативы, кромѣ посредничества при выпискѣ газетъ, могли бы организовать и розничную продажу. Недостатокъ средствъ и незнакомство съ газетнымъ рынкомъ часто удерживаетъ крестьянина отъ выписки газеты. Но на покупку отдѣльнаго номера, въ особенности если мѣсто продажи подъ руками, найдутся и желаніе, и средства.

Кооперативы, не имѣющіе собственныхъ спеціальныхъ средствъ для книжной торговли, всегда могутъ разсчитывать на помощь и со стороны земства, и со стороны частныхъ просвѣтительныхъ о-въ. Изъ земскаго книжнаго склада могутъ быть пріобрѣтены и книги, а также получены и руководящія указанія.

Затѣмъ приходится отмѣтить стѣснительность полученія разрѣшенія на право книжной торговли. Кромѣ прошенія отъ имени правленія кооператива губернатору представляется подписка отвѣтственнаго по продажѣ лица о соблюденіи правилъ и распоряженій, касающихся торговли, при чемъ и прошеніе, и подписка оплачиваются гербовымъ сборомъ.

Въ заключеніе прошу принять тезисы:

1) Книжная торговля въ деревнѣ, какъ одинъ изъ видовъ внѣшкольнаго образованія, организуется кооперативами при содѣйствіи и руководительствѣ земства и частныхъ просвѣтительныхъ о-въ;

2) въ кустарныхъ артеляхъ и сельско-хозяйственныхъ о-вахъ желательна въ первую очередь продажа книгъ и брошюръ соотвѣтственной спеціальности;

3) желательно, чтобы всѣ потребительскія о-ва, какъ организаціи, уже ведущія торговлю, имѣли отдѣленія по продажѣ книгъ и газетъ;

4) завѣдующіе народными домами, библіотеками, содержимыми за счетъ или при содѣйствіи кооперативовъ, должны принять участіе въ книжной торговлѣ.

Первый Кооперативный Съѣздъ въ Н.-Новгородѣ 1915 г.

Кредитная секція.

Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ.

(Докладъ Ф. Я. Анисимова).

„Кооперативное движеніе и его успѣхи неразрывно связаны съ просвѣщеніемъ народныхъ массъ, принимающихъ въ немъ участіе", и потому „неодушевленная задачами кооперативнаго воспитанія, кооперація теряетъ свой характеръ, свое значеніе и становится нерѣдко простымъ коммерческимъ предпріятіемъ", говоритъ одинъ кооператоръ.

Противъ этого положенія едва-ли кто будетъ возражать, и я, не останавливаясь на доказательствахъ о необходимости просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ, приведу небольшую справку о томъ, какъ нижегородскіе кооперативы работаютъ въ этой области.

По отчетнымъ даннымъ союзныхъ кредитныхъ товариществъ изъ *чистыхъ прибылей* на культурно-просвѣтительныя нужды было отчислено:

	Число т-въ, приславшихъ отчеты.	Сумма отчисленій.	Въ среднемъ на одно т-во.	% % отношеніе къ чистой прибыли.	
въ 1914 г.	94	1588 р. 72 к.	16 р. 90 к.	1,5%	
въ 1915 г.	91	1267 р. 56 к.	13 р. 90 к.	1,7%	
Кромѣ того въ смѣту расходовъ было внесено:					
въ 1914 г.	92	64 р. 41 к.	— р. 70 к.	0,07%	Къ смѣтнымъ расходамъ.
въ 1915 г.	84	1252 р. 50 к.	14 р. 91 к.	1,3 %	

Въ эти ассигнованія не входятъ суммы, отчисленныя и израсходованныя на Народные дома, каковыхъ теперь около 10, стоимостью—50000 руб., и на постройку собственныхъ зданій, хотя и не приспособленныхъ въ полномъ смыслѣ къ Народному дому, но исполняющихъ его функціи, такъ какъ въ нихъ имѣются библіотеки-читальни, устраиваются чтенія и т. п. Послѣднихъ болѣе 25 съ общей стоимостью около 75000 руб.

Къ сожалѣнію, далеко не всѣ кредитныя товарищества дѣлаютъ отчисленія на просвѣтительныя нужды.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ о кредитныхъ т-вахъ, приславшихъ отчеты, видно, что *въ смѣтномъ* порядкѣ ассигнованія сдѣлали:

въ 1914 г. изъ 92— 4 т-ва, т. е. 4,4%
„ 1915 г. „ 84—37 „ „ 44 %,

а отчисленій изъ прибылей было:

въ 1914 г. изъ 94—въ 34 т-вахъ 36,2%
„ 1915 г. „ 91 „ 35 „ 38,5%

Данныя эти, какъ мы уже сказали выше, касаются *союзныхъ* товариществъ, дѣятельность которыхъ по всѣмъ операціямъ стоитъ много выше другихъ т-въ, не объединенныхъ въ союзъ. Значитъ несоюзныя т-ва на просвѣтительныя нужды членовъ расходуютъ и того меньше.

Всѣ эти ассигнованныя средства распыляются въ томъ морѣ культурной нужды народа, какое имѣетъ мѣсто у насъ, и остаются незамѣтными.

Крупная доля всѣхъ этихъ отчисленій пошла на выписку газетъ и журналовъ, какъ кооперативныхъ, такъ и общеполитическихъ, затѣмъ на пріобрѣтеніе книгъ для библіотекъ и только въ текущемъ году въ весьма скромныхъ размѣрахъ 15—20—50 р. появились ассигнованія на устройство лекцій, чтеній и курсовъ (Чернухинское, Коваксинское—Арзамасскаго уѣзда, Н.-Ликѣевское, Суроватихинское—Нижегородскаго уѣзда, Шараповское—Сергачскаго уѣзда) и на учрежденіе стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ для продолженія образованія дѣтямъ членовъ. До сихъ поръ мнѣ извѣстны только два такихъ случая: Ачкинское, Сергачскаго уѣзда, отчислило на стипендію въ Григорьевскую с.-хоз. школу 100 руб. и М.-Полянское, Княгининскаго уѣзда, въ Вельдемановскую второклассную школу 50 р. и Б.-Кемарское туда же 60 р.

Просвѣтительная дѣятельность потребительныхъ обществъ носитъ нѣсколько иной характеръ.

Всѣхъ обществъ потребителей въ Нижегородской губ. въ настоящее время 120. По имѣющимся у меня даннымъ изъ 50 обществъ, въ 1914 году было израсходовано изъ ассигнованныхъ въ смѣтномъ порядкѣ и отчисленій изъ чистыхъ прибылей 20-ю обществами:

На выписку газетъ и журналовъ . . . . . 376 р. 51 к.
На постройку кооперативнаго института . . . . . 86 р. 60 к.
На образованіе стипендій . . . . . 510 р. — к.
На пособія просвѣтительнымъ учрежденіямъ и библіотекамъ . . . . . 227 р. 50 к.

Такимъ образомъ, всѣхъ расходовъ на просвѣтительныя цѣли отъ 50 обществъ въ 1914 г. было 1200 р. 61 к., или по 24 р. на об-во.

Надо отмѣтить, что правленія нѣкоторыхъ об-въ расходуютъ далеко не всѣ *ассигнованія* на просвѣтительныя нужды, какія сдѣланы общими собраніями. Такъ, на газеты и журналы Ардатовское общество ассигновало по смѣтѣ 70 руб., а израсходовано правленіемъ—32 руб. 85 коп. Городецкое ассигновало 30 руб., а израсходовано—21 руб. 65 коп. и т. д.

Въ общемъ, просвѣтительныя ассигнованія обществъ потребителей идутъ, главнымъ образомъ, на продолженіе образованія дѣтямъ бѣдныхъ членовъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ, реальныхъ училищахъ и т. д. Стипендіи учреждаютъ не только крупныя общества, вродѣ Павловскаго, Ардатовскаго и Арзамасскаго, но и болѣе мелкія, какъ Городецкое и Шараповское. Послѣднее отчислило 30 руб. на стипендію въ Пойской второклассной школѣ, Лукояновскаго уѣзда.

Потребительныя об-ва (Б.-Сукинское и др.) ассигнуютъ незначительныя суммы на устройство дѣтскихъ праздниковъ и елокъ; кое-гдѣ (Б.-Польское, Васильевское) принимаютъ участіе въ совмѣстной съ кред. т-вомъ постройкѣ Народныхъ домовъ и т. д.

Останавливаться на просвѣтительной дѣятельности другихъ кооперативовъ—сел.-хоз. обществъ и артелей я не буду, такъ какъ она слишкомъ ничтожна и по недостатку у нихъ средствъ, и по сравнительной малочисленности этихъ кооперативовъ.

Но и указанныхъ данныхъ о направленіи просвѣтительной дѣятельности двухъ крупнѣйшихъ видовъ кооперативовъ достаточно, чтобы судить, что сдѣлали наши кооперативы въ этой области.

Независимо отъ того, что мы по ассигнованіямъ на просвѣщеніе отстаемъ и въ количественномъ и въ %% отношеніи отъ кооперативовъ другихъ странъ (напр., англійскіе кооперативы отчисляютъ на просвѣщеніе отъ 2 до 5% чистой прибыли, а мы только 1,5%), но у насъ и самое направленіе просвѣтительной дѣятельности не вполнѣ отвѣчаетъ нуждамъ кооперацiи.

„Кооперативное движеніе",—говорилъ еще въ 1879 г. проф. Стюардъ, открывая II-й кооперативный конгрессъ Англіи,—„движеніе демократическое; оно не можетъ опираться на просвѣщеніе и правильный взглядъ отдѣльныхъ лицъ; залогомъ его успѣха является просвѣщеніе и правильный *взглядъ народныхъ* массъ. Просвѣщеніе важно *для всѣхъ* и это вопросъ жизни или смерти для кооператоровъ".

Что же у насъ дѣлается для просвѣщенія *всѣхъ*? Почти ничего, кромѣ выписки газетъ и журналовъ. Да и тѣ часто заваливаются въ помѣщеніяхъ т-въ, не показавшись рядовымъ членамъ.

Общія собранія, съѣзды и совѣщанія созываются рѣдко. Планомѣрные кооперативные курсы устраиваются только губернскимъ земствомъ и то одинъ разъ въ году на 2 нед. въ Н.-Новгородѣ, куда не всякій можетъ пріѣхать. Кое-гдѣ въ уѣздахъ на сел.-хоз. курсахъ случайно читаются 2—4 час. лекціи по кооперації и только. Союзъ только въ 1915 г. одобрилъ программу своей просвѣтительной дѣятельности: устройство отдѣльныхъ курсовъ, лекцій и т. под., но къ исполненію ея еще не приступалъ. Сами т-ва такихъ кооперативныхъ и общеобразовательныхъ курсовъ не устраивали еще нигдѣ.

И это понятно. Для устройства курсовъ, лекцій нужно выработать программу, представить ее на утвержденіе, нужно имѣть штатъ разъѣздныхъ лекторовъ и т. под.

Все это требуетъ спеціальныхъ познаній, какихъ у нашихъ руководителей кооперативовъ, къ сожалѣнію, нѣтъ; требуетъ и новыхъ отчисленій на этотъ предметъ.

Въ Англіи для руководства просвѣтительной дѣятельностью кооперативовъ образованъ еще въ 1898 г. Центральный комитетъ просвѣщенія съ 7-го областными секціями и районными организаторами въ каждой секціи. Этотъ комитетъ находится въ тѣсной связи съ женской кооперативной гильдіей и другими просвѣтительными организаціями. Центральный комитетъ ежегодно вырабатываетъ и публикуетъ общую программу курсовъ для членовъ кооперативовъ, указываетъ книги для дополнительнаго чтенія и знаній, комбинируя такъ программу, чтобы въ нѣсколько лѣтъ слушатели могли пройти весь кругъ необходимыхъ знаній; тамъ же дается краткое изложеніе всѣхъ тѣхъ областей знанія, которыя необходимы кооператору, и уже этимъ намѣчаются темы для докладовъ и бесѣдъ.

У насъ такого комитета нѣтъ. Нижегородское сельско-хоз. об-во, которому и слѣдовало бы взять на себя эту задачу, какъ исполняютъ ее Московскій, Харьковскій, Вологодскій и др. с.-х. об-ва,— бездѣйствуетъ.

Въ нашей губерніи есть еще другія просвѣтительныя организаціи, между которыми об-во распростр. народн. образованія при посредствѣ своихъ отдѣленій широко развило просвѣтительную работу въ деревнѣ, преимущественно при кооперативахъ. Оно, несомнѣнно, могло бы при поддержкѣ кооперативовъ взять на себя ту задачу, какую исполняетъ Англійскій комитетъ.

Важно только, чтобы для большей пользы дѣлу къ работѣ об-ва въ этомъ направленіи были привлечены и другія культурно-просвѣтительныя организаціи, а также и представители земства.

Только при такой широко объединенной и согласованной дѣятельности можно достигнуть существенныхъ результатовъ, только при та-

кой планомѣрной просвѣтительной работѣ кооперація можетъ создать тѣ „камни для постройки великаго зданія, въ которомъ будетъ жить свободное и счастливое человѣчество".

1. Кооперативы должны расширить свою просвѣтительную дѣятельность и обязательно отчислять на это не менѣе 2-хъ проц. чистой прибыли и 2-хъ % смѣтныхъ расходовъ.

2. Для направленія и согласованія просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ необходимо организовать комитетъ просвѣщенія, поручивъ образованіе его Нижегородскому союзу и об-ву распр. народ. образованія.

Сельское хозяйство, производство и промышленность въ кредитномъ товариществѣ.

(Докладъ св. М. Раева.)

Недостаточно кредитному товариществу ограничиваться въ своей дѣятельности одной выдачей ссудъ,—выдачей, которая зачастую бываетъ непроизводительной и тѣмъ не только повышаетъ экономическую жизнь члена, но наоборотъ ухудшаетъ, подрывая и безъ того малоразвитое сельское хозяйство крестьянина и въ результатѣ нѣтъ той пользы, которую товарищество должно было бы имѣть по своему назначенію.

Что же нужно предпринять, чтобы выполнить цѣль кооперації.

Прежде всего нужно глубже всмотрѣться въ самый бытъ членовъ товарищества, какіе у него промыслы: главный и, если есть, подсобный.

Тамъ, гдѣ члены товарищества главнымъ промысломъ имѣютъ земледѣліе, нужно все вниманіе сосредоточить на развитіи сельскаго хозяйства и если есть какой-либо подсобный промыселъ, то всячески стараться поддержать его. Если же совсѣмъ нѣтъ подсобнаго промысла, то нужно, сообразно съ данными мѣстности, ввести его, принимая мѣры къ его укорененію и развитію.

Въ той же мѣстности, гдѣ главный промыселъ населенія составляетъ какое-либо производство, кооперативъ обязанъ придти на помощь членамъ товарищества, развивая производство въ широкую промышленность.

Во многихъ товариществахъ сельское хозяйство находится почти въ первобытномъ состояніи. Крестьяне „ковыряютъ сохами, молотятъ

цѣпами, по вѣтру вѣятъ, ухвостьемъ сѣятъ, мало собираютъ, вѣчно голодаютъ."

Чтобы поднять сельское хозяйство, кооперативъ долженъ каждому члену—земледѣльцу пріобрѣсти: плугъ, чтобы совсѣмъ стереть съ лица земли эту пресловутую мучительницу—соху, молотилку, при чемъ предложить членамъ купить эту молотилку 2—3 семьямъ вмѣстѣ, такимъ же образомъ и вѣялку, и для лучшей очистки зерна для посѣва земледѣльческому товариществу нуженъ прокатный пунктъ съ зерноочистительными машинами: сортировкой, тріеромъ и др., а также на складѣ товарищества желательно бы имѣть запасъ удобрительныхъ туковъ и отборныхъ сѣмянъ.

Кромѣ того, товариществу весьма полезно въ мѣрахъ улучшенія сельскаго хозяйства имѣть случной пунктъ, гдѣ надо поставить заводскихъ породистыхъ лошадей, быковъ, барановъ и свиней.

Въ помощь сельскому хозяйству въ зимнее время организовать какой-либо подходящій къ мѣстности подсобный промыселъ: лѣсной, пеньковый, мочальный и друг. Выдавая на подобные предметы ссуды, товарищество вполнѣ можетъ быть увѣрено, что такія ссуды всегда будутъ производительны, чѣмъ и принесутъ несомнѣнную пользу хозяйству членовъ.

Кооперативы, имѣющіе членовъ не земледѣльцевъ, а промышленниковъ, должны придти имъ на помощь капиталомъ. Какимъ же образомъ капиталъ кооператива можетъ принести пользу производству членовъ?

Кредитное товарищество можетъ само организовать извѣстное производство. Оно можетъ найти помѣщеніе, достать матеріалъ, предложить работу членамъ-ремесленникамъ и найти сбытъ сработаннымъ предметамъ (при этомъ должно быть отдѣльное отъ правленія отвѣтственное лицо—спеціалистъ, которое бы всецѣло завѣдывало начатымъ дѣломъ подъ контролемъ правленія) или же товарищество можетъ отпустить капиталъ соорганизованной артели, которая самостоятельно поведетъ производство подъ контролемъ товарищества, отпустившаго капиталъ.

Помѣщеніе и матеріалъ артель должна подыскивать сама, а найти рынокъ сбыта поможетъ товарищество. За доброкачественность же матеріала и работы отвѣтственна непосредственно артель и возвращенные почему-либо обратно предметы принимаетъ за свой счетъ артель, а не кредитное товарищество.

Итакъ, кредитное товарищество, стремясь къ улучшенію сельскаго хозяйства, производства и промышленности, несомнѣнно, принесетъ громадную пользу своимъ членамъ и оправдаетъ свое назначеніе.

Тезисы: Для улучшенія экономической жизни кооперативъ долженъ развивать сельское хозяйство, производство и промышленность своихъ членовъ.

Объ улучшеніи дѣятельности кредитныхъ товариществъ.

(Докладъ св. А. В. Покровскаго).

Не рѣдко бываетъ, что въ томъ или иномъ кредитномъ кооперативѣ дѣла обстоятъ не совсѣмъ благополучно. „Неблагополучно“ не потому, что нѣтъ вкладовъ, нѣтъ оборотныхъ средствъ, а просто потому, что руководители кооперативовъ стоятъ не на должной высотѣ, не хотятъ или не умѣютъ проникнуться кооперативнымъ духомъ, не хотятъ побезпокоить себя, пошевелиться, почитать кооперативную литературу, поучиться у свѣдущихъ людей и тянутъ заведенную волынку на выработанный ладъ.

Блеснулъ когда-то свѣтлый лучъ на двухъ—трехъ обывателей мѣстной деревни и въ такую свѣтлую минуту завели они кооперативъ. А теперь „иныхъ ужъ нѣтъ, а тѣ далече“, а оставшіеся „выдохлись“, отцвѣли, потеряли иниціативу, и кооперативъ, что называется, прозябаетъ, такъ какъ нѣтъ идейныхъ работниковъ.

Но это еще полбѣды. Гораздо хуже обстоитъ дѣло тамъ, гдѣ „примазались“ къ кооперативу люди, совсѣмъ не понимающіе кооперативнаго строительства, люди наживы, работники—въ свой карманъ. Этимъ все равно—гдѣ-бы ни урвать! „Получаютъ члены правленія кооператива жалованіе, а не Богъ вѣсть какіе Архимеды, отчего-бы и мнѣ здѣсь не заполучить“, разсуждаетъ такой человѣкъ.

Его-бы и за версту не слѣдовало подпускать къ товариществу, а на дѣлѣ не рѣдко оказывается такой субъектъ „во главѣ угла“, благодаря только тому, что мѣстные деревенскіе сватки-братки поддержали его въ нужную минуту.

Послѣ сваткамъ-браткамъ и самимъ солоно приходится, но... у насъ ужъ такъ повелось: „крута гора забывчива“, а „свой своему поневолѣ братъ“. Придетъ время—опять выберутъ такого же.

Кромѣ вреда такой человѣкъ, понятно, принести ничего не можетъ, но это еще хорошо, если онъ не „запуститъ лапу“, а тогда—затрещитъ одежка по всѣмъ швамъ.

Видимъ мы на дѣлѣ: тутъ раскидали ссуды зря, здѣсь распустили денежки по кумовьямъ-сваткамъ и получить ихъ не знаютъ какъ, а тамъ и форменная растрата въ нѣсколько сотъ или тысячъ.

Изъ своихъ наблюденій я вывелъ заключеніе, что „неблагополучно" бываетъ по большей части тамъ, гдѣ верховодятъ одинъ—двое, гдѣ совершенное отсутствіе интеллигентныхъ силъ.

Я бы могъ указать нѣсколько примѣровъ, гдѣ въ кредитные кооперативы забирались и съ ногами разныя личности и начинали гнуть свою линію, а въ результатѣ тысячныя растраты.

Спросятъ: а что-же глядѣли другіе члены правленія, совѣтъ?

Бываетъ, что другіе члены видятъ и молчатъ до времени. Бываетъ, что и они втихомолку стараются „урвать", а въ большинствѣ они сидятъ „аки невинные ягнята" и ждутъ - когда съ нихъ снимутъ шкуру, „а можетъ-де и пройдетъ какъ-нибудь".

Члены совѣта изъ тѣхъ же рядовыхъ крестьянъ не рѣдко въ бухгалтеріи разбираются такъ-же, какъ мы съ вами въ китайской грамотѣ. Наговоритъ имъ „орудователь" турусовъ на колесахъ, они только потѣютъ. „Тутъ что-ли подписываться то, Иванъ Иванычъ"? Обмакнутъ перо, нацарапаютъ свою фамилію, получатъ суточные и уходятъ съ спокойной совѣстью.

Что бы впредь ничего подобнаго не было, я нахожу единственное средство: пригласить въ кооперативы всю мѣстную интеллигенцію въ лицѣ учителей, священниковъ, агрономовъ, фельдшеровъ и т. д. Пусть будетъ здѣсь побольше свѣту, поменьше тьмы. Поменьше дѣлъ втихомолку, побольше ясности. Чтобы не было сватковъ-братковъ, а побольше работниковъ и работниковъ толковыхъ, смыслящихъ, идейныхъ. Пусть будетъ хотя по одному въ правленіи и совѣтѣ и непремѣнно интеллигентный счетоводъ.

Стоитъ только поискать, а они всегда найдутся, да привѣтить ихъ, а не отгонять отъ кооператива, какъ это дѣлалъ всѣмъ намъ извѣстный К—въ, который терпѣть не могъ у себя ни учителя, ни священника и орудовалъ одинъ, результатомъ чего была многотысячная растрата.

Я лично никогда не встрѣчалъ, чтобы въ кооперативѣ проворовался учитель, священникъ, агрономъ. Кромѣ того, что они въ силу своей развитости, своего положенія этого не позволятъ себѣ, имъ прежде всего невыгодно это. Ужели учитель, хотя бы получающій 360 рублей въ годъ, но пользующійся извѣстнымъ положеніемъ, часто уваженіемъ на мѣстѣ, позволитъ себѣ похитить какіе-нибудь 800—1000 р., съ тѣмъ, чтобы въ концѣ-концовъ потерять все, до свободы включительно. А какому-нибудь маклаку и 800 руб.—деньги и тюрьма—добрый домъ, лишь-бы капиталъ пріобрѣсти, а потомъ выпустятъ, съ денежками опять можно орудовать, а сватки-братки опять найдутся, опять выберутъ.

Далѣе: никогда не слѣдуетъ совмѣщать должность предсѣдателя и члена правленія съ должностью счетовода. Пусть члены правленія распоряжаются, вѣдаютъ кассу, а отдѣльный счетоводъ ведетъ книги, счета. Вотъ въ счетоводы-то именно я бы и полагалъ приглашать интеллигентное лицо. Это ничего, что онъ иногда будетъ развитѣе членовъ правленія, это даже еще лучше. Но только заплатите ему за трудъ, какъ слѣдуетъ, чтобы было за что трудиться, за гроши, понятно, къ намъ никто не пойдетъ. Пусть онъ слѣдитъ за кооперативной литературой, дѣлаетъ разъясненія, указанія, объясненія не только членамъ правленія, но и всѣмъ товарищамъ, но къ кассѣ ни на шагъ. Касса, какъ святая святыхъ, въ рукахъ членовъ правленія. Здѣсь счета, книги, а тамъ касса и тогда растраты отойдутъ въ область преданій.

Поэтому я предложилъ бы съѣзду выработать слѣдующія резолюціи:

1) Во всѣ кредитные кооперативы стараться приглашать какъ въ члены правленія, такъ и въ члены совѣта, хотя бы по одному лицу изъ мѣстной интеллигенціи, а особенно интеллигентнаго счетовода.

2) Пригласить всѣ товарищества мало-по-малу разъединить должности членовъ правленія и счетовода съ тѣмъ, чтобы счетоводомъ всегда было отдѣльное лицо, а не членъ правленія.

Объ образованіи „освѣдомительнаго кредитнаго бюро“.

(Докладъ св. А. В. Покровскаго).

На предстоящемъ кооперативномъ съѣздѣ, по моему мнѣнію, необходимо возбудить нижеслѣдующій вопросъ:

Какъ извѣстно въ нашей губерніи существуетъ нѣсколько учрежденій, откуда могутъ черпать оборотныя средства всѣ кредитные кооперативы.

Государственный банкъ—главный источникъ, гдѣ кредитуются кооперативы. Союзъ учрежденій мелкаго кредита также снабжаетъ союзныя т-ва средствами. Уѣздныя земскія кассы опять-таки преслѣдуютъ ту же цѣль. А теперь открывается и губернская земская касса, которая то-же, навѣрное, будетъ пускать свои средства по кооперативамъ губерніи. А кромѣ того какъ извѣстно, существуетъ Московскій народный банкъ—и тотъ идетъ по одной и той же тропѣ. Тропа эта пока узкая, неразработанная, а потому неизбѣжны столкновенія. Антагонизмъ между всѣми этими учрежденіями—не секретъ, а при такой разъединенности, при путешествіяхъ въ темную, столкновеніе можетъ быть очень грандіознымъ и печальнымъ, что можетъ подорвать въ корнѣ кооперативное строительство.

Несогласованностію всѣхъ вышеизложенныхъ учрежденій легко могутъ пользоваться темные люди, засѣвшіе въ наши кооперативы. Въ самомъ дѣлѣ: что мнѣ стоитъ нынѣ занять въ союзѣ пять тысячъ рублей, чтобы ими уплатить долгъ государств. банку. А назавтра мы займемъ въ земской кассѣ, чтобы заплатить союзу. Выйдетъ: „и волки сыты, и овцы цѣлы“, а тамъ у себя, въ своемъ сельскомъ кооперативѣ, мы дѣлаемъ —что хотимъ. Даже крупную растрату вы у насъ не скоро разыщете. По наружности, по платежамъ, по отчетамъ мы будемъ чище звѣздочки, а на самомъ дѣлѣ кооперативному дѣлу крышка! Будетъ только одна проволочка, переноска обязательствъ и ссудъ, а живого дѣла не увидишь никогда. „Какое намъ дѣло взыскивать ссуды съ своихъ товарищей для уплаты срочныхъ займовъ, когда легче всего заплатить займомъ же въ любомъ учрежденіи“! будутъ разсуждать нѣкоторые заправилы, „самое разлюбезное дѣло расплачиваться чужими деньгами“.

Чтобы подобныхъ разсужденій, а тѣмъ болѣе поступковъ, не могло быть, мнѣ кажется, необходимо учредить такое *„освѣдомительное бюро“*; гдѣ можно было бы всегда справиться, кому, сколько, на какихъ условіяхъ и на какой срокъ давалъ обязательства извѣстный кооперативъ и какова его платежеспособность вообще. Будь то „бюро“ одно на всю губернію при инспекціи, при союзѣ или при губернской кассѣ, или даже „поуѣздное бюро“ при какомъ-либо изъ кредит. т-въ или даже при уѣздной земской кассѣ, но только необходимо твердо постановить и безусловно исполнять, чтобы каждое учрежденіе, кредитующее кооперативы, прежде чѣмъ дать ссуду, справилось въ этомъ бюро, въ экстренныхъ случаяхъ даже телеграммой о задолженности кооператива и только послѣ сего выдать ссуды съ непремѣннымъ условіемъ извѣщенія о семъ бюро.

При такой постановкѣ дѣла, мнѣ кажется, темнымъ личностямъ совсѣмъ нечего будетъ дѣлать въ сельскихъ кооперативахъ, да и насъ —нѣкоторыхъ разгильдяевъ заправилъ это хорошо подтянетъ: не будемъ раскидывать ссуды зря на разные сроки, а будемъ болѣе считаться съ требованіемъ устава, а главное со сроками платежей.

Если существующій антагонизмъ между кредитующими кооперативы учрежденіями нельзя уничтожить однимъ росчеркомъ пера, то о согласованности ихъ дѣйствій должны они сами позаботиться,—иначе имъ же хуже: въ концѣ-концовъ и они могутъ матеріально пострадать.

О хлѣбныхъ операціяхъ въ товариществахъ.

(Докладъ св. Александра Коринфскаго).

Закупка хлѣба и сѣмянъ кредитными товариществами за твердый счетъ необходима, главнымъ образомъ, въ годы недорода. Въ годы недорода въ извѣстной мѣстности крестьянинъ-земледѣлецъ, понуждаемый всякаго рода платежами (казенные, земскіе, банковскіе, волостные, сельскіе, за пастбище, уплата ссудъ, частные долги), весьма часто продаетъ на рынкѣ не излишекъ хлѣба, а тотъ хлѣбъ, который ему самому нуженъ будетъ и на прокормъ скота въ февралѣ и послѣдующихъ мѣсяцахъ; продаетъ по такой же причинѣ и землевладѣлецъ; т. о., несмотря на неурожай или значительный недородъ хлѣба въ извѣстной мѣстности, на рынкѣ предложеніе хлѣба неизмѣнно идетъ въ достаточномъ количествѣ, начиная съ августа, нерѣдко съ конца іюля и вплоть до конца ноября; съ этого времени, въ декабрѣ и далѣе предложеніе сокращается, цѣны поднимаются, становятся болѣе устойчивыми; весной цѣны поднимаются почти вдвое противъ осеннихъ.

Въ годы урожая предложеніе хлѣба идетъ болѣе продолжительное время—съ августа по іюнь включительно (его много, молотьба происходитъ во все время). Цѣна на рынкѣ весной поднимается на 10—15 коп. не болѣе; бываютъ случаи (когда посѣвъ слѣдующаго года окажется хорошимъ, а старый запасъ значительный), что весной (іюнь) предложеніе хлѣба увеличивается, цѣны нѣсколко понижаются, особенно противъ первыхъ цѣнъ продажи.

Въ годы недорода, т. о., при закупкѣ хлѣба кредитными товариществами риска быть не можетъ. Въ доказательство можно указать на цѣны осеннія и весеннія на хлѣбъ въ 1901—2, 1912, 1914—15 г.г.

Закупка за твердый счетъ кредитными товариществами и необходима. Залоговыя операціи при выдачѣ ссудъ въ 75% стоимости, за вычетомъ % за ссуду примѣрно за 6 мѣсяцевъ, слѣд., при выдачѣ уже 70% стоимости, едва ли могутъ привиться, тѣмъ болѣе развиться, когда крестьянину осенью каждый рубль нуженъ до крайности. Заложитъ ли крестьянинъ свой хлѣбъ въ товариществѣ за 70%, когда ему крайне нужно денегъ болѣе для уплаты долговъ и другихъ надобностей, чѣмъ онъ можетъ получить при продажѣ, когда онъ самъ готовъ заплатить не 12%, а 20—25% за выручку въ нуждѣ. Нужно принять во вниманіе то, что при недородѣ крестьянину нужны деньги осенью, когда онъ вслѣдствіе уборки хлѣба, хотя бы и плохого, и подготовки земли и вообще своего хозяйства къ зимѣ, не можетъ еще уйти на заработки на сторону и не можетъ достать денегъ, какъ только путемъ продажи хлѣба и скота; зимой крестьянинъ можетъ достать средства—уйти на заработки и выслать оттуда денегъ,

Въ годы же урожая залоговыя операціи едвали-ли дадутъ прибыль. Продажа хлѣба на комиссіонныхъ началахъ съ задержкой расплаты на 3—4 недѣли, возможная при болѣе устойчивыхъ цѣнахъ, т. е. въ декабрѣ—іюнѣ, возможная при значительныхъ посѣвахъ (на югѣ, Сибири, но не въ Нижегородской губ.), возможная въ годы урожая при условіи организаціи сбыта, когда опредѣленно указаны мѣста сбыта, когда точно подсчитаны всѣ накладные расходы, время поставки, неподходяща для крестьянина, крайне нуждающагося въ средствахъ, въ годы недорода, осенью.

Чтобы удержать хлѣбъ въ годы недорода на мѣстѣ, остается единственный способъ—это покупка за твердый счетъ товариществами. Этимъ способомъ всегда пользуются торговцы мелкіе, средніе и крупные. Торговый міръ покупаетъ хлѣбъ у нуждающагося въ средствахъ населенія только за наличный разсчетъ.

Если кредитныя товарищества не будутъ покупать хлѣбъ за твердый счетъ, то весь выкинутый на рынокъ хлѣбъ уйдетъ въ чужія руки, въ руки торговцевъ, которые или отправятъ его въ другіе пункты, или, оставивъ на мѣстѣ, будутъ весной продавать тѣмъ же крестьянамъ ихъ же хлѣбъ по цѣнѣ въ $1^1/_2$ раза выше. Зачѣмъ же взять закупку хлѣба въ свои руки именно товариществамъ? Представимъ себѣ волость, гдѣ дѣйствуетъ товарищество, въ 1300 дворовъ съ населеніемъ въ 6000 жителей. $^2/_3$ или 900 состоятъ въ товариществѣ. Въ 1912 г. неурожая, съ января приблизительно $^1/_3$ населенія начала покупать хлѣбъ, съ марта—апрѣля $^2/_3$ и въ маѣ—іюнѣ дошло до $7\text{-}^8/_{10}$; слѣдовательно, въ товариществѣ нуждающихся въ январѣ 300 дворовъ или 1350 человѣкъ, въ мартѣ—апрѣлѣ—600 дворовъ или 2700 человѣкъ, въ маѣ—іюнѣ 630—720 дворовъ или 2635—3240 чел. Полагая на 1 человѣка по 1 пуду хлѣба въ мѣсяцъ, необходимо купить для товарищей на январь—февраль 2700 п., на мартъ—апрѣль 5400 п., на май—іюнь 7500 п., всего 15600 п. Необходимо добавить на содержаніе скота такое же количество. Итого потребуется 31200 п. Цѣны на рынкѣ были осенью до 80 коп., зимой 110—115, весной 125—130. Заготовка товариществами 31200 п. по цѣнѣ 80 к., съ начисленіемъ 12% годовыхъ (расходы за храненіе и проч.) составитъ 24960+% 2515—20=27,475—20 к., или 1 п.=немного болѣе 88 коп. Заготовка самими крестьянами по требованію: въ январѣ—февралѣ 5400 п. по 1 р. 5 к.=5672 р., въ мартѣ—апрѣлѣ 10.800 п. по 1 р. 15 к.=12420 р., въ маѣ—іюнѣ 15000 п. по 1 р 25 к.=18750 р.; стоимость всего хлѣба 36842 р.; добавить % на затраченный капиталъ (510—48) (9 мѣс. изъ 12%)+669—40 (7 мѣс.)+937—50 (5 мѣс.)=2117—38, всего 38,959—38 коп., или 1 р. $24^3/_4$ к. за пудъ. Заготовка земства для продажи стоила 1 р. 10 к. пудъ, 31200 п. стоила 34,320 р. до 8% годовыхъ на капиталъ 2745—60 к., а всего 37,065 р. 60 к. или 1 р. $18^3/_4$ к. за пудъ. О продовольственной заготовкѣ земствомъ не имѣется свѣ-

дѣній. Если допустить, что заготовка хлѣба земствомъ имѣла такую же стоимость, да приложить провозъ отъ ст. Оброчное отъ 15—20 к. съ пуда, да утери 2—3 ф., то стоимость пуда хлѣба значительно поднимется.

Такимъ образомъ, заготовка хлѣба кредитными товариществами за твердый счетъ съ ранней осени имѣетъ преимущество предъ заготовкой земства, уже организованнаго и имѣющаго за собой опытъ, но несвоевременно приступающаго къ ней (послѣ осеннихъ земскихъ собраній, не ранѣе декабря).

И такъ, товарищества осенью должны закупить достаточное количество хлѣба и по требованію должны отпускать съ начисленіемъ всѣхъ накладныхъ расходовъ (по содержанію, пріему, страхованію и проч.). При такой постановкѣ дѣла товарищества не только даютъ деньги на покупку хлѣба, но даютъ и самый хлѣбъ на мѣстѣ безъ перевоза и за пониженную плату, чѣмъ, несомнѣнно, оказываютъ значительную поддержку товарищамъ сохранить свое хозяйство въ болѣе устойчивомъ состояніи при стихійныхъ бѣдствіяхъ.

И такъ, закупка за твердый счетъ необходима, потому что она даетъ товарищамъ болѣе дешевый хлѣбъ, за нею залоговыя операціи и продажа на комиссіонныхъ началахъ.

Таковыя операціи въ товариществахъ косвенно, несомнѣнно, отразятся на рыночныхъ цѣнахъ. Если всѣ товарищества объединятся и сдѣлаютъ для своихъ товарищей закупку хлѣба въ достаточномъ количествѣ, то спроса на $^2/_3$ будетъ менѣе; слѣдовательно, цѣны рыночныя не могутъ высоко подняться. Если допустить, что въ каждой волости будетъ товарищество и всѣ домохозяева будутъ состоять членами его (что, несомнѣнно, будетъ и не въ далекомъ будущемъ), то при операціяхъ закупки хлѣба за твердый счетъ и другихъ операціяхъ рыночныя цѣны едва-ли и поднимутся; поднимутся лишь на тотъ %, какой составятъ накладные расходы.

Такимъ образомъ, покупка за твердый счетъ кредитными товариществами можетъ имѣть и государственное значеніе.

Правительство въ годы неурожая выдавало въ ссуды на продовольствіе до 100 и болѣе милліоновъ. При новой постановкѣ, Правительство можетъ выдать тѣ же суммы, направляя лишь въ другія руки.

Государственный банкъ не можетъ выдавать на образованіе капиталовъ для покупки хлѣба за твердый счетъ, но жизнь говоритъ другое.

Необходимо не жизнь подводить подъ статью закона, а статью закона устанавливать, какъ выводъ изъ жизни.

Положенія: 1) Покупка за твердый счетъ кредитными товариществами въ годы неурожая безубыточна.

2) Необходима, такъ какъ пріобрѣтаемъ хлѣбъ дешевле, даетъ возможность крестьянину получать хлѣбъ на мѣстѣ во всякое время безъ большихъ накладныхъ расходовъ и болѣе поддерживаетъ устойчивость крестьянскаго хозяйства во время неурожая.

3) Одновременно съ закупкой за твердый счетъ должны быть введены залоговая операція и продажа на комиссіонныхъ началахъ.

4) Всѣ эти операціи отражаются на весеннихъ рыночныхъ цѣнахъ понижательно.

Первый Кооперативный Съѣздъ въ Н.-Новгородѣ 1915 г.

Кредитная секція.

Кооперативные курсы Нижегородскаго Губернскаго Земства.

(Докладъ А. В. Португалова).

Въ теченіе трехъ лѣтъ (1913—1915) Нижегородское губернское земство ежегодно устраивало въ Н.-Новгородѣ, въ помѣщеніи губернской земской управы, кооперативные курсы; опытъ трехъ лѣтъ даетъ возможность высказать нѣсколько соображеній, которыя могутъ оказаться не безполезными при организаціи подобныхъ просвѣтительныхъ мѣропріятій на будущее время.

Цѣль, программа и правила устройства Нижегородскихъ кооперативныхъ курсовъ, по постановленію губернскаго земскаго собранія, намѣчались слѣдующія:

Курсы имѣютъ цѣлью дать необходимую подготовку лицамъ, работающимъ въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и другихъ кооперативахъ.

На курсы принимаются лица обоего пола, не моложе 16 лѣтъ; предпочтеніе отдается лицамъ, командированнымъ кооперативными учрежденіями.

Обученіе на курсахъ безплатное, слушатели снабжаются всѣми учебными принадлежностями.

На курсахъ преподаются слѣдующіе предметы: а) теорія и исторія кооперации, б) организація, практика и дѣлопроизводство мелкаго кредита и в) счетоводство.

Кооперативы, желающіе командировать своихъ представителей, а равно лица, желающія поступить на курсы, подаютъ заявленія въ губернскую управу съ обозначеніемъ званія, возраста, рода занятій и точнаго адреса слушателя.

Всѣ слушатели на курсахъ подчиняются распоряженіямъ завѣдующаго курсами.

Какихъ-либо денежныхъ расходовъ за проѣздъ курсистовъ въ Нижній и обратно и за проживаніе въ немъ во время занятій губернское земство на себя не принимаетъ.

Программы преподаваемыхъ на курсахъ предметовъ охватывали слѣдующіе вопросы: а) По теоріи и исторіи кооперацiи—въ теченіе 6—8 часовъ излагалось: 1) Краткая исторія хозяйственнаго быта, 2) Современное положеніе сельскаго хозяйства въ Россіи и значеніе для него кооперативныхъ учрежденій. 3) Общее понятіе о кооперацiи, ея задачахъ и видахъ. 4) Историческій обзоръ дѣятельности кооперативовъ въ З.-Европѣ, преимущественно Германіи, Франціи, Италіи, Даніи, Англіи. 5) Историческій обзоръ кооперативнаго движенія въ Россіи. Виды русской с.-х. кооперацiи. 6) Дѣятельность русскихъ с.-х. обществъ и товариществъ, преимущественно по сбыту хлѣба, садовыхъ и огородныхъ продуктовъ и др. 7) Маслодѣльныя и молочно-хозяйственныя товарищества и артели. 8) Потребительскіе общества и союзы. 9) Кооперативы въ кустарной промышленности и ремеслахъ. 10) Культурно-просвѣтительная роль кооперативовъ. б) По мелкому кредиту. (8—10 час.): II) Общія свѣдѣнія: 1) Экономическая роль кооперативнаго кредита. 2) Обзоръ положенія кредитной кооперацiи за границей. 3) Положеніе кредитной кооперацiи въ Россіи. Общій обзоръ и очередныя задачи. 4) Роль государства и земства въ руководствѣ и организацiи учрежденій мелкаго кредита. 5) Объединеніе дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ. Союзы. Земскія кассы мелкаго кредита. Московскій народный банкъ. II) Организація, практика и дѣлопроизводство. 6) Условія, благопріятствующія развитію кредитныхъ кооперативовъ; нормальный районъ дѣйствій учрежденій мелкаго кредита. 7) Подробное ознакомленіе съ положеніемъ 5 іюня 1904 г. 8) Порядокъ открытія учрежденій мелкаго кредита при содѣйствіи земства и Государственнаго банка. 9) Подробное ознакомленіе съ уставами кредитными и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а также ссудо-сберегательныхъ кассъ и различіе этихъ учрежденій. 10) Способы управленія. Общее собраніе, повѣрочный совѣтъ и правленіе. Составленіе протоколовъ. Пріемъ членовъ. Заключеніе займовъ. Пріемъ вкладовъ. Выдача ссудъ простыхъ, за поручительствомъ и подъ залоги. Порядокъ взысканія просроченныхъ ссудъ. Залоговыя и посредническія операцiи. 11) Правила пользованія краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ банкѣ и земской кассѣ мелкаго кредита. в) Счетоводство въ кредитныхъ, ссудо-сберегательныхъ и потребительскихъ товариществахъ (12—16 час.).

Фактически курсы организовались слѣдующимъ образомъ: мѣсяца за $1^1/_2$—2 до открытія курсовъ Губернская Управа разсылала по всѣмъ мѣстнымъ кооперативамъ печатное объявленіе о времени ихъ открытія, правилахъ пріема и т. п. Затѣмъ, недѣли за 2 до открытія печатались 2—3 раза объявленія о томъ же въ органахъ мѣстной прессы. Въ 1912 г. курсы происходили во второй половинѣ сентября, а въ 1913 и 1914 г.г. во второй половинѣ апрѣля въ теченіе 10—12 дней, ежедневно по 3 часа.

Лекторами на курсы приглашались по с.-х. кооперації губернскій земскій агрономъ, по мелкому кредиту—инспекторъ мелкаго кредита и по счетоводству—или кто-нибудь изъ чиновъ инспекціи или инструкторъ по кооперації изъ уѣздной земской управы.

Общее количество учебныхъ часовъ было отъ 30 до 36, причемъ на преподаваніе общихъ основъ кооперації (и с. хозяйства) приходилось 6—8 час. на мелкій кредитъ 8—10 час. и счетоводство 12—16 час. По послѣднему предмету занятія носили чисто практическій характеръ, причемъ слушатели снабжались всѣми счетоводными бланками и книгами, въ которыхъ они вели записи.

Чтеніе лекцій сопровождалось тѣневыми картинами, выписанными изъ Московскаго союза потребительскихъ обществъ и Вологодскаго общества сельскаго хозяйства (по артельному маслодѣлію).

Курсистамъ раздавались книги по разнымъ вопросамъ кооперації, въ числѣ которыхъ были руководства Исланкина, Федорова, Егорова, справочныя и записныя книги по кооперації вообще и потребительскому дѣлу въ частности, разныя популярныя брошюры, образцы уставовъ, инструкціи и т. п.

Расходъ на курсы въ 1913 былъ около 300 руб., въ 1914 году—416 руб. и въ 1915 г. около 400 руб.; лекторы, приглашенные со стороны, получали гонораръ по 5 р. за часъ, затѣмъ производились затраты на пособія и книги, на мелкія хозяйственныя хлопоты и т. п.

Составъ курсистовъ иллюстрируется слѣдующими цифровыми данными:

Общее число слушателей было:

	Записавшихся.	Явившихся.	% %
1913 г.	54	30	55
1914 г.	70	50	71
1915 г.	55	45	81

По полу курсисты распредѣлялись такъ:

	1914 г.	1915 г.
Мужчинъ	47 (94 %)	36 (80 %)
Женщинъ	3 (6 %)	9 (20 %)
	50 (100)	45 (100)

По возрасту въ процентахъ:

	1914 г.	1915 г.
До 20 лѣтъ	20	20
21—30	44	40
31—40	26	20
41—50	10	16

По образованію въ процентахъ:

	1914 г.	1915 г.
Оконч. ц.-пр. школы.	10	7
„ нач. земск. школы	50	29
„ пов. типа школы*)	28	33
Домашняго образов.	8	9
Разныя другія **)	4	22

Представителей отъ сельскихъ кооперативовъ въ 1913 г. было около 40%, въ 1914 — 50% и въ 1915 г.—44%. Остальное количество слушателей распредѣлялось между лицами разныхъ профессій, преимущественно служащими въ разныхъ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ Н.-Новгорода, а также въ небольшомъ числѣ городскими ремесленниками.

Трехлѣтній опытъ устройства кооперативныхъ курсовъ, на основаніи произведенныхъ надъ ними наблюденій и опроса слушателей, позволяетъ высказать нѣкоторыя соображенія, такъ или иначе объясняющія положительныя или отрицательныя стороны этого дѣла.

Прежде всего, конечно, нельзя не признать недостаткомъ малое количество слушателей вообще и представителей кооперативовъ въ частности.

Въ Нижегородской губ. насчитывается до 400 разныхъ кооперативовъ и крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій и, разумѣется, они могли бы доставить большее число слушателей, чѣмъ это было въ дѣйствительности.

Причиной малаго количества представителей отъ кооперативовъ, является, прежде всего, отсутствіе ассигнованій со стороны послѣднихъ на проѣздъ и проживаніе курсистовъ, не могущихъ, въ большинствѣ случаевъ, тратить свои средства. Земство же не желаетъ со своей стороны назначать на данный предметъ пособій, справедливо полагая, что въ этомъ отношеніи сами кооперативы должны проявить болѣе активное участіе.

Возможно также, что на число слушателей вліяетъ время курсовъ: осенью, когда идетъ усиленная работа въ кооперативахъ, представителямъ послѣднихъ трудно отлучаться съ мѣстъ; лѣтомъ же невозможно устраивать курсы вслѣдствіе производства полевыхъ работъ, въ которыхъ принимаетъ участіе большинство сельскихъ жителей. Въ періодъ же съ декабря до марта нѣтъ времени у земскаго и инспекторскаго персонала, а въ мартѣ препятствуетъ распутица.

---

*) 2-хъ-классныя министерскія, городскія и т. п.

**) Въ этой группѣ были лица, получившія среднее и даже одно лицо высшее образованіе.

Поэтому было бы очень полезно, если бы курсы были приближены къ населенію посредствомъ устройства ихъ въ уѣздныхъ городахъ или крупныхъ селахъ, расположенныхъ въ центрѣ уѣздовъ, почему либо притягивающихъ къ себѣ населеніе и обладающихъ необходимыми помѣщеніями.

Слушатели другихъ группъ, между прочимъ указывали, что было бы хорошо, если бы земство выдавало удостовѣренія „о прохожденіи курса наукъ," но едва ли для лицъ, нуждающихся въ знаніяхъ, подобная мѣра будетъ особенно благодѣтельной. Курсы по кооперації преслѣдуютъ исключительно распространеніе необходимыхъ спеціальныхъ знаній, не стремясь къ созданію искусственныхъ пріемовъ привлеченія слушателей.

Конечно, земство, можетъ быть, могло бы создать разсадникъ кооперативныхъ знаній на иныхъ началахъ, напримѣръ устроивъ для этого спеціальную школу со всѣми аттрибутами учебнаго заведенія, но это дѣло не относится къ распространенію знаній внѣшкольными путями среди взрослаго населенія.

Что касается самаго хода занятій на курсахъ и отношенія къ нимъ слушателей, то въ этомъ отношеніи все совершалось вообще благополучно, безъ какихъ либо особыхъ недочетовъ и препятствій и слушатели проявляли серьезное вниманіе и интересъ къ преподаваемымъ предметамъ, ежегодно выражая въ теплыхъ адресахъ признательность земству за предоставленіе имъ возможности получить необходимыя знанія по кооперативному дѣлу.

Такимъ образомъ на будущее время представляется желательнымъ установленіе слѣдующихъ положеній:

1) Для пропаганды кооперативныхъ знаній среди населенія Нижегородской губерніи необходимо устройство кооперативныхъ курсовъ какъ губернскимъ, такъ и уѣздными земствами.

2) Программы и характеръ курсовъ должны обусловливаться мѣстными хозяйственными и общественными обстоятельствами.

3) Желательно, чтобы всѣ мѣстные кооперативы использовали бы въ большой степени устраиваемые курсы, назначая на нихъ слушателей въ достаточномъ количествѣ и давая имъ матеріальное пособіе.

Первый Кооперативный Съѣздъ въ Н.-Новгородѣ 1915 г.

Сельско-хозяйственная секція.

Участковая агрономія и кооперація въ Нижегородской губ.

(Докладъ А. В. Португалова).

Въ Нижегородской губерніи въ настоящее время функціонируетъ участковая агрономическая организація, включающая въ свой составъ 49 участковыхъ агрономовъ, число которыхъ можетъ быть доведено до 60. Въ кругъ дѣятельности агрономовъ, разумѣется, входитъ оказаніе всяческаго содѣйствія мѣстнымъ кооперативамъ, которыхъ къ 1-му января 1915 года въ губерніи насчитывалось около 400, въ томъ числѣ учрежденій кредитнаго характера 246, с.-х. обществъ и товариществъ 48 и прочихъ свыше 50.

Отношеніе земскаго агрономическаго персонала къ работѣ мѣстныхъ кооперативовъ вполнѣ сочувственное, выражающееся въ разнообразномъ содѣйствіи тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя ведутся кооперативными учрежденіями.

Не останавливаясь въ настоящемъ докладѣ на описаніи дѣятельности собственно земскихъ учрежденій (земск. кассъ мелк. кредита), направленной на развитіе кооперації, отмѣтимъ лишь факты, иллюстрирующіе роль и участіе земскаго агрономическаго персонала въ жизни кооперативовъ на мѣстахъ, пользуясь для этой цѣли данными изъ отчетовъ участковыхъ агрономовъ въ Нижегородской губ. за 1913—14 г.г.

Участіе агрономовъ проявлялось въ кооперативахъ кредитныхъ, сел.-хозяйственныхъ и потребительскихъ.

Коснемся, прежде всего, взглядовъ агрономовъ на дѣятельность и значеніе учрежденій мелкаго народнаго кредита.

Ардатовскій агрономъ М. А. Батяевъ сообщаетъ, что по уѣзду разбросаны въ селахъ и деревняхъ до 30-ти кредитныхъ учрежденій съ 15 тысячами членовъ и съ оборотнымъ капиталомъ до 750 тысячъ рублей.

Какъ самое число учрежденій, такъ и число членовъ и кооперативный капиталъ, имѣютъ непреложную тенденцію къ росту. Что касается числа учрежденій и числа членовъ, то они достигли почти своего предѣла, ибо на территоріи уѣзда для открытія новыхъ кредитныхъ

учрежденій (кромѣ намѣченныхъ 2-хъ или 3-хъ) не имѣется какой либо нужды, не далекъ моментъ, когда и послѣдняя четверть хозяйствующаго населенія войдетъ въ число членовъ, и только капиталъ долженъ скоро подняться до 2-хъ милліоновъ и толкнуть впередъ хозяйственныя силы уѣзда.

Не разъ приходилось слушать какъ отъ г.г. гласныхъ, такъ и отъ различныхъ слоевъ населенія, что кооперація не дѣло агрономическихъ работниковъ, что у нихъ есть свое непосредственное дѣло, чисто агрономическое и т. д., но говорящіе упускаютъ изъ виду одну неоспоримую истину, что богатѣетъ не тотъ народъ, кто много работаетъ, а тотъ, кто разумно расходуетъ, кооперація же этому и учитъ.

И вотъ, когда населеніе вступило на путь разумнаго расходованія и производства, нужно бы и снять съ агрономическихъ работниковъ добровольно бремя по руководству кредитными учрежденіями, пригласить инструктора и возложить на него счетоводство по земской кассѣ, пусть онъ объединитъ кредитныя учрежденія и почти полмилліонный капиталъ направитъ на с.-х. производства.

По сообщенію агронома 2 уч. Нижегородскаго уѣзда В. П. Бене, кредитныя товарищества, производя только ссудныя операціи, главнымъ образомъ, по личному довѣрію, они далеко не выполняютъ той важной и существенной работы по поднятію экономическаго благосостоянія населенія, которая предоставляется имъ образцовымъ уставомъ.

Постепенное развитіе операцій другихъ—залоговыхъ, посредническихъ по страхованію скота и т. д., возможно только при оказаніи близкой инструкторской помощи товариществамъ со стороны земской кассы мелкаго кредита.

Выдача долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ инвентаря и скота введена недавно въ 3-хъ кредитныхъ товариществахъ—въ Богоявленскомъ, Лазазейскомъ и Д.-Константиновскомъ. Въ послѣднемъ товариществѣ правила по этимъ операціямъ выработаны при непосредственномъ участіи агронома, состоящаго предсѣдателемъ повѣрочнаго совѣта.

Развитіе операцій послѣдняго рода должно облегчить населенію покупку с.-х. орудій и машинъ.

Несмотря на широкую популярность Д.-Константиновскаго прокатно-зерноочистительнаго пункта, кредитныя товарищества до сихъ поръ своихъ пунктовъ не имѣютъ, такъ какъ для устройства ихъ не было необходимыхъ средствъ отчисленныхъ изъ прибылей.

Нѣкоторое исключеніе представляетъ Богоявленское кредитное товарищество, купившее, благодаря достаточнымъ накопленнымъ средствамъ, сортировку Вараксина еще въ прошломъ году.

Явившаяся, съ учрежденіемъ земской кассы мелкаго кредита, возможность полученія кредитными товариществами въ долгосрочную ссуду необходимыхъ средствъ поможетъ возникновенію такихъ пунктовъ въ самомъ недалекомъ будущемъ.

Агрономъ гагинскаго участка, Сергачскаго уѣзда М. К. Доброзраковъ констатируетъ, что въ проведеніи агрономическихъ мѣропріятій въ крестьянскую среду начинаютъ съ успѣхомъ проявлять свою дѣятельность кооперативы. Полагая, что совмѣстная работа агронома съ кооперативами—работа продуктивная, что этотъ путь проведенія экономическихъ мѣропріятій правильный, агрономъ много затратилъ времени и труда на содѣйствіе развитію дѣятельности кооперативовъ, особенно по отношенію къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Въ каждомъ изъ нихъ приходилось принимать болѣе или менѣе близкое участіе.

Исключительнымъ является мнѣніе агронома 6-го участка Нижегородскаго уѣзда К. К. Липпинга, между прочимъ, подчеркивающаго полезность сословныхъ кредитныхъ учрежденій въ противовѣсъ общему мнѣнію о преимуществахъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Далѣе, описывая дѣятельность кредитныхъ товариществъ, агрономы останавливаютъ свое вниманіе на слѣдующихъ вопросахъ:

Арзамасскій агрономъ Б. Н. Кащеевъ отмѣчаетъ, что работа въ кооперативныхъ учрежденіяхъ выразилась въ слѣдующемъ: 1) оказано содѣйствіе открытію Бестужевскаго кредитнаго товарищества; 2) ведется подготовительная работа къ открытію Семеновскаго кредитнаго товарищества; 3) принималъ участіе въ работѣ земской кассы мелкаго кредита въ качествѣ члена правленія кассы; 4) принималъ участіе въ работѣ уѣзднаго съѣзда кредитныхъ учрежденій; 5) въ качествѣ предсѣдателя очередного годичнаго собранія Кардавильскаго кредитнаго товарищества участвовалъ въ проведеніи въ жизнь хлѣбозалоговыхъ и посредническихъ операцій по продажѣ с.-х. товаровъ.

Послѣдній вопросъ—о посредническихъ операціяхъ кредитныхъ крестьянскихъ кооперативовъ, теперь вопросъ настоящаго момента. Крестьянство подъ вліяніемъ земской агрономической работы и усиливающейся интенсификаціи хозяйствъ пришло къ признанію необходимости заведенія улучшеннаго инвентаря. А такъ какъ безъ достаточнаго кредита пріобрѣтеніе инвентаря является для крестьянъ непосильнымъ, то земство кредитуетъ на этотъ предметъ населеніе уѣзда черезъ земскую кассу мелкаго кредита. Но такъ какъ удовлетворить кредитную нужду крестьянъ призваны мелкіе крестьянскіе кооперативы, то справедливѣе было бы по мѣрѣ возможности и этотъ видъ кредита передать изъ веденія земской кассы тѣмъ же кооперативамъ. Осуществленіе этой задачи и является важнымъ условіемъ въ агрономической работѣ текущаго момента.

Агрономъ городецкаго участка Балахнинскаго уѣзда С. А. Цѣпляевъ констатируетъ, что крестьяне южнаго раіона городецкаго участка проявляютъ живѣйшій интересъ къ кооперацiи. Побудительной причиной, большей частью, является желаніе получить теперь же что-нибудь осязательное, напримѣръ; прокатный пунктъ, потребительскую лавку, доступный кредитъ и пр. Въ настоящее время въ участкѣ имѣются лишь кредитныя товарищества: въ с. Городцѣ (ссудо-сберегательное товарищество), въ с. Николо-Погостѣ и с. Зарубинѣ. Особенно хорошо работаетъ Зарубинское кредитное товарищество, главнымъ образомъ, благодаря энергіи бывшаго счетовода и настоящаго предсѣдателя правленія—учителя земской школы Хомутова. Нынѣ весной при Зарубинскомъ товариществѣ организованы посредническія операціи, ассигновано сначала немного, но постановлено дѣлать отчисленія на посредническія операціи 1% съ выдаваемыхъ ссудъ, что при ожидаемомъ годовомъ оборотѣ товарищества въ 50000 руб. дастъ въ первый же годъ 500 р.; кромѣ того, при кредитномъ товариществѣ устраивается прокатный пунктъ. Николо-Погостинское кредитное товарищество еще молодое, учрежденное только 1-го марта 1913 года и не успѣло стать на ноги. Городецкое ссудо-сберегательное о-во удовлетворяетъ преимущественно мѣстныхъ торговцевъ и ремесленниковъ. Въ будущемъ намѣчается въ южномъ раіонѣ участка организація кооперативовъ, главнымъ образомъ способствующихъ сбыту продуктовъ хозяйства, въ частности льна, а въ сѣверномъ—кредитныхъ товариществъ. Далѣе онъ признаетъ желательнымъ устраивать при кредитныхъ товариществахъ с.-х. склада машинъ, сѣмянъ и прочихъ предметовъ. Кромѣ того, въ интересахъ улучшенія скотоводства, желательно было устраивать при кооперативахъ бычьи пункты, а современемъ при нихъ же слѣдуетъ устраивать опыты съ показательнымъ кормленіемъ. Деревенскіе кооперативы являются органомъ, объединяющимъ крестьянство и всякаго рода опыты, напримѣръ, хорошо содержимые быкъ и корова при нихъ, всѣмъ доступные для наблюденія, будутъ, такъ сказать, служить наглядным обученіемъ.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ вся дѣятельность въ области кооперацiи проявлена въ веденіи собесѣдованій и подачѣ технической помощи кооперативамъ. Въ 1913 году были бесѣды по кооперацiи въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ с.с. Шагаевѣ, Маресевѣ, Азрапинѣ и Никитинѣ. Частично на помощь кооперативу пошло уѣздное земство, открытъ кредитъ до 500 руб. Починковскому кредитному товариществу и, при личномъ участіи агронома, кредитъ до 300 руб. Маресевскому.

По мнѣнію Лукояновскаго агронома въ дѣлѣ снабженія населенія усовершенствованными орудіями много спеціальности, какъ по годности матеріала, такъ и по конструкціи машинъ потребныхъ и лучшихъ для даннаго раіона, не говоря уже о сѣменахъ, которыхъ неумѣлая покупка

можетъ привести къ очень печальнымъ результатамъ, такъ, напримѣръ, покупка дешевыхъ сѣмянъ клевера, засоренныхъ сѣменами повилики.

Приходилось слышать отъ нѣкоторыхъ членовъ кооперативнаго т-ва, что продажа ими орудій создаетъ какъ бы конкурренцію земскому складу, что складу нежелательно. Цѣль земскаго склада провести въ населеніе какъ можно больше лучшихъ орудій и сѣмянъ и по возможно дешевой цѣнѣ и разъ кредитное товарищество преслѣдуетъ эту же цѣль, то обѣ дороги сходятся и идутъ на пользу населенія и если кредитныя товарищества сумѣютъ правильно организовать это дѣло и вполнѣ удовлетворятъ въ этомъ требованія населенія, земскій складъ будетъ этому только радоваться и сокращать по мѣрѣ надобности свою дѣятельность.

Разбирая дѣятельность (1913 г.) кредитныхъ товариществъ, агрономъ 3-го уч. Нижегородскаго уѣзда г. Калечицъ заявляетъ, что дѣятельность кредитныхъ учрежденій не шла параллельно съ развитіемъ агрономической помощи и введеніемъ сельско-хозяйственныхъ улучщеній. Благодаря этому, наблюдается перенасыщеніе населенія кредитомъ, увеличеніе его задолженности безъ соотвѣтственнаго подъема экономическаго благосостоянія. Мѣстами въ шутку называютъ кредитное товарищество „коровьими банками“, потому что для уплаты ему приходится продавать коровъ.

Повидимому, главная масса кредита, а его влилось въ населеніе участка только черезъ кредитныя товарищества около 125 тысячъ руб., не носила характера производительнаго.

Теперь при распространеніи, напримѣръ, с.-х. машинъ, уже не приходится разсчитывать, по крайней мѣрѣ въ ближайшее время, до увеличенія открытія кредитовъ отдѣльнымъ лицамъ на помощь кредитныхъ товариществъ. Чтобы дѣятельность кооперативовъ носила производительный характеръ, необходимо самое тѣсное взаимодѣйствіе между кредитными товариществами и агрономической организаціей. Только при этомъ будетъ гарантировано правильное направленіе ссудъ.

Необходимо такое единеніе съ кооперативами и съ точки зрѣнія агрономической работы: черезъ организованныя единицы успѣшнѣе будутъ проводиться различныя мѣропріятія и многія функціи агрономическаго пункта, при наличности извѣстныхъ условій, могутъ быть переданы въ ихъ руки. Содѣйствовать развитію самодѣятельности населенія—задача агронома и организація экономической помощи населенію должна быть поставлена въ программу дѣятельности агрономовъ.

Въ 1914 г. взаимодѣйствіе между агрономической работой и кооперативами въ 3 уч. Нижегородскаго уѣзда начинаетъ осуществляться,

Если хотя нѣкоторая часть средствъ кредитныхъ кооперативовъ будетъ направлена на с.-х. улучшенія, если только часть ссудъ дастъ крестьянамъ увеличеніе с.-х. инвентаря, то и это сыграетъ громадную роль въ дѣлѣ подъема благосостоянія населенія.

Посредническія операціи по с.-х. машинамъ и орудіямъ въ Гарскомъ и Выползовскомъ кридитныхъ товариществахъ велись черезъ земскую кассу мелкаго кредита. Такъ какъ дѣло это для товариществъ новое, то агрономическій персоналъ взялъ на себя организацію ея. Заказы отъ крестьянъ были собраны агрономомъ и с.-х. старостой по всѣмъ селеніямъ, входящимъ въ составъ товарищества, попутно велась и пропаганда с.-х. машинъ и орудій. Непривычка крестьянъ дѣлать предварительные заказы и боязнь, что товарищество возьметъ большую прибыль, нѣсколько тормозили дѣло. Напримѣръ, въ Гарскомъ товариществѣ на посредническихъ условіяхъ былъ купленъ рядъ машинъ и орудій.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ, работа агрономовъ проявлялась, главнымъ образомъ, въ подачѣ совѣтовъ на общихъ собраніяхъ. Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго распространенія среди населенія с.-х. орудій, сѣмянъ, туковъ, агрономами прилагаются старанія привлечь товарищества къ посредническому сбыту этихъ предметовъ, закупаемыхъ на льготныхъ условіяхъ въ земскихъ складахъ. Съ этой цѣлью складъ дѣлаетъ скидки со стоимости товаровъ. Посредническія операціи заведены Бѣлкинскимъ кредитнымъ товариществомъ и предполагается с. Ивановскимъ. Тѣмъ лѣтомъ кредитныя товарищества въ с. Мармыжахъ, с. Вершининѣ, с. М.-Полянѣ постановили ввести посредническія операціи по сбыту хлѣба.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ участіе въ кооперативной работѣ заключалось въ выясненіи положенія существующихъ уже кооперативовъ и посильной помощи вновь возникающимъ. Организованы въ отчетномъ году с.-х. общество въ с. Леньковѣ и общество садоводовъ въ Варганахъ, ждетъ утвержденія Чернухинское с.-х. т-во. Сельско-хозяйственная дѣятельность, какъ кредитныхъ товариществъ, такъ и вновь возникшихъ организацій, за недостаткомъ съ одной стороны средствъ, съ другой—иниціативы и опытныхъ работниковъ пока очень слаба. При Леньковскомъ о-вѣ, какъ уже отмѣчалось, былъ организованъ небольшой прокатный пунктъ.

По мнѣнію агронома ветлужскаго участка Макарьевскаго уѣзда, кооперація, имѣя очень широкое значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, является и могущественнѣйшимъ рычагомъ въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія крестьянъ и способна вывести нашу деревню на путь раціональнаго земледѣлія культурныхъ странъ. Но еще важнѣе то, что кооперація имѣетъ огромное воспитательное значеніе на народную массу, она освобождаетъ многострадальную мысль земледѣльца и

укрѣпляетъ духъ изъ тисковъ всевозможныхъ лишеній, развиваетъ солидарность, даетъ вѣру въ грядущій разцвѣтъ прогресса, освѣщаетъ мракъ, прогоняетъ холодъ, обѣщаетъ прекрасное будущее.

Мощный сдвигъ крестьянства въ сторону агрикультурныхъ улучшеній возможно сдѣлать легче всего черезъ кооперативъ.

Вотъ почему участковому агроному необходимо стоять на стражѣ кооперативнаго благополучія и подвизаться на кооперативной нивѣ—значитъ выполнять одну изъ достойнѣйшихъ задачъ въ агрономической работѣ.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ, по заявленію агронома М. П. Доброзракова, сложнымъ дѣломъ было устройство при кредитныхъ товариществахъ с.-х. складовъ. Уже въ 1912 году земство приступило къ торговлѣ съ кооперативами на комиссіонныхъ началахъ, но такая торговля въ практикѣ вызывала не мало недоразумѣній. Жизнь продиктовала о необходимости созданія болѣе опредѣленныхъ регулирующихъ правилъ взаимной торговли земства съ кооперативами безъ комиссіоннаго начала, благодаря чему торговыя отношенія между ними установились болѣе правильныя, и дѣло наладилось. Согласно правиламъ, Гагинскій с.-х. складъ отпускалъ товаръ кредитнымъ товариществамъ за наличный разсчетъ и со скидкой 6%, если заказы на с.-х. предметы поступаютъ своевременно. Кромѣ того, соблюдается еще цѣлый рядъ условій, гарантирующихъ могущія быть недоразумѣнія. Начало, положенное въ основу правилъ торговли земствъ съ кредитными товариществами, какъ учрежденіями финансовыми, надо считать правильнымъ—путь этотъ вѣрный. Въ подтвержденіе мысли, высказанной названнымъ агрономомъ въ отчетѣ прошлаго года, отмѣчается желательность передачи финансовой стороны дѣла—кредитованіе земскими с.-х. складами—въ вѣдѣніе кредитныхъ товариществъ, а роль земскихъ складовъ должна быть болѣе посреднической по выпискѣ сел.-хоз. товара отъ фирмъ и заводовъ. Надо стремиться къ тому, чтобы покупатели въ концѣ концовъ были должниками не земству, а своему кооперативу, который, какъ болѣе близкій мѣстный органъ, лучше знаетъ преимущественное положеніе и нравственныя свойства должника. Можно было бы на основаніи тѣхъ или другихъ правилъ отпускать товаръ изъ земскихъ с.-х. складовъ покупателямъ—членамъ кооперативовъ по ордерамъ съ тѣмъ, чтобы по нимъ вести наличный разсчетъ кооперативовъ съ земствомъ. Всѣ эти предположенія и пожеланія тѣмъ болѣе возможны и близки къ осуществленію, что въ гагинскомъ участкѣ имѣется полная сѣть кредитныхъ товариществъ.

О дѣятельности кредитныхъ учрежденій сословнаго характера имѣется показаніе агронома 6 уч. Нижегородскаго уѣзда К. К. Липпинга, сообщающаго, что для поднятія сельскаго хозяйства въ участкѣ изъ всѣхъ кооперативныхъ учрежденій, Алистѣевская волостная касса пока

сдѣлала больше всего. Такъ, по приговору 12 мая 1913 г., было рѣшено открыть прокатный и зерноочистительный пунктъ, на что было ассигновано 1300 руб. Инвентарь этого пункта состоитъ изъ слѣдующихъ орудій: 4 разныхъ плуговъ, культиватора Штоль, 4 разныхъ боронъ, жнейки, конной молотилки Эльворти съ соломотрясомъ, 2 сѣялокъ, 1 вѣялки и 1 сортировки Липгарта, тріера Маро № 2 и сортировки „Тріумфъ“ Ребера. Несмотря на короткій срокъ существованія этого учрежденія, уже болѣе 100 человѣкъ пользовались машинами и орудіями этого пункта. Выручено отъ проката орудій почти 150 руб. Самымъ большимъ успѣхомъ пользовалась жнейка, которая уже на половину окупила затраченный капиталъ, а сейчасъ большимъ спросомъ пользуется молотилка. Машины такъ понравились крестьянамъ, что многія общества рѣшили черезъ посредничество волостной кассы выписать цѣлый рядъ машинъ, списокъ которыхъ уже составленъ и превышаетъ сумму въ 1000 р. Для посредническихъ операцій былъ выстроенъ каменный амбаръ, который обошелся кассѣ въ 2355 руб. Сейчасъ въ Алистѣевѣ идетъ подготовка къ открытію потребительской лавки и сельско-хозяйственнаго общества.

Что касается до дѣятельности агрономовъ въ с.-х. обществахъ, то по этому поводу участковыми агрономами сообщены слѣдующія свѣдѣнія: въ Горбатовскомъ уѣздѣ работали два сельско-хозяйственныхъ общества, Олтуховское и Мелединское, гдѣ агрономъ состоитъ товарищемъ предсѣдателя. Олтуховское общество при 25 членахъ имѣетъ показательное поле и прокатный пунктъ, оборудованный: пожертвованной конной молотилкой Гаврилова и вѣялкой Ауля отъ уѣзднаго земства, рядовой сѣялкой, тріеромъ Майфарта, боронами Зигъ-Загъ и пружинной, окучникомъ, распашникомъ Джевецкаго и культиваторомъ „Планетъ“, полученными за счетъ Департамента Земледѣлія. Пока дѣятельность общества сосредоточена на работахъ по показательному участку и въ ознакомленіи населенія съ улучшенными орудіями, машинами и пріемами земледѣлія.

Мелединское с.-х. общество, состоящее изъ 36 членовъ, устроило свой показательный плодовый садъ, взяло ссуду изъ земской кассы мелкаго кредита на предметъ оказанія помощи своимъ кустарямъ валяной обуви, за счетъ Департемента Земледѣлія оборудываетъ прокатный пунктъ, имѣетъ въ виду оборудовать молотильный пунктъ съ зерносушилкой, страхуетъ у своихъ членовъ сушку хлѣба въ овинахъ и завело торговлю съѣстными припасами.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ, по мнѣнію уѣздной земской управы, сельско-хозяйственныя общества будутъ болѣе кооперативны, какъ имѣющія несравненно больше толчекъ приложенія для совмѣстной работы, нежели кредитныя товарищества, гдѣ вся дѣятельность часто сводится къ тому, чтобы придти за деньгами или вернуть таковыя.

Дѣятельность с.-х. обществъ въ Княгининскомъ уѣздѣ при условіяхъ, когда земство, преслѣдуя широкія экономическія задачи, само устраиваетъ с.-х. склады, прокатно-зерноочистительныя станціи, показательные участки во всѣхъ болѣе или менѣе центральныхъ пунктахъ уѣзда ради удобствъ населенія, можетъ быть просвѣтительной и организаціонной по упорядоченію закупки и сбыту хлѣба, льна, посредствомъ устройства складовъ для храненія полевыхъ продуктовъ и выдачи ссудъ подъ нихъ.

Получено разрѣшеніе на открытіе с.-х. общества въ с. Вершининѣ, М.-Мурашкинѣ, М.-Полянѣ, въ скоромъ времени, вѣроятно, откроется Княгининское, Вельдемановское, Бѣлкинское, Тыновское сельско-хозяйственныя общества. Земство старается при с.-х. кооперативахъ сосредоточить и случные пункты, и прокатно-зерноочистительныя станціи, и показательныя поля.

Подобная культурно-матеріальная помощь новымъ с.-х. кооперативамъ со стороны земства необходима, такъ какъ лишенныя средствъ, часто безъ хорошихъ руководителей, с.-х. общества съ перваго раза попадаютъ въ весьма зыбкую почву и сами собой умираютъ.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ числилось 4 сельско-хозяйственныхъ товарищества. Представляя изъ себя сплоченныя группы наиболѣе культурныхъ крестьянъ, общества эти должны бы пользоваться возможно большимъ вниманіемъ какъ земства, такъ и лицъ агрономическаго персонала. Сами по себѣ общества эти, въ виду крайней ограниченности средствъ и недостатка опытныхъ руководителей, не въ силахъ провести ту роль, которую при другихъ болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ они выполняли бы совершенно свободно.

Необходимо расширить и углубить дѣятельность этихъ культурныхъ центровъ. По мнѣнію уѣзднаго агрономическаго совѣта для оживленія дѣятельности этихъ, до настоящаго времени пасынковъ земства, необходимо приглашеніе въ нихъ секретарей, устройство небольшихъ библіотекъ, прокатныхъ и случныхъ пунктовъ.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ функціонируютъ 16 сельско-хозяйственныхъ обществъ, которыя по агрономическимъ участкамъ и по селеніямъ распредѣлены такъ: въ Черновскомъ: Черновское, Апраксинское, Ст.-Ахматовское и Петровское; въ Сергачскомъ: Ачкинское и Кладбищенское; въ Гагинскомъ: Гагинское, Исуповское, Ломакинское, Осиновское, Ветошкинское, Мишуковское, Ивковское, Ляпнинское, Больше-Удинское и Звѣревское.

Всѣ эти с.-х. общества, имѣя очень скромныя свои собственныя средства, обычно составленныя изъ членскихъ взносовъ, платы за прокатъ орудій и т. д., естественно, чтобы проявить свою дѣятельность, нуждаются въ крупной матеріальной помощи, какъ со стороны земства,

такъ и Департамента Земледѣлія, а потому и не удивительно, что каждое общество обращается къ нимъ за этой помощью.

Оказывать такую помощь необходимо, такъ какъ с.-х. общества, надежные помощники земству и правительству въ дѣлѣ поднятія нашего сельскаго хозяйства на путь прогресса.

Если и приходится наблюдать вялую дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ, то все же не слѣдуетъ строго критиковать ихъ дѣйствія, памятуя: во-первыхъ, съ какими скромными средствами они безкорыстно работаютъ, а во-вторыхъ, зная, что они только что начинаютъ свою дѣятельность и, какъ молодые всходы великаго дѣла, требуютъ за собой бережливаго и любовнаго ухода.

Земскіе агрономы понимаютъ будущность этихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ знаютъ насколько важны они въ ихъ работѣ а потому и прилагаютъ всѣ мѣры и силы къ открытію сельско-хозяйственныхъ обществъ и направляютъ ихъ дѣятельность по правильному пути.

Не смотря на кратковременное свое существованіе, многія с.-х. об-ва проявили свою дѣятельность довольно интенсивно.

Такъ Ломакинское, напримѣръ: въ 1914 году засѣяло 83 десятины рядовымъ посѣвомъ, сортируетъ посѣвное зерно, устроило опытное поле съ посѣвомъ травъ, пріобрѣло конную молотилку и т. д.

Ляпинское тоже: имѣетъ опытное поле на площади 4-хъ десятинъ, пропагандируетъ рядовой сѣвъ, имѣетъ случной бычій (швицъ) пунктъ.

Дѣятельность Ачкинскаго с.-х. общества проявлялась въ оборудованіи прокатнаго пункта, открытіи отдѣленія с.-х. склада, изъ котораго продаетъ населенію с.-х. орудія и предметы по низкимъ цѣнамъ, заложило искусственный лугъ и проч.

Совсѣмъ скудны свѣдѣнія въ отношеніи къ потребительской кооперації: въ отчетѣ по Ардатовскому уѣзду упомянуто о 4 потребительскихъ обществахъ, по другимъ уѣздамъ свѣдѣнія носятъ еще болѣе отрывочный характеръ. Въ 5-мъ участкѣ Нижегородскаго уѣзда Камено-Никольское общество потребителей сыграло замѣтную роль въ пониженіи цѣнъ на товары въ селѣ и окрестностяхъ. Уже въ день открытія лавки об-ва всѣ частные лавочники понизили свои цѣны до цѣнъ потребительскаго о-ва, и это одно было праздникомъ для села. За 6 мѣсяцевъ существованія лавки продано товару на 5000 рублей, при паевомъ капиталѣ всего въ 400 рублей. Правленіе работаетъ безплатно. Веденіе дѣла и отчетности организовано по инструкціи и образцамъ Московскаго союза потребительныхъ обществъ.

Такимъ образомъ, изъ свѣдѣній, сообщенныхъ участковыми агрономами, прежде всего, вытекаетъ заключеніе, что дѣятельность кооперативовъ должна находиться въ самой тѣсной связи съ работой зем-

скаго агрономическаго персонала. Но послѣдній не можетъ брать на себя чисто инструкторскія обязанности для кооперативовъ кредитнаго характера и эти функціи правильнѣе возложить на спеціально приглашенныхъ для этой цѣли лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ агрономы подчеркиваютъ необходимость развитія въ кооперативахъ посредническихъ, преимущественно, с.-х. операцій и признаютъ большую цѣлесообразность организаціи единоличнаго кредита въ мѣстныхъ товариществахъ, а не непосредственно земскими кассами.

Закончивъ изложеніе данныхъ по затронутому вопросу въ Нижегородской губерніи, считаю необходимымъ указать, что вопросъ объ отношеніи земской агрономіи къ кооперації подробно былъ выясненъ въ Московскомъ губернскомъ земствѣ и въ брошюрѣ В. В. Хижнякова „Кооперативная дѣятельность земскихъ агрономовъ Московской губ.“ приводятся, между прочимъ, слѣдующіе выводы:

1. Кооперативная дѣятельность участковыхъ агрономовъ въ настоящее время необходима.

2. Въ цѣляхъ внесенія планомѣрности въ дѣло содѣйствія земства кооперативнымъ учрежденіямъ и облегченія агрономовъ въ ихъ кооперативной работѣ, а также для обслуживанія тѣхъ сторонъ кооперативнаго дѣла, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ агрономы не обслуживаютъ, необходимо учрежденіе особыхъ должностей по кооперації.

3. Въ обязанности спеціалистовъ по кооперації должно входить: организація поуѣздныхъ кооперативныхъ обслѣдованій, собираніе отчетовъ кооперативовъ и другихъ свѣдѣній о кооперативахъ, составленіе сводныхъ кооперативныхъ обзоровъ и докладовъ по кооперації; организація кооперативныхъ совѣщаній и подготовка вопросовъ къ обсужденію въ совѣщаніяхъ; разработка возникающихъ въ уѣздахъ вопросовъ и, между прочимъ, выработка проектовъ операціонныхъ правилъ для кооперативовъ; консультація по кооперативнымъ вопросамъ въ уѣздной управѣ; лекціи по кооперативнымъ вопросамъ; организація уѣздныхъ кооперативныхъ курсовъ, завѣдываніе ими и участіе въ преподаваніи на нихъ; ревизія кооперативовъ по порученіямъ управы или правленія кассы, или по просьбамъ самихъ кооперативовъ; инструктированіе кооперативовъ на мѣстахъ въ случаяхъ затруднительныхъ для агрономовъ или въ тѣхъ случаяхъ, когда агрономы по тѣмъ или инымъ причинамъ не оказываютъ инструкторскаго содѣйствія; участіе въ организаціи новыхъ кооперативовъ.

4. Разграниченіе обязанностей спеціалистовъ по кооперації и агрономовъ устанавливается подлежащими уѣздными экономическими совѣтами.

Все вышеизложенное вызываетъ поставить на обсужденіе собранія слѣдующія положенія:

1) Въ интересахъ земской агрономіи и успѣха с.-х. дѣятельности кооперативовъ представляется необходимымъ самое близкое общеніе между всѣми видами кооперативовъ и земскими агрономами.

2) При оказаніи содѣйствія кооперативамъ роль земскихъ агрономовъ должна сводиться, главнымъ образомъ, къ организаціи ихъ (кооперативовъ) агрономическихъ мѣропріятій и къ подачѣ всякаго рода совѣтовъ и указаній.

3) Исполненіе же всякаго рода обязанностей чисто служебнаго характера (какъ-то по постановкѣ счетоводства и т. д.) должно быть отнесено къ обязанностямъ особыхъ спеціалистовъ по кооперації, приглашаемыхъ земскими или кооперативными учрежденіями.

О сельско-хозяйственныхъ обществахъ Нижегородской губерніи.

(*Докладъ А. В. Португалова*).

Въ Нижегородской губерніи въ 1914 году числилось 48 с.-х. обществъ и товариществъ, считая какъ обслуживающія сельское хозяйство вообще, такъ и отдѣльныя его отрасли въ частности (садоводство, пчеловодство и пр.). Разумѣется, большое число кооперативовъ разбираемой категоріи относится къ с.-х. обществамъ, дѣйствующимъ по нормальному уставу; таковыхъ въ губерніи насчитывается 39, или 80% всего числа с.-х. кооперативовъ, 5 обществъ садоводства и пчеловодства (11%) и 4 отдѣленія с.-х. обществъ (9%). Въ числѣ с.-х. обществъ значится губернское с.-х. общество въ Н.-Новгородѣ, не открывавшее своей дѣятельности.

Всѣ эти с.-х. кооперативы по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Нижегородскомъ—10, Сергачскомъ—8, Макарьевскомъ—6, Ардатовскомъ, Васильскомъ и Горбатовскомъ по 5, Балахнинскомъ 3, Княгининскомъ и Семеновскомъ по 2, Арзамасскомъ и Лукояновскомъ по 1.

Желая выяснить различныя стороны дѣятельности этихъ обществъ, агрономическое отдѣленіе въ 1914 г. разослало имъ опросный бланкъ, заключившій 15 вопросовъ.

Отвѣты, при томъ по многимъ вопросамъ очень неполные, поступили лишь отъ 27 обществъ, что, можетъ быть, объясняется наступившими военными событіями, оторвавшими много людей отъ обычной работы.

Какъ бы ни были скудны свѣдѣнія, доставленныя с.-х. кооперативами, тѣмъ не менѣе они даютъ возможность набросать, хотя бы

краткій и очень бѣглый очеркъ ихъ дѣятельности и сопровождающихъ ее условій.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что большинство с.-х. обществъ существуетъ недавно; изъ 25 обществъ, сообщившихъ отвѣтъ о времени существованія, одинъ годъ работаютъ 5, или 20%

2—3 года	„	11	„ 44%
5—6 лѣтъ	„	3	„ 12%
5—8 „	„	5	„ 20%
9—10 „	„	1	„ 4%

Слѣдовательно, болѣе половины с.-х. обществъ функціонируютъ не свыше 2-хъ лѣтъ.

Любопытнымъ представляется выяснить количественный и качественный составъ членовъ; по отвѣтамъ 25 с.-х. обществъ оказывается, что всего въ нихъ числилось 995 членовъ, въ томъ числѣ 889 крестьянъ (89%) и 104 лица другихъ сословій (10%), именно: 3 помѣщика, 24 лица духовнаго званія, 27 народныхъ учителей и 50 человѣкъ разныхъ другихъ группъ населенія.

Составъ каждаго с.-х. общества по количеству довольно разнообразенъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

составъ до 15 человѣкъ	имѣли	5 обществъ,	или 20%
„ 15—25 „	„	10 „	„ 40%
„ 25—50 „	„	5 „	„ 20%
„ 50—100 „	„	3 „	„ 12%
„ свыше 100 до 150	„	2 „	„ 8%
		25	100

Далѣе, обращаемся къ обзору тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми располагали с.-х. общества. Эти средства слагаются изъ членскихъ взносовъ, пособій отъ казны и земствъ и пожертвованій, преимущественно, натурой отъ частныхъ лицъ.

Членскіе взносы бываютъ вступительные, ежегодные и пожизненные.

Вступительные взносы колеблются въ предѣлахъ 1—2 руб., ежегодные отъ 50 к. до 1 руб., пожизненные въ размѣрѣ 10 руб. установлены въ 6 с.-х. обществахъ, до 15 руб. въ 2-хъ, 25 руб. въ 3-хъ, 30 руб. въ 3-хъ и 50 руб. въ 1.

Пособія въ видѣ разныхъ с.-х. машинъ и орудій, отпускались органами Департамента Земледѣлія и нѣкоторыми земствами: губернскимъ (обществамъ пчеловодства единовременно денежное пособіе) и нѣсколькими уѣздными, но вообще въ этомъ отношеніи нѣтъ ни планомѣрности, ни замѣтнаго вниманія. Со стороны частныхъ лицъ мате-

ріальная помощь чаще всего выражается безплатнымъ отводомъ помѣщенія для общихъ собраній обществъ или занятій ихъ канцеляріей. Изъ полученныхъ отвѣтовъ выяснилось, что 15 с.-х. обществъ находили себѣ пріютъ въ помѣщеніяхъ, уступаемыхъ кѣмъ-либо изъ членовъ, 8—въ зданіяхъ церковно-приходскихъ или земскихъ школъ, кредитныхъ товариществъ и одно въ наемномъ помѣщеніи. Собственныхъ же зданій ни у одного общества не было.

Разумѣется, что при такихъ скудныхъ рессурсахъ, бюджеты с.-х. обществъ очень ограничены, не превышая, въ большинствѣ случаевъ, 50—100 руб., хотя встрѣчаются отдѣльныя общества, располагающія сравнительно большими средствами, напримѣръ, Ляпинское 1121 руб. (приходъ и расходъ), Завражское 2341 руб.

Для иллюстраціи денежныхъ операцій с.-х. обществъ, приведемъ два примѣра: одинъ изъ отчета Новинковскаго с.-х. общества Нижегородскаго уѣзда за 1913 г. и другой Ломакинскаго Сергачскаго уѣзда за 1911 г.

Балансъ Новинковскаго с.-х. общества на 1-е января 1913 г.

Пассивъ.		Активъ.	
1. Собственнаго капитала свободнаго отъ долговъ . . .	932 р. 27 к.	1. Наличными деньгами въ кассѣ о-ва	521 р. 95 к.
		2. Осталось товаровъ на 1-е января 1913 года	121 „ 51 „
		3. Движимаго имущества	23 „ 50 „
		4. Движимаго имущества (машины и орудія) прокатно-зерноочистительнаго пункта	82 „ 50 „
		5. Библіотека	4 „ 30 „
		6. Мелкихъ долговъ за с.-х. товары . .	170 „ 51 „
		7. Долговъ разныхъ лицъ	8 „ — „
			932 р. 27 к.
Балансъ . .	932 р. 27 к.	Балансъ .	932 р. 27 к.

Смѣта на 1914 г. составлена въ суммѣ 2461 руб., причемъ въ доходѣ фигурируетъ пособіе Департамента Земледѣлія—500 руб., уѣзднаго

земства 300 руб., отъ предпріятій по свиноводству—800 руб., отъ продажи товаровъ—500 руб. и т. д.

Денежный отчетъ Ломакинскаго с.-х. общества за 1911 г. былъ таковъ:

Приходъ.		Расходъ.	
Остатокъ отъ 1910 г.	39 р. 57 к.	Выдано въ задатокъ за купленную молотилку	35 р. — к.
Членскихъ взносовъ за 1911 г.	5 „ — „	Куплено матеріала на постройку склада и сарая	19 „ 41 „
За пользованіе орудіями	46 „ 79 „	Ремонтъ молотилки .	2 „ 40 „
Разные доходы . . .	39 „ 85 „	„ жатки . .	7 „ 65 „
Минеральныхъ удобреній отъ Сергачскаго уѣзднаго земства на	80 „ — „	Жалованіе товарищу предсѣдателя . .	8 „ — „
		Жалованіе секретарю	4 „ 17 „
		На разъѣзды по дѣламъ о-ва	3 „ — „
		На содержаніе бычка	42 „ — „
		За завѣд. ломбардомъ	4 „ 05 „
		Смазочный матеріалъ	1 „ 51 „
		Выдано удобр. членамъ на	80 „ — „
		Итого .	207 р. 19 к.
		Остатокъ	4 „ 02 „
Балансъ .	211 р. 21 к.	Балансъ . .	211 р. 21 к.

Сельско-хозяйственная дѣятельность обществъ, конечно, проявлялась въ общемъ довольно слабо: напримѣръ, с.-х. чтенія устраивались лишь 7 обществами, с.-х. библіотеки были организованы при 17 обществахъ, а различныя спеціальныя предпріятія вродѣ с.-х. складовъ, показательныхъ полей, садовыхъ питомниковъ, въ единичныхъ случаяхъ.

Напримѣръ, въ Сергачскомъ уѣздѣ Ломакинское общество въ 1914 году засѣяло 83 десятины рядовымъ посѣвомъ, сортировало посѣвное зерно, устроило показательное поле съ посѣвомъ травъ, пріобрѣло конную молотилку и т. д.

Ляпневское тоже имѣетъ показательное поле на площади 4-хъ десятинъ, пропагандируетъ рядовой сѣвъ, имѣетъ случной бычій (швицъ) пунктъ.

Дѣятельность Ачкинскаго с.-х. общества проявлялась въ оборудованіи прокатнаго пункта, открытіи отдѣленія с.-х. склада, изъ котораго продаетъ населенію с.-х. орудія и предметы по низкимъ цѣнамъ, заложило искусственный лугъ и проч.

Новинковское с.-х. общество организовало, между прочимъ, прокатъ машинъ и орудій и устроило питомникъ племенныхъ свиней.

Послѣдній былъ организованъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1913 году общество организовало племенной разсадникъ свиноводства. Въ маѣ мѣсяцѣ обществомъ были командированы три крестьянина въ имѣніе Городецъ, графини Паниной, для ознакомленія съ постановкой племенного свиноводства.

Затѣмъ общество выписало изъ Городца 8 свинокъ восьминедѣльныхъ беркширской породы за 85 руб. отъ производителей: „Васьки“ и „Онуфрія“.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ т. г. обществомъ съ помощью уѣзднаго земства и правительства былъ выстроенъ свой свинарникъ размѣромъ 10×18 арш. съ бетоннымъ поломъ на каменномъ фундаментѣ стоимостью 1454 р. 64 к.

Павловское общество пчеловодства устроило выставку (1912 г.) пчеловодства, Владимірское—показательное поле и т. д.

Слабая дѣятельность с.-х. обществъ обнаруживается и весьма малымъ числомъ общихъ собраній; изъ 25 обществъ въ году имѣли ихъ:

1—2 раза	12	или	48%
3—4 „	8	„	32%
5—6 „	3	„	12%
7 и болѣе разъ	2	„	8%

Всѣ приведенныя данныя о с.-х. обществахъ въ Нижегородской губерніи говорятъ о незначительности ихъ значенія въ количественномъ отношеніи и слабой продуктивности ихъ дѣятельности. Тѣмъ не менѣе было бы большимъ заблужденіемъ полагать, что этотъ видъ с.-х. кооперації обреченъ на безплодное существованіе. Напротивъ, наблюденія и факты изъ дѣйствительной жизни с.-х. обществъ другихъ губерній о весьма важной ихъ роли въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства. Такъ, напримѣръ, изслѣдованіе дѣятельности с.-х. обществъ Полтавской губерніи, опубликованное только въ 1914 г., (Т. Зенченко. „Малорайонныя сел.-хоз. общества Полтавской губ.“) показало, что въ схемѣ Полтавской агрономической организаціи, разработанной агрономическими совѣщаніями, принятой губернскимъ и уѣздными земствами и проведенной въ настоящее время въ жизнь, мелкимъ с.-х. обществамъ придается весьма важное и серьезное значеніе

Они являются опорными пунктами для работы агронома. Въ нихъ и черезъ нихъ онъ выполняетъ свою главнѣйшую функцію—проповѣдь с.-х. знаній. Къ нимъ же преимущественно онъ пріурочиваетъ всѣ такія учрежденія практическаго характера, какъ прокатныя станціи, случные пункты, показательныя поля и т. п.

Такая роль обществъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію вытекала изъ того соображенія, что даже при широко поставленной агрономической организаціи, на каждаго агронома въ Полтавской губ. приходится въ среднемъ 8—9 тысячъ хозяйствъ и, слѣдовательно, оказаніе каждому изъ нихъ въ отдѣльности индивидуальной агрономической помощи было бы совершенно немыслимой и непосильной задачей. Поэтому объектами агрономическаго воздѣйствія прежде всего должны были являться организаціи, объединяющія интересующихся агрономической помощью хозяевъ.

Вліяніе с.-х. обществъ на населеніе въ этой губерніи отразилось на многихъ сторонахъ с.-х. промысла.

Въ отчетахъ всѣхъ безъ исключенія с.-х. обществъ отмѣчается улучшеніе мелкаго крестьянскаго хозяйства, выражающееся въ веденіи паровъ, рядового посѣва, лущенія стерни, посѣва кормовыхъ и пропашныхъ растеній, улучшеннаго содержанія скота и т. п. отдѣльныхъ пріемовъ. Встрѣчаются также указанія, но значительно рѣже, на улучшеніе отдѣльныхъ отраслей хозяйства и даже попытки организаціи всего хозяйства. Усовершенствованныя машины получаютъ все большее и большее распространеніе. Кромѣ того, отчеты констатируютъ неуклонное увеличеніе числа лицъ, примѣняющихъ эти пріемы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ увеличеніе идетъ очень быстро, иногда же медленно, но вполнѣ замѣтно. Слѣдовательно, подъ вліяніемъ различныхъ причинъ, косность крестьянина по отношенію къ его хозяйству въ значительной степени разрушена. Разрушеніе это настолько рѣзко выражено, что его безъ труда регистрируютъ даже общества, только что начавшія свою работу, и подтверждаютъ это движеніе впередъ цифрами, увеличивающимися изъ году въ годъ довольно быстро.

Подобныя же данныя можно было привести изъ губерній Вологодской, Пермской, Самарской и др.

Нѣтъ основаній сомнѣваться, что при благопріятныхъ условіяхъ, и въ нашей губерніи с.-х. общества встанутъ на болѣе прочную почву и съумѣютъ развить свое вліяніе на мѣстную с.-х. жизнь.

Поэтому на обсужденіе секціи вносятся слѣдующія положенія:

1) Въ числѣ организацій, могущихъ благотворно вліять на улучшеніе мѣстнаго сельскаго хозяйства, сельско-хозяйственныя общества въ Нижегородской губерніи должны занять прочное положеніе.

2) Для прочнаго существованія и успѣшнаго развитія сельско-хозяйственныхъ обществъ представляется необходимымъ оказаніе имъ матеріальной помощи и разныхъ другихъ видовъ содѣйствія со стороны земскихъ учрежденій и вѣдомства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

3) Желательно, чтобы агрономическій персоналъ Нижегородской губерніи при проведеніи въ жизнь различныхъ с.-х. мѣропріятій общественнаго характера особенное вниманіе удѣлялъ бы мѣстнымъ с.-х. обществамъ, могущимъ явиться лучшими проводниками агрикультурныхъ начинаній въ земледѣльческое населеніе.

Роль кооперативовъ въ улучшеніи посѣвныхъ сѣмянъ.

(Докладъ А. В. Португалова).

Вопросъ о качествахъ посѣвныхъ сѣмянъ всегда привлекалъ вниманіе какъ самихъ хозяевъ, такъ и агрономическій персоналъ, который долженъ былъ заботиться объ улучшеніи сельскаго хозяйства. Въ послѣднее время на данный вопросъ обратили вниманіе с.-х. контрольныя сѣменныя станціи и спеціалисты-ботаники, производившіе изслѣдованія сѣменного матеріала въ различныхъ губерніяхъ. Результаты этихъ изслѣдованій обнаружили много чрезвычайно любопытныхъ данныхъ, касающихся характеристики нашихъ посѣвныхъ сѣмянъ и вліянія ихъ качествъ на урожаи с.-х. растеній въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ.

Такъ, по даннымъ изслѣдованія въ Кіевской губ. оказалось, что рожь на крестьянскихъ поляхъ засорена одинаково почти по всѣмъ уѣздамъ *). Средняя всхожесть нѣкоторыхъ образцовъ не превышала 44—45%, у нѣкоторыхъ достигала лишь 19.

Хотя въ общемъ качество посѣвнаго матеріала у крестьянъ Кіевской губ. оказалось выше, чѣмъ можно было ожидать, но все же оно далеко отъ совершенства.

Въ Харьковской губерніи всхожесть ржи равна 87,33% въ среднемъ наименьшая средняя всхожесть по уѣздамъ равна 59,93% изъ Старобѣльскаго уѣзда и наибольшая – 96,08% изъ Богодуховскаго уѣзда.

Всхожесть по уѣздамъ отличается довольно значительнымъ колебаніемъ (96,08—59,93) — 36,15%, по отдѣльнымъ же образцамъ достигаетъ почти предѣла (99,50—0,00) — 99,50%.

---

*) А. П. Запороженко „Кр. посѣв. матер. Кіев. губ." Кіевъ. 1913 г.

Средняя по губерніи всхожесть очень низка, она ниже многихъ нормъ всхожести, не удовлетворяетъ также и среднимъ нормамъ, выработаннымъ Харьковскою сѣменною контрольною станціей, именно—92,00%.

Чистота ржи по губерніи равна 93,70%, въ среднемъ наименьшая средняя чистота по уѣздамъ равна—89,88% изъ Купянскаго уѣзда, наибольшая—96,10% (4 обр.) изъ Валковскаго уѣзда. Колебаніе чистоты для отдѣльныхъ образцовъ слѣдующее: наименьшая—74,54% и наибольшая—98,29%.

Рожь Харьковской губерніи по своей чистотѣ также не удовлетворяетъ среднимъ нормамъ Харьковской станціи—99,00%. Если къ чистымъ, здоровымъ сѣменамъ отнести проросшія и перебитыя зерна ржи, то чистота повысится съ 93,70% на (0,15+4,27)—4,42% до 98,12%.

Количественный и качественный составъ сора, встрѣчающагося въ крестьянской ржи, чрезвычайно разнообразенъ. Подробное изученіе состава сора во многихъ отношеніяхъ интересно и очень важно.

По полученнымъ даннымъ изслѣдованія количественный составъ сора ржи Харьковской губерніи слѣдующій: сорныхъ сѣмянъ—1,53%, спорыньи—0,014%, мертваго сора (примѣсей)—0,54%, проросшихъ сѣмянъ ржи—0,15% и перебитыхъ сѣмянъ ржи—4,27%, всего—6,29% *).

Для иллюстраціи хозяйственнаго значенія примѣсей въ сѣменахъ приводимъ еще слѣдующій фактъ:

„На зерноочистительный пунктъ Волчанко-Хуторскаго сел.-хоз. общества, Харьковской губерніи, была доставлена яровая пшеница изъ-подъ вѣялки для очистки на земскомъ куколеотборникѣ. Мѣстный агрономъ, желая опредѣлить степень ея засоренности, по окончаніи очистки произвелъ взвѣшиваніе выдѣленныхъ сортовъ пшеницы и отхода. Пшеницы получилось 7 пуд. 34 фунта, овсюга 30 фунтовъ, сѣмянъ горошка, куколя, вьюнка (березки) и другихъ сорныхъ сѣмянъ—30 фунтовъ. При переводѣ на десятину, полагая урожай пшеницы вмѣстѣ съ соромъ въ 60 пудовъ, получимъ отхода изъ сорныхъ сѣмянъ—11 пудовъ. Считая стоимость одного пуда пшеницы по 1 рублю, указанный хозяинъ потерялъ на десятинѣ—11 рублей **).

Не менѣе печальные результаты обнаружены и въ сѣверной полосѣ Россіи. Въ Тверской губерніи, по даннымъ мѣстной опытной организаціи, изслѣдованныя сѣмена стоятъ въ среднемъ далеко ниже нормальныхъ, и только въ отдѣльныхъ случаяхъ тотъ или иной при-

*) Н. С. Барабошкинъ. Изслѣдованіе и характер. сѣмен. матеріала въ Харьковской губерніи. Харьковъ. 1913 г.

**) „Колосъ“ № 15—1913 г., стр. 372.

знакъ достигаетъ нормальной величины, причемъ въ другихъ случаяхъ, напротивъ, падаетъ значительно ниже нормы. Такъ, напримѣръ, чистота спускается иногда до 80%, всхожесть и хозяйственная годность—до 50%, а абсолютный вѣсъ—до совершенно ничтожной величины въ 14 граммовъ.

Изъ сѣмянъ урожая 1911 года только около одной четвертой части, а изъ сѣмянъ 1912 г.—около половины могутъ быть признаны по хозяйственной годности вполнѣ доброкачественными *).

Въ Московской губ., въ Бронницкомъ уѣздѣ, у ржи, изъ 153 изслѣдованныхъ образцовъ засоренными въ той или иной мѣрѣ посторонними сѣменами оказался 121 образецъ, или 79,08% всего числа образцовъ, слѣдовательно, лишь $^1/_5$ часть образцовъ оказалась свободной отъ сорныхъ сѣмянъ, а $^4/_5$ содержали постороннія сѣмена въ большемъ или меньшемъ количествѣ. % постороннихъ сѣмянъ по вѣсу въ изслѣдованныхъ образцахъ въ среднемъ равенъ 1,97%, причемъ минимальная засоренность—0,01%, а максимальная—37,14% по вѣсу.

Въ Петроградской губ. засоренность посѣвного зерна ржи, выраженная въ % по числу сѣмянъ, очень велика—22%. При посѣвѣ 10 пуд. ржи на десятину въ этомъ случаѣ высѣвается: зеренъ ржи около 8 мил. сѣмянъ, сорныхъ около 2 мил. Обсѣмененіе полей такимъ сильно засореннымъ зерномъ, благодаря несовершенству способовъ, примѣняемыхъ для очистки его, и является одною изъ причинъ большой засоренности ржаныхъ посѣвовъ. По крайней мѣрѣ это обстоятельство вполнѣ объясняетъ широкое и обильное распространеніе въ посѣвахъ ржи такихъ типичныхъ сорняковъ, какъ ржаной костеръ (6,02% по числу).

Изъ общаго числа 120 растеній, встрѣчавшихся въ посѣвахъ ржи, по крайней мѣрѣ, 49 вносятся самимъ хозяиномъ въ почву при посѣвѣ съ зерномъ **).

Примѣсь сѣмянъ сорныхъ травъ въ посѣвномъ матеріалѣ, несомнѣнно, способствуетъ усиленному развитію ихъ на поляхъ, которыя мѣстами превращаются въ сплошные бурьяны.

Въ Московскомъ уѣздѣ при изслѣдованіи крестьянскихъ посѣвовъ было обнаружено на 46 полосахъ озими 118 видовъ сорныхъ травъ, а на 20 полосахъ овса—104. („Вѣст. Сел. Хоз." № 3, 1914 г. Сутуловъ).

Нѣтъ нужды распространяться подробно о вредѣ сорныхъ травъ на поляхъ, укажемъ лишь на нѣкоторые, наиболѣе рѣзкіе факты, которые слишкомъ наглядно выясняютъ отрицательное значеніе сорниковъ.

---

*) „Вѣстн. Сел. Хоз." № 38—1913 г., ст. М. Арнольда.

**) Тр. Бюро Прикл. Бот. 1912 г. № 12.

Въ одномъ западно-европейскомъ хозяйствѣ былъ произведенъ слѣдующій опытъ: воздѣлывались растенія на двухъ участкахъ, расположенныхъ рядомъ и совершенно одинаковыхъ по качеству почвы и ея обработкѣ; на одномъ участкѣ сорныя травы выпалывали, а на другомъ оставляли *). Полученные урожаи показали, что сорныя травы уменьшили сборъ ржи почти втрое, картофеля—въ 9 разъ, а свеклы—въ шестнадцать разъ. Въ Грушевской экономіи, Екатеринославской губ., часть земли сдается подъ посѣвъ крестьянамъ. Агрономъ подсчиталъ число сорныхъ травъ и ячменя (жита) на площадкѣ въ 1 кв. сажень на экономическомъ и на рядомъ лежащемъ крестьянскомъ посѣвѣ. Получилось слѣдующее:

	Экономическое поле.	Крестьянское поле.
Сорныхъ травъ . . .	255 штукъ	1338 штукъ
Ячменя	1125 „	840 „

Такимъ образомъ, на экономическомъ полѣ сорныхъ травъ оказалось въ пять разъ меньше; почва одинаковая, участки расположены рядомъ, только крестьяне съ соромъ не борятся, а въ имѣніи ведется упорная борьба съ нимъ. Урожай ячменя съ десятины экономическаго поля былъ 70 пуд. 5 фун., а съ крестьянскаго только $22^1/_2$ пуд. Картина вреда отъ сорныхъ травъ очевидна.

Не менѣе интереснымъ является опытъ, произведенный агрономомъ Хребтовымъ въ Петроградской губ. съ цѣлью выясненія вліянія обыкновеннаго василька на урожай озимой ржи и ячменя. Этотъ опытъ показалъ, что наиболѣе вредное вліяніе васильки оказали на озимую рожь на дѣлянкахъ, гдѣ одинъ василекъ приходился на одну особь (экзем.) озимой ржи; здѣсь рожь слабо окустилась, урожай зерна и соломы понизился въ два—три раза. На другихъ дѣлянкахъ, на которыхъ 1 особь василька въ среднемъ приходилась на $1^1/_2$—2 особи ржи, пониженіе урожая было ничтожнымъ.

Ячмень чистой дѣлянки превышалъ по своему росту засоренный на 7,5—17,6 см. и хорошо окустился, тогда какъ на остальныхъ участкахъ особи ячменя слабѣе кустились. На дѣлянкѣ, гдѣ 1 василекъ приходился на 2—3 особи ячменя, длина стеблей послѣдняго съ колосьями достигала въ среднемъ лишь 68,4 см. и особи ячменя не имѣли болѣе 4 стеблей, да и то очень рѣдко **).

Тамъ же, гдѣ одинъ василекъ вліялъ на 4 и на 5 особей ячменя, то вліяніе это можно считать въ общемъ равносильнымъ и одинаковымъ.

---

*) Извѣст. Моск. Губ. Зем. Управы 1913 г., ст. Сутулова.

**) 1 сантим. = 0,22 вершка.

Въ связи съ вліяніемъ васильковъ на развитіе ячменя стоитъ и пониженіе урожая его зерна и соломы.

Съ чистаго участка абсолютный вѣсъ 1000 зеренъ ячменя превышалъ вѣсъ зеренъ ячменя съ прочихъ засоренныхъ участковъ на 2—3 гр. вѣсъ стебля — на 0,137—0,68 гр., вѣсъ особи на 1 гр. и вѣсъ колоса въ среднемъ на 0,11 гр. *). Слѣдовательно и общій урожай незасореннаго участка также долженъ быть болѣе высокимъ.

Въ группѣ засоренныхъ васильками ячменей менѣе урожайнымъ оказался наиболѣе засоренный участокъ, т. е. когда 1 василекъ приходился на 2—3 особи ячменя. Пониженіе урожая выражалось въ абсолютномъ вѣсѣ 1000 зеренъ (на 0,25—0,75 гр.), въ вѣсѣ стебля (отъ 0,031—0,108 гр.), въ вѣсѣ особи (на 0,18—0,69 гр.) и, наконецъ, въ среднемъ вѣсѣ колоса на 0,031 гр.

Выяснивъ вредное значеніе сорныхъ примѣсей въ поляхъ и посѣвномъ матеріалѣ, слѣдуетъ остановиться на мѣрахъ, которыя содѣйствуютъ устраненію этого зла.

Прежде всего коснемся вопроса о заготовкѣ сѣмянъ для посѣва; очень часто хозяинъ бываетъ принужденъ пріобрѣтать сѣмена разныхъ с.-х. растеній на сторонѣ, за отсутствіемъ ихъ въ своемъ хозяйствѣ.

Это пріобрѣтеніе сѣмянъ совершается покупкой ихъ у частныхъ торговцевъ или въ земскихъ складахъ.

Земскіе с.-х. склады, преслѣдующіе исключительно интересы населенія, стремятся, конечно, снабжать населеніе доброкачественнымъ матеріаломъ, подвергая его предварительному испытанію.

Совершенно иное явленіе замѣчается при продажѣ сѣмянъ частными торговыми фирмами. Такъ, по сообщенію завѣдывающаго Московской земской сѣменной станціей („Вѣст. Сел. Хоз." № 8—9 1913 г.), сѣмена краснаго клевера, купленныя въ московскихъ лавкахъ при изслѣдованіи обнаружили слѣдующія качества:

Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе 3 образца присутствіемъ огромнаго количества повилики, которая считается наиболѣе вреднымъ растеніемъ для посѣвовъ клевера.

Наиболѣе засоренный повиликою образецъ изъ изслѣдованныхъ содержалъ 694 зерна на килограммъ ($2^1/_2$ фунта), что дастъ въ 1 пудѣ, 11104 зерна. Цифры говорятъ сами за себя; что-либо прибавлять сюда совершенно излишне.

Другой образецъ поражалъ большимъ количествомъ сора—20,14% причемъ около половины (43,79%), приходится на сорныя сѣмена. Засѣвать поля такимъ клеверомъ никто бы не рѣшился, такъ какъ это значило бы сознательно наводнять ихъ сорными растеніями.

*) 1 граммъ = приб. 1/4 золотника.

Такимъ образомъ, покупка сѣмянъ разныхъ с.-х. растеній у частныхъ фирмъ сопряжена съ большимъ рискомъ получить недоброкачественный матеріалъ, отчего можетъ произойти не мало печальныхъ послѣдствій для хозяина.

Въ этомъ отношеніи безусловно цѣлесообразнѣе пріобрѣтать сѣмена чрезъ земскіе с.-х. склады; послѣдніе, по крайней мѣрѣ въ Нижегородской губ., занимаются пріобрѣтеніемъ ихъ не иначе какъ по предварительному испытанію, производимому на спеціальныхъ приборахъ, и, если пробы сѣмянъ даютъ плохіе результаты на чистоту и всхожесть, то такія партіи сѣмянъ не покупаются.

Кромѣ того, земскіе склады пріобрѣтаютъ сѣмена чаще всего въ извѣстныхъ хозяйствахъ, отличающихся добросовѣстностью и приготовленіемъ хорошихъ сѣмянъ.

Въ послѣдніе годы губернское и уѣздныя земства нашей губерніи стали закупать сѣмена разныхъ с.-х. растеній у мѣстныхъ хозяевъ, какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ, что въ значительной степени должно способствовать улучшенію мѣстнаго сѣменоводства.

Однако, какъ бы не энергично работало земство въ этомъ направленіи, оно не достигнетъ большихъ благихъ результатовъ, если само населеніе не проявитъ въ данномъ дѣлѣ надлежащей самодѣятельности.

Самодѣятельность же населенія въ различныхъ с.-х. мѣропріятіяхъ можетъ выразиться черезъ посредство кооперативовъ, будутъ ли таковыми кредитныя или ссудо-сберегательныя товарищества, или с.-х. общества, артели и союзы.

Несомнѣнно, что въ недалекомъ будущемъ мѣстные кооперативы выйдутъ на путь энергичнаго и широкаго воздѣйствія на мѣстное сельское хозяйство.

Въ частности относительно улучшенія посѣвного матеріала, роль кооперативныхъ учрежденій можетъ выразиться въ слѣдующей дѣятельности: 1) въ заготовкѣ доброкачественныхъ посѣвныхъ сѣмянъ при самомъ близкомъ участіи въ этомъ дѣлѣ земской агрономической организаціи; 2) въ мѣстахъ производства сѣмянъ кооперативы могутъ явиться агентами по сбыту ихъ въ земскіе с.-х. склады, въ мѣстахъ же потребленія—агентами по снабженію населенія хорошими сѣменами; 3) при содѣйствіи же земской агрономической организаціи кооперативы успѣшно могутъ заняться устройствомъ зерноочистительныхъ пунктовъ и другихъ с.-х. мѣропріятій, имѣющихъ значеніе въ дѣлѣ улучшенія посѣвного матеріала; 4) въ числѣ послѣднихъ мѣропріятій слѣдуетъ отмѣтить устройство сѣменныхъ выставокъ, сообщеніе и изданіе справочныхъ свѣдѣній о сѣменахъ и цѣнахъ на нихъ, систематическое веденіе бесѣдъ и чтеній на темы объ улучшеніи сѣмянъ и т. д.

Современное положеніе потребительскихъ обществъ Нижегородской губерніи.

(Докладъ Н. А. Мемешкина).

За отсутствіемъ центральнаго учрежденія, регистрирующаго дѣятельность и численный ростъ потребительскихъ обществъ, свѣдѣнія о современномъ положеніи ихъ въ Нижегородской губерніи пришлось добывать анкетнымъ путемъ. Губернской земской управой были широко распространены бланки анкеты съ просьбой о вручении ихъ руководителямъ потребительскихъ обществъ для заполненія. Однако, заявили о своемъ существованіи и прислали заполненные такъ или иначе бланки только 43 общества, въ томъ числѣ: изъ ардатовскаго уѣзда—6, арзамасскаго—4, балахнинскаго—5, васильскаго—4, горбатовскаго—2, княгининскаго—6, лукояновскаго—1, макарьевскаго—1, нижегородскаго—4, семеновскаго—3, сергачскаго—7. По свѣдѣніямъ мѣстныхъ дѣятелей по кооперации около 40 обществъ должно быть только въ двухъ уѣздахъ: семеновскомъ и сергачскомъ, а всего въ губерніи около 120. Такимъ образомъ, въ распоряженіе комитета съѣзда поступили свѣдѣнія только третьей части обществъ. Конечно, по такимъ скуднымъ даннымъ нельзя составить полной и точной картины численнаго и финансоваго роста потребительской кооперации въ губерніи; тѣмъ не менѣе, принимая въ соображеніе одинаковыя условія работы большинства обществъ, по полученнымъ свѣдѣніямъ можно сдѣлать приблизительно вѣрные выводы объ ихъ нуждахъ и затрудненіяхъ, что собственно и цѣнно для съѣзда.

Въ Нижегородской губерніи потребительскія общества развились и болѣе окрѣпли въ семеновскомъ уѣздѣ; здѣсь насчитывается больше 20 обществъ. Объясняется это тѣмъ, что мѣстное населеніе, почти исключительно кустари и ремесленники, болѣе, чѣмъ жители другихъ уѣздовъ губерніи, испытывали на себѣ гнетъ частныхъ торговцевъ, которые часто въ то же время являлись и хозяевами-предпринимателями; работавшіе на нихъ кустари получали заработную плату, большею частію не деньгами, а продуктами потребленія первой необходимости, часто низкаго качества, но по высокой цѣнѣ, что сильно понижало заработную плату и отражалось на экономическомъ положеніи кустарей. Слѣдовательно, развитіе здѣсь потребительской кооперации

вызвано исключительно бытовыми и экономическими условіями; здѣсь сама жизнь указала на необходимость обществъ потребителей.

По той же причинѣ окрѣпли потребительскіе кооперативы въ горбатовскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ, напримѣръ, въ Павловѣ, Ворсмѣ, Выксѣ, Кулебакахъ и др.

Въ уѣздахъ, гдѣ населеніе живетъ, главнымъ образомъ, земледѣльческимъ трудомъ и не испытываетъ такъ сильно гнета торговцевъ, потребительскія общества возникаютъ слабо и притомъ въ болѣе населенныхъ пунктахъ, напримѣръ Починки, и по иниціативѣ мѣстной интеллигенціи. Замѣчено, что земледѣльческое населеніе въ большинствѣ селеній очень темно и неохотно идетъ на всякія новшества (лукояновскій уѣздъ). Исключеніе представляетъ сергачскій уѣздъ. Хотя населеніе здѣсь чисто земледѣльческое, тѣмъ не менѣе по числу потребительскихъ обществъ уѣздъ занимаетъ второе мѣсто въ губерніи. Быстрое развитіе здѣсь кооперації объясняется содѣйствіемъ земства, которое съ открытіемъ земской кассы мелкаго кредита составило сѣть кооперативовъ и систематически выполняло ее. Въ результатѣ такой дѣятельности въ 1912 году сѣть кредитныхъ кооперативовъ въ уѣздѣ была закончена и приступлено къ организаціи и развитію потребительскихъ и ремесленно-производительныхъ кооперативовъ. Къ сожалѣнію, такого отношенія къ кооперації не наблюдается въ другихъ земствахъ губерніи.

Мѣстности, населенныя кустарями, ремесленниками и рабочими фабрикъ и заводовъ, оказываются болѣе благопріятными не только для распространенія потребительскихъ обществъ, но и для устойчивости ихъ. Данныя анкеты говорятъ, что самыми старыми обществами въ губерніи являются общества фабричныхъ и кустарныхъ районовъ, а именно: Кулебакское, открытое въ 1878 году, Павловское, открытое въ 1892 году и Василевское, открытое въ 1897 году. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что общества, открытыя по иниціативѣ сельской интеллигенціи и находящіяся подъ руководительст. и наблюденіемъ временныхъ жителей деревни, часто закрывались, когда такіе руководители оставляли общество, напримѣръ, за перемѣною мѣста жительства. Отсюда слѣдуетъ выводъ, что развитіе и устойчивость потребительскихъ обществъ зиждется на сознательномъ отношеніи къ нимъ коренного мѣстнаго населенія и на участіи лучшихъ людей изъ среды этого населенія въ управленіи обществъ. Большая часть потребительскихъ кооперативовъ Нижегородской губерніи, отъ которыхъ получены свѣдѣнія, возникла въ послѣдніе годы: въ 1915—2 общества, въ 1914 г.—16, въ 1913 г.—8, въ 1912 г.—2, въ 1911 г.—3, въ 1910 г.—2. Устойчивость ихъ, конечно, будетъ зависѣть отъ степени пониманія населеніемъ цѣлей и задачъ кооперації и отъ наличности умѣлаго руководительства.

Въ настоящее время деревенское населеніе пока очень смутно понимаетъ задачи кооперацiи, чѣмъ и объясняется, главнымъ образомъ, слабое сравнительно увеличеніе числа членовъ обществъ. Такъ, напримѣръ, въ самомъ старомъ обществѣ, Кулебакскомъ, изъ 5½ тысячъ душъ населенія, состоитъ членами-пайщиками 2300 человѣкъ, въ Павловскомъ обществѣ, изъ 12000 душъ населенія, состоитъ членами только 429 человѣкъ, въ Василевскомъ—120 человѣкъ изъ 2000 душъ населенія. Въ молодыхъ обществахъ процентъ объединяющихся въ кооперативы жителей понижается еще болѣе. Такъ, напримѣръ, въ Починковскомъ—210 членовъ изъ 10000 душъ населенія, въ Апраксинскомъ—81 членъ изъ 2700 душъ, въ Пуреховскомъ—51 членъ изъ 3700 душъ. Приведенныя данныя подтверждаютъ, что потребительскіе кооперативы не завоевали симпатіи населенія, что они непоняты еще населеніемъ. Руководителямъ потребительскихъ обществъ приходится еще очень много поработать въ дѣлѣ распространенія правильныхъ понятій о кооперацiи и ея задачахъ, а работа въ этомъ направленіи необходима, такъ какъ положеніе кооперативовъ только тогда можно считать прочнымъ, когда большинство населенія усвоитъ правильныя понятія о кооперацiи.

Существуетъ мнѣніе, что число членовъ-пайщиковъ въ обществахъ находится въ тѣсной зависимости отъ размѣра паевого взноса и вступной платы, что чѣмъ меньше размѣръ пая, тѣмъ больше членовъ въ обществѣ. Такое мнѣніе, однако, не выдерживаетъ критики. Данныя анкеты указываютъ, что наши самыя людныя по числу членовъ общества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыя старыя и устойчивыя, какъ напримѣръ, Кулебакское, Павловское, Арзамасское, Василевское, установили размѣръ паевого взноса самый высшій въ губерніи, именно въ 10 руб. Такихъ обществъ 18; большинство изъ нихъ допускаетъ разсрочку уплаты пая. Въ данномъ случаѣ установленіе высшаго размѣра пая не помѣшало объединиться: въ Кулебакскомъ обществѣ 2300 человѣкъ, въ Павловскомъ—429, въ Арзамасскомъ—322. Въ то же время, при пятирублевомъ паѣ и при разсрочкѣ его въ 24 обществахъ число членовъ колеблется отъ 20 до 100. Отсюда слѣдуетъ выводъ, что число членовъ обществъ зависитъ не отъ размѣра пая, а отъ чего-то другого, вѣроятнѣе—отъ степени пониманія населеніемъ задачъ потребительской кооперацiи.

Дѣлая такой выводъ, считаю необходимымъ оговориться, что численность членовъ потребительскихъ обществъ нельзя считать показателемъ степени сознательнаго отношенія населенія къ кооперацiи; что если въ селеніи изъ 200 домохозяевъ состоятъ членами потребительскаго общества 100 человѣкъ, то это еще не значитъ, что половина населенія уяснила себѣ задачи кооперацiи. Практика обществъ говоритъ, что такой выводъ невозможенъ. Нѣкоторые, напримѣръ, жители, внося пятирублевый пай, думали, что этимъ они

пріобрѣтаютъ право забирать въ теченіе года товаровъ „сколько хочешь“, очевидно, принимая потребительское общество за благотворительное, другіе,—узнавъ на общемъ собраніи о начисленіи на рубль пая по 6 к., т. е. 30 к. на пай и по 8 коп. на заборный рубль, уходили недовольные, говоря: „не стоитъ овчинка выдѣлки! надо взять свой пай“. Слѣдовательно, многіе жители попадаютъ въ члены общества по ошибкѣ, по недоразумѣнію. А такихъ, къ сожалѣнію, много. Жизнь обществъ указываетъ, что кооператоровъ въ нашихъ деревняхъ весьма мало.

Какъ бѣдны наши потребительскія общества членами, понимающими задачи кооперації, также бѣдны они и средствами. Изъ 34 обществъ, давшихъ свѣдѣнія о своихъ средствахъ, имѣютъ: до 1000 р.—7 обществъ, съ 1000 до 2000 р.—13 обществъ, съ 2000 до 3000 р.—2 общества, съ 3000 до 5000 р.—4 общества, съ 5000 до 10000 руб.—3 общества, съ 10000 до 15000 р.—3 общества, Кулебакское—185883 р. и Павловское—59718 р.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что значительное большинство нашихъ обществъ располагаетъ довольно скудными средствами, не свыше 2000 р.

Всѣ 34 общества имѣютъ 355473 р. 86 к. Сумму эту составили:

Паевые капиталы	188947 р. 83 к.	(1 Кулебакское—146113 р. 42 к.)
Вступные взносы	2747 р. 15 к.	
Собств. оборот. кап.	2556 р. 36 к.	
Запасные капиталы	34121 р. 36 к.	(1 Кулебакское—20000 р.)
Займы и вклады .	8758 р. 86 к.	(1 Кулебакское—8226 р.)
Долги за товаръ .	64616 р. 67 к.	
Прочія суммы . .	23725 р. 63 к.	

Если изъ суммы паевыхъ капиталовъ 188947 р. исключить паи Кулебакскаго общества 146113 руб., то окажется, что главной статьей въ перечнѣ принадлежащихъ обществамъ средствъ являются долги за товаръ. Слѣдовательно, большинство обществъ покупаютъ товары, главнымъ образомъ, въ кредитъ, что нельзя признать выгоднымъ.

Если изъ общей суммы поступившихъ въ общества займовъ и вкладовъ (8758 р.) исключить вклады и займы Кулебакскаго общества (8226 р.), то на всѣ 33 общества останется весьма скромная цифра—532 р. Это значитъ, что наши общества кредита не имѣютъ; хотя на вопросъ—„гдѣ кредитуется общество“—только пять обществъ отвѣчаютъ, что нигдѣ не кредитуются. 16 обществъ кредитуются въ мѣстныхъ кредитныхъ товариществахъ изъ 8, 10 или 12 процентовъ, 6—у постороннихъ лицъ изъ 6, 7 и 8 процентовъ, 3—у своихъ членовъ изъ

6—10 процентовъ, 3 общества—въ земской кассѣ мелкаго кредита изъ 7—8 процентовъ, 1—въ Московскомъ народномъ банкѣ и 1 получило безпроцентную ссуду отъ земства. Такимъ образомъ, главнымъ кредитующимъ потребительскія общества учрежденіемъ является кредитное товарищество. Но кредитъ здѣсь дороже, чѣмъ у постороннихъ частныхъ лицъ. Земскія кассы кредитуютъ общества мало.

Не смотря на скудость средствъ и отсутствіе кредита, потребительскія общества покрываютъ всѣ свои расходы по управленію и получаютъ чистой прибыли отъ 3 до 45 процентовъ на свои капиталы. 22 общества сообщаютъ, что за минувшій годъ получили чистой прибыли 17786 р. 87 к. (21 общество не дало свѣдѣній о своихъ прибыляхъ или убыткахъ). Большая часть прибыли раздается въ видѣ процентовъ на паи и на заборный рубль. Размѣръ такихъ начисленій весьма разнообразный. На паи начисляли: 2 общества—по 4%, 3—по 5%, 3—по 6%, 2—по 8%, 6—по 10% и 1 (Нарышкинское)—по 12%. На заборный рубль начисляли: 2 общества—по 1%, 2—1½%, 2—по 2%, 1—по 4%, 2—по 5%, 3—по 7%, 1—по 8%, 2—по 10% и 1 (Ямновское)—по 11½%. Были отчисленія на военныя нужды и просвѣтительныя цѣли. Въ трехъ обществахъ львиная доля прибыли выдана на вознагражденіе приказчика.

Вопросъ анкеты, „какъ размѣщены капиталы общества", очевидно, не понятъ большинствомъ руководителей, такъ какъ итогъ указываемыхъ размѣщеній въ подавляющемъ большинствѣ отвѣтовъ не соотвѣтствуетъ итогу имѣющихся въ обществахъ средствъ. Такъ, напримѣръ, одно общество опредѣлило сумму имѣющихся въ его распоряженіи капиталовъ въ 1634 р. 50 к., а указанія размѣщенія этихъ капиталовъ имѣютъ въ итогѣ только 320 р. Другое общество наоборотъ—опредѣляетъ свои капиталы суммой въ 186883 р., а въ итогѣ размѣщенія этихъ капиталовъ указываетъ другую, большую сумму—255660 р. На основаніи такихъ свѣдѣній, нельзя конечно, дѣлать какихъ-либо опредѣленныхъ и точныхъ выводовъ. Тѣмъ не менѣе характерны и приблизительно вѣрные выводы. Оказывается, что большая часть обществъ имѣетъ въ товарѣ лишь только 45—48 процентовъ своихъ средствъ, а половину этихъ суммъ или почти столько же—въ долгахъ за членами. Лучшія общества имѣютъ въ товарѣ отъ 59 до 68%% и въ долгахъ отъ 25 до 11% и лишь одно Б.-Сукинское имѣетъ въ товарѣ 82% своихъ средствъ. Вармалейское общество имѣетъ въ товарѣ 915 руб., а въ долгахъ—1384 р., Зеленцевское—въ товарѣ—120 р., въ долгахъ 467 р. Такимъ образомъ, эти послѣднія два общества не столько торгуютъ, сколько кредитуютъ и носятъ названіе обществъ потребителей, очевидно, по недоразумѣнію.

Ненормальность такого явленія, видимо начали сознавать и сами потребители: 12 обществъ, преимущественно вновь открывшихся, не

допускаютъ продажу товара въ долгъ; одно общество допускаетъ кредитъ только „учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ“. Къ сожалѣнію, еще значительная часть обществъ (28) продолжаетъ придерживаться старыхъ пріемовъ торговли, приводящихъ общества къ гибели, и допускаетъ кредитъ: одно—въ размѣрѣ 1/5 пая, 7—въ размѣрѣ 1/2 пая, 5—3/4 пая, 6—въ размѣрѣ пая, одно—до 25 р., другое—до 35 руб., а Зеленцовское—до 150 руб. „подъ вексель“ и это при паѣ въ 5 р.

Товары отпускаются въ долгъ безъ начисленія процентовъ за отсрочку платежа.

На вопросъ анкеты, „гдѣ общество закупаетъ товары“, получены весьма разнообразные отвѣты. Десять обществъ, расположенныхъ ближе къ Нижнему, указываютъ на Нижній, какъ на единственное мѣсто покупки товаровъ; 9 обществъ называютъ Нижній и въ то же время другіе ближайшіе пункты, напр. Арзамасъ, Лукояновъ, Лысково, Ардатовъ, Работки и Василево. Одно общество сообщаетъ, что закупаетъ товары въ Нижнемъ и Москвѣ, три общества—на ярмаркѣ; почти половина сообщеній говоритъ, что закупаетъ товары исключительно въ Лысковѣ, Лукояновѣ, Арзамасѣ, Гагинѣ, или просто „у оптовиковъ“, „у мѣстныхъ торговцевъ“; „на мѣстныхъ базарахъ“. Слѣдовательно, большая часть потребительскихъ обществъ покупаетъ товары изъ четвертыхъ рукъ и работаетъ на болѣе крупныхъ сельскихъ торговцевъ; меньшая часть обществъ производитъ закупки изъ третьихъ рукъ—у Нижегородскихъ оптовиковъ. Такимъ образомъ, наша потребительская кооперація борется пока только съ мелкими деревенскими лавочниками; до устраненія посредниковъ между производителями и потребителями, хотя бы по главнымъ продуктамъ потребленія, ей еще очень далеко. Безъ объединенія закупочныхъ операцій она не имѣетъ возможности получать товары даже изъ вторыхъ рукъ.

Взглядъ руководителей нашихъ кооперативовъ на вопросъ объ объединеніи опредѣляется отвѣтами на вопросы—„состоитъ ли общество членомъ М. С. П. О.“ и „не ощущается-ли потребность въ организаціи совмѣстно съ другими обществами закупки товаровъ или въ организаціи Нижегородскаго союза потребительскихъ обществъ“.

На первый вопросъ дали утвердительный отвѣтъ семь обществъ, причемъ два общества, хотя и состоятъ членами союза, но товаровъ при его посредствѣ никогда не закупаютъ; а пять обществъ покупаютъ „только нѣкоторые товары“, или „очень не много“, 36 обществъ не состоятъ въ союзѣ, при чемъ два „думаютъ вступить“, а нѣкоторыя говорятъ: „нѣтъ расчета“, „нѣтъ толку“.

На второй вопросъ отвѣтили утвердительно 35 обществъ, причемъ нѣкоторыя добавили „весьма желательно“, „необходимо“ а 14—высказались исключительно за организацію Нижегородскаго союза.

Отрицательныхъ отвѣтовъ только 6; въ трехъ изъ нихъ приводится и мотивировка: „при наличности Московскаго союза нѣтъ надобности въ организаціи Нижегородскаго", „все это вызываетъ лишніе расходы и накладки" и, „въ виду дальности разстоянія не подходитъ".

Такимъ образомъ, подавляющее большинство обществъ, отрицая необходимость вступленія въ члены Московскаго союза, высказывается за мѣстную организацію закупочнаго бюро или Нижегородскаго союза.

Комиссіонная продажа товаровъ въ нашихъ обществахъ, можно сказать, не практикуется. На вопросъ анкеты — „принимаются ли товары на комиссію для продажи", почти всѣ общества отвѣтили отрицательно; нѣкоторыя же сообщаютъ: „принимаются, но фирмы не даютъ товаровъ", или „принимаются, но мало". Такому способу торговли, очевидно, мѣшаетъ отсутствіе единенія потребительскихъ кооперативовъ съ общественными организаціями, напр., съ земствомъ и городскимъ самоуправленіемъ.

На вопросъ анкеты, „дешевле ли продаются товары въ потребительской лавкѣ, чѣмъ въ лавкахъ торговцевъ" и „понизились ли цѣны въ лавкахъ торговцевъ съ открытіемъ лавки общества" — большинство обществъ даетъ утвердительные отвѣты. Лишь 5 обществъ изъ 39 указываютъ, что „цѣны одинаковы", „разницы въ цѣнахъ нѣтъ", „общественная лавка торгуетъ по рыночнымъ цѣнамъ". Такіе отвѣты понятны: если общество покупаетъ товары „на мѣстныхъ базарахъ" или „у мѣстныхъ торговцевъ", то, конечно, оно не можетъ продавать дешевле этихъ торговцевъ. Кромѣ того, какъ свидѣтельствуетъ большинство руководителей обществъ, цѣны въ общественныхъ лавкахъ и въ лавкахъ торговцевъ дѣйствительно часто одинаковы, но это происходитъ благодаря пониженію торговцами своихъ цѣнъ до цѣнъ, установленныхъ въ общественной лавкѣ; до открытія же общественной лавки цѣны на большинство продуктовъ всегда были выше. Слѣдовательно, установленіе одинаковыхъ цѣнъ въ данномъ случаѣ есть заслуга потребительскихъ обществъ, а не поводъ къ нареканіямъ.

Приходится признать несомнѣннымъ фактомъ, что открытіе потребительскихъ обществъ содѣйствуетъ пониженію цѣнъ въ лавкахъ частныхъ торговцевъ, регулируетъ мѣстныя цѣны и удерживаетъ ихъ отъ сильныхъ повышеній. Не будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что при наличности достаточно густой сѣти потребительскихъ лавокъ мы не были бы свидѣтелями современной дорогизны многихъ продуктовъ потребленія первой необходимости.

Опытъ показалъ, что если въ составъ правленія входятъ люди достаточно развитые, вполнѣ добросовѣстные, основательно ознакомившіеся съ кооперативнымъ дѣломъ, то успѣхъ общества обезпеченъ: обороты такого общества быстро развиваются, находятся средства и

польза общества скоро дѣлается ощутительною. Просматривая присланныя обществами свѣдѣнія, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчаются данныя, свидѣтельствующія о присутствіи такихъ лицъ въ составѣ правленій. Встрѣчаются, къ сожалѣнію, и такіе отвѣты, по которымъ видно, что члены правленія и сами не знаютъ, что и для чего дѣлаютъ, сами не видятъ своей неподготовленности и на вопросъ анкеты: „не ощущается ли потребность въ инструкторской помощи"—отвѣчаютъ: „нѣтъ, не ощущается". Такихъ отвѣтовъ 18. Правда, среди нихъ есть и правильные: есть общества, гдѣ общественное дѣло находится въ такихъ надежныхъ рукахъ и такъ, видимо, хорошо поставлено, что въ инструкторской помощи, дѣйствительно, нѣтъ надобности. Но большинство правленій обществъ, видимо, съ трудомъ справляется съ сложнымъ и непривычнымъ дѣломъ и на тотъ же вопросъ отвѣчаютъ: „желательно", „ощущается", „необходима"; нѣкоторые добавляютъ: „необходима и ревизія". Такихъ отвѣтовъ 19.

Правленія обществъ потребителей состоятъ, большею частью, изъ троихъ членовъ, въ нѣсколькихъ—изъ четырехъ. Въ обществахъ, съ сильно развитымъ торговымъ дѣломъ, избраны въ правленія 5—7 и даже 10 человѣкъ. Объ избраніи членовъ „повѣрочнаго совѣта", т. е. ревизіонной комиссіи, упоминается въ двухъ случаяхъ. Встрѣчаются указанія, что хотя избраны въ правленіе трое, а „все дѣлаетъ одинъ".

Въ 16 обществахъ члены правленія работаютъ безплатно; получаютъ опредѣленное вознагражденіе только приказчикъ и счетоводъ. Въ 5 обществахъ вознагражденіе выдается имъ въ концѣ года—„% съ выручки", „1/2% съ оборотнаго рубля", „50% съ чистой прибыли", „по 1 коп. съ оборотнаго рубля" и „изъ прибыли по усмотрѣнію собранія". Въ 20 обществахъ выдается опредѣленное жалованіе отъ 5 до 30 руб въ мѣсяцъ.

Приказчики почти во всѣхъ обществахъ нанятые, съ жалованіемъ отъ 10 руб. до 100 руб. въ мѣсяцъ. Есть случаи вознагражденія ихъ отчисленіемъ изъ прибыли въ 50% или „по 5 коп. съ рубля". Почти во всѣхъ обществахъ приказчики „отвѣтственные", съ залогами отъ 50 р. до 1000 р. Ревизія производится одинъ или два раза въ годъ.

12 обществъ имѣютъ собственныя помѣщенія для лавокъ, 3 общества пользуются безплатнымъ помѣщеніемъ и 26—заарендованными. Арендная плата колеблется отъ 25 до 2600 руб. въ годъ.

17 обществъ страхуютъ принадлежащія имъ постройки и товары въ Московскомъ союзѣ и другихъ обществахъ, а 26 обществъ—не страхуютъ, подвергая все достояніе обществъ опасности отъ огня, что грозитъ, въ свою очередь, существованію общества. Какъ на причину такого риска, руководители кооперативовъ указываютъ на отказъ почти всѣхъ частныхъ страховыхъ обществъ отъ страхованія движимаго иму-

щества, находящагося въ чертѣ крестьянской осѣдлости. Московскій союзъ потребительскихъ обществъ страхуетъ имущество и товары только обществъ, вступающихъ въ число его членовъ; вступленіе же въ члены союза молодыя общества—считаетъ для себя дѣломъ невозможнымъ, благодаря скудости своихъ средствъ.

Въ 30 обществахъ счетоводство ведется по формамъ Московскаго союза потребительскихъ обществъ, а въ 12—„по-своему", въ томъ числѣ—въ самыхъ старыхъ и сравнительно богатыхъ обществахъ: Кулебакскомъ, Павловскомъ и Василевскомъ.

Тезисы.

1. Общества потребителей являются организаціями, оказывающими огромное содѣйствіе въ дѣлѣ урегулированія цѣнъ на продукты первой необходимости, а отчасти и въ дѣлѣ борьбы съ возрастающей дороговизной ихъ.

2. Несмотря на огромное значеніе потребительской кооперації въ экономической жизни населенія, до сего времени на нее не обращено должнаго вниманія, какъ со стороны правительства, такъ и со стороны земства и городского самоуправленія, почему потребительскіе кооперативы, не встрѣчая поддержки и помощи средствами, развиваются слабо въ численномъ и финансовомъ отношеніи.

3. Общества потребителей возникаютъ, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ, населенныхъ фабричными и заводскими рабочими, кустарями и ремесленниками; среди земледѣльческаго населенія открываются меньше и, при томъ, преимущественно по иниціативѣ мѣстной интеллигенціи. Планомѣрной организаціи ихъ по выработанной системѣ почти не существуетъ.

4. Число членовъ потребительскихъ обществъ, а также сумма паевыхъ капиталовъ ихъ, увеличиваются слабо, благодаря отсутствію среди населенія правильныхъ понятій о цѣляхъ и задачахъ потребительской кооперації.

5. Развитіе торговыхъ операцій обществъ тормозится отсутствіемъ постояннаго и правильно организованнаго кредита.

6. Устойчивость потребительскихъ обществъ и развитіе дѣятельности ихъ находится въ тѣсной зависимости отъ степени умѣлой постановки торговаго дѣла, отъ слабаго пониманія членами задачъ потребительской кооперації и, въ частности, отъ размѣра продажи товаровъ въ кредитъ.

7. Разрозненность потребительскихъ обществъ и отсутствіе объединяющей ихъ организаціи отражается очень печально на общей постановкѣ дѣла и, въ частности, на выгодности закупки товара.

Т е з и с ы.

1. Обществ потребителей являются объединениями, оказывающими необходимое содѣйствіе въ дѣлѣ борьбы съ возвышеніемъ дорогоизны' а отчасти и въ дѣлѣ удешевленія труда на производствѣ цѣлой отдѣльной области.

2. Несмотря на огромное значеніе потребительской коопераціи вообще, въ экономической жизни населенія' до сего времени на нее не обращено должнаго вниманія' какъ со стороны правительства' такъ и со стороны общественныхъ организацій.

3. Общества потребителей возникаютъ' главнымъ образомъ' въ силу необходимости не встрѣчать поддержки и помощи средствами' развивающихся въ городскомъ самоуправленіи' подобныя кооперативныя учрежденія.

4. Число членовъ потребительскихъ обществъ' а также сумма ихъ паевыхъ взносовъ ихъ' увеличиваются само' отдѣльно остается средствъ и размѣровъ ихъ операцій.

5. Развитіе торговыхъ оборотовъ общества тормозится отсутствіемъ помѣщеній.

6. Устойчивость потребительскихъ обществъ и развитіе торговой постоянно и правильно организованнаго кредита.

7. Разобщенность потребительскихъ обществъ и отсутствіе ихъ единящей цѣли отражается очень чувствительно на общей цѣнности товаровъ.

8. Значительное большинство потребительскихъ обществъ не страхуетъ свои товары, за отсутствіемъ общества, принимающаго на себя страхованіе.

9. Значительное большинство потребительскихъ обществъ не имѣетъ своихъ складовъ.

10. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

11. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

12. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

13. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

14. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

15. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

16. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

17. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

18. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

19. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

20. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

21. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

22. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

23. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

24. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

25. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

26. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

27. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

28. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

29. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

30. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

31. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

32. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

33. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

34. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

35. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

36. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

37. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

38. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

39. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

40. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

41. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

42. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

43. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

44. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

45. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

46. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

47. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

48. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

49. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

50. Общества, имѣющія свои склады, не могутъ имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ.

Мѣры къ упроченію и развитію обществъ потребителей.

(Докладъ Н. А. Мемешкина).

При краткомъ обзорѣ современнаго положенія въ Нижегородской губерніи обществъ потребителей выяснились какъ тѣ неблагопріятныя условія, которыя тормозятъ дѣло развитія у насъ кооперативовъ этого рода, такъ и нужды ихъ. Нужды эти и неблагопріятныя условія слѣдующія:

1) Отсутствіе въ губерніи организаціи, содѣйствующей дѣлу планомѣрнаго развитія потребительскихъ кооперативовъ и упроченію ихъ.

2) Отсутствіе среди населенія правильныхъ понятій о коопераціи и ея задачахъ.

3) Отсутствіе инструкторской помощи, необходимой для правильной постановки торговаго дѣла и счетоводства обществъ.

4) Отсутствіе постояннаго и правильно организованнаго кредита и ограниченія въ кредитѣ со стороны устава.

5) Разрозненность обществъ потребителей и отсутствіе объединенія ихъ закупокъ.

6) Отсутствіе учрежденія, свободно и дешево страхующаго имущество и товары обществъ.

7) Тяжелый и медлительный порядокъ разрѣшенія открытія обществъ, сопряженный съ выполненіемъ многихъ формальностей.

8) Недостатки существующаго устава.

9) Продажа товаровъ изъ общественныхъ лавокъ въ кредитъ.

10) Отсутствіе обязательства для членовъ о непремѣнной покупкѣ товаровъ только въ своей общественной лавкѣ.

Съѣзду представителей кооперативовъ необходимо рѣшить вопросъ—какимъ путемъ можно достичь удовлетворенія перечисленныхъ нуждъ и какое учрежденіе должно оказать содѣйствіе въ устраненіи неблагопріятныхъ условій дѣятельности потребительскихъ кооперативовъ. Постараемся подойти къ рѣшенію этого вопроса.

Прямой путь къ устраненію всѣхъ нуждъ потребительской кооперації это—самопомощь, т. е. организація мѣстнаго союза, который бы вѣдалъ и удовлетворялъ всѣ нужды и запросы обществъ потребителей. Путь этотъ самый надежный и желательный. Но можно ли остановиться только на немъ при настоящемъ развитіи въ губерніи потребительскихъ кооперативовъ? Приведетъ ли онъ насъ къ желательнымъ результатамъ? Отвѣтъ, къ сожалѣнію, не можетъ быть утвердительнымъ. Хотя организація мѣстнаго союза и весьма желательна, но у союза не будетъ средствъ для содержанія достаточнаго штата инструкторовъ, для оптовой закупки товаровъ и для распространенія среди населенія правильныхъ понятій о кооперації; слѣдовательно, самыя главныя, самыя неотложныя нужды не будутъ удовлетворены; не оправдаются, слѣдовательно, и затраты обществъ на содержаніе союза.

Можно бы рекомендовать кооперативамъ вступленіе въ число членовъ Московскаго союза потребительныхъ обществъ. Но жизнь говоритъ, что такое объединеніе не доступно большинству по скудости средствъ и, кромѣ того (по отзывамъ руководителей обществъ) не достигаетъ цѣли: не даетъ инструкторской помощи, не даетъ средствъ для запаса товаровъ и не можетъ, по дальности разстоянія отъ Москвы оказать содѣйствіе въ постоянной закупкѣ ихъ. Нужна организація болѣе близкая, мѣстная.

Нѣкоторые изъ дѣятелей по кооперації высказываютъ пожеланіе, чтобы правительство оказывало потребительскимъ обществамъ такое же содѣйствіе, какъ и кредитнымъ товариществамъ. Но на помощь правительства, по крайней мѣрѣ, въ близкомъ будущемъ, разсчитывать совершенно невозможно, между тѣмъ „время не ждетъ“ и положеніе обществъ требуетъ немедленной помощи и содѣйствія.

Такимъ образомъ, союзная организація, за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ не въ состояніи удовлетворить всѣ нужды обществъ потребителей; на помощь правительства нельзя разсчитывать; остается обратиться за помощію къ земству. Удовлетворяя разнообразные запросы населенія и принявъ на себя заботы объ улучшеніи его экономическаго положенія, земство не можетъ не протянуть руку помощи учрежденіямъ, преслѣдующимъ ту же цѣль, учрежденіямъ, созданнымъ плательщиками земскаго налога и безспорно имъ необходимымъ. Не можетъ оно отказать въ помощи потребительскимъ кооперативамъ и потому, что они нужны ему какъ агенты для распространенія среди населенія такихъ товаровъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, какъ, напр., косы, серпы, топоры, лопаты, вилы, болѣе ходкія запасныя части земледѣльческихъ орудій и машинъ, сѣмена хлѣбовъ и травъ, удобрительные туки, кровельное желѣзо и т. п. Мы видимъ, что очень многія земства въ настоящее время оказываютъ самую широкую и разнообразную помощь кооперативамъ вообще и потребительскимъ въ ча-

стности. Большинство земствъ создало у себя особыя учрежденія для содѣйствія кооперацiи—земскія кассы мелкаго кредита. Чтобы знать всѣ нужды кооперативовъ непосредственно отъ ихъ руководителей и чтобы помощь кассъ мелкаго кредита кооперативамъ была болѣе цѣлесообразна, нѣкоторыя земства учредили особые кооперативные совѣты, состоящіе ихъ земскихъ гласныхъ и представителей кооперативовъ разнаго рода.

Въ нашей губерніи въ настоящее время функціонируетъ 9 земскихъ кассъ и открывается губернская земская касса, объединяющая уѣздныя кассы и ставящая своей цѣлію содѣйствіе кооперативамъ всей губерніи. Такимъ образомъ, уже готова организація уѣздная и болѣе обширная—губернская, организація, не требующая со стороны кооперативовъ никакихъ денежныхъ затратъ и никакой отвѣтственности. Потребительскимъ кооперативамъ остается только присоединиться къ этой организаціи и заявить ей о своихъ нуждахъ.

Посмотримъ, какое содѣйствіе оказываютъ земства или земскія кассы мелкаго кредита кооперацiи.

Представляя болѣе мощную въ финансовомъ отношеніи организацію, земство можетъ скорѣе, чѣмъ союзы кооперативовъ пригласить и содержать необходимое число инструкторовъ для содѣйствія правильной постановкѣ операцій, счетоводства и дѣлопроизводства кооперативовъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ число инструкторовъ соотвѣтствуетъ числу уѣздовъ и содержаніе этого персонала слагается изъ ассигнованій губернскаго земства, уѣздныхъ земствъ и департамента земледѣлія въ равныхъ частяхъ.

При помощи инструкторскаго персонола и другихъ своихъ спеціалистовъ земства распространяютъ среди населенія правильныя понятія о кооперацiи, о ея задачахъ, для чего устраиваются чтенія, бесѣды, курсы, съѣзды и распространяется соотвѣтствующая литература. Руководствуясь указаніями кооперативныхъ совѣтовъ, земства или земскія кассы составляютъ проекты сѣти необходимыхъ кооперативовъ и принимаютъ всѣ мѣры къ планомѣрному выполненію этихъ проектовъ, подготовляя населеніе къ сознательному участію въ кооперативахъ. Земскія кассы, какъ извѣстно, широко кредитуютъ кооперативы и притомъ, на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ другія учрежденія; они оказываютъ крупную услугу въ дѣлѣ сбыта произведеній труда населенія и въ дѣлѣ закупки необходимыхъ продуктовъ. Въ нашей губерніи двѣ уѣздныя кассы закупаютъ товары по заказамъ обществъ потребителей; губернская касса могла бы объединить такія закупки и производить ихъ изъ первыхъ или вторыхъ рукъ.

Такова дѣятельность многихъ земствъ въ области кооперацiи. Если въ нашей губерніи нѣтъ пока такой организаціи, нѣтъ такого содѣйствія кооперативамъ, то это не значитъ, что и не можетъ быть. Для того и созванъ съѣздъ, чтобы онъ авторитетно заявилъ о нуж-

дахъ кооперацiи, указалъ способы удовлетворенiя этихъ нуждъ и призвалъ земство къ желательной дѣятельности.

Если земство не въ состоянiи само удовлетворить нѣкоторыя нужды кооперативовъ, какъ, напримѣръ, измѣнить порядокъ открытiя обществъ, измѣнить ихъ уставъ, то оно можетъ ходатайствовать о томъ предъ правительствомъ и голосъ его скорѣе можетъ быть услышанъ, чѣмъ голосъ слабой организацiи.

Призывая земство къ дѣятельному участiю въ кооперативномъ строительствѣ, общества потребителей должны въ то же время озаботиться устраненiемъ тѣхъ неблагопрiятныхъ условiй, которыя создаются собранiями членовъ и приводятъ къ гибели большинство нашихъ обществъ. Я говорю о продажѣ товаровъ въ кредитъ и въ отсутствiи обязательства для членовъ—закупать товары, главнымъ образомъ, въ своей лавкѣ. Опытъ потребительскихъ обществъ говоритъ о недопустимости такихъ условiй, тѣмъ не менѣе они продолжаютъ существовать. Изъ сообщенiй съ мѣстъ видно, что нѣкоторыя общества имѣютъ въ товарѣ 120 р., а въ долгахъ за членами 467 р. или въ товарѣ 915 р., а въ долгахъ 1384 р. Такимъ ненормальнымъ размѣщенiемъ капиталовъ общества сами приближаютъ себя къ гибели; они должны прекратить свое существованiе отъ недостатка средствъ, отъ того, что взялись за несвойственное имъ дѣло, за кредитованiе вмѣсто торговли. На 600 руб. еще можно скромно обставить лавку товаромъ, а на 120 руб. едва-ли представляется возможнымъ держать самый необходимый товаръ.

Также неблагопрiятно отражается на дѣятельности обществъ отсутствiе обязательства для членовъ покупать нужные имъ продукты, главнымъ образомъ въ своей лавкѣ.

Въ Англiи, гдѣ потребительская кооперацiя особенно успѣшно развилась, часто вводится условiе объ исключенiи изъ числа членовъ лицъ, не забирающихъ товаръ въ своей общественной лавкѣ. У насъ такого условiя не вводится и члены нашихъ обществъ закупаютъ товары въ лавкахъ торговцевъ только потому, что послѣдніе, желая уничтожить конкурента въ лицѣ кооператива, назначаютъ болѣе низкiя цѣны на нѣкоторые товары. При такомъ отношенiи членовъ къ своему кооперативу, конечно, невозможна борьба съ частной торговлей, тогда какъ при иномъ отношенiи и при объединенiи большаго числа жителей въ обществѣ потребителей имъ не оставалось бы другого выхода, какъ закрыть свою торговлю.

Необходимо также кооперативамъ оградить себя отъ опасности въ пожарномъ отношенiи. Многiе изъ нихъ не страхуютъ свои товары и въ случаѣ пожара лишаются всего общественнаго имущества и кооперативъ распадается. Для огражденiя общества отъ такого несчастiя необходимо страховать не только постройки, но и товары. А такъ какъ

частныя общества не принимаютъ на страхъ движимое имущество, находящееся въ чертѣ крестьянской осѣдлости, то необходимо просить земство о скорѣйшемъ введеніи страхованія всякаго рода движимости и хлѣбовъ.

Остается сказать нѣсколько словъ о необходимости упрощенія порядка открытія потребительскихъ обществъ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей нормальнаго устава.

Необходимость установленія явочнаго порядка открытія обществъ потребителей признавалась на всѣхъ съѣздахъ по кооперації. Остается присоединиться къ такому постановленію и дополнить его пожеланіемъ объ освобожденіи отъ представленія нѣсколькихъ экземпляровъ устава и отъ оплаты прошеній о разрѣшеніи открытія обществъ гербовымъ сборомъ, какъ-то установлено для кредитныхъ товариществъ.

На необходимыя измѣненія устава указываетъ практика потребительскихъ кооперативовъ. Нужно исключить изъ устава или измѣнить тѣ статьи, которыя въ большинствѣ обществъ не соблюдаются. Такъ, напримѣръ, необходимо вычеркнуть примѣчаніе къ пункту *в* § 7 устава, ограничивающее сумму долговыхъ обязательствъ общества размѣромъ паевого капитала съ присоединеніемъ къ нему суммы вступныхъ взносовъ. Паевой капиталъ обществъ потребителей имѣетъ то же значеніе, что основной капиталъ кредитныхъ товариществъ, однако въ послѣднихъ допускается десятикратное превышеніе его суммой долговыхъ обязательствъ, а въ первыхъ не допускается никакихъ превышеній. Необходимо указанную разницу устранить, совершенно опустить помянутое выше примѣчаніе и предоставить общему собранію опредѣлять сумму долговыхъ обязательствъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Такое измѣненіе повлечетъ за собой необходимость соотвѣтствующаго измѣненія и § 18 устава, опредѣляющаго отвѣтственность членовъ. Само собою разумѣется, что если обществомъ будетъ допущена пятикратная задолженность противъ суммы паевого капитала, то необходимо установить такую же отвѣтственность членовъ.

Отмѣченныя уставныя ограниченія сильно тормозятъ развитіе потребительскихъ кооперативовъ. Если, напримѣръ, общество открывается при 30 членахъ съ паевымъ капиталомъ въ 150 руб., то оно не можетъ по уставу имѣть товаровъ болѣе, чѣмъ на 300 р. При такомъ скромномъ бюджетѣ невозможно обставить сносно и деревенскую лавку; о своевременной заготовкѣ товаровъ „по сходнымъ“ цѣнамъ и говорить не приходится. Такое ограниченіе должно быть устранено.

Предложенія, вытекающія изъ настоящаго доклада, сводятся къ слѣдующему:

1) Необходимо обратить вниманіе земствъ (губернскаго и уѣздныхъ) и городского самоуправленія на важное значеніе потребитель-

скихъ кооперативовъ въ дѣлѣ улучшенія экономическаго положенія населенія и просить о содѣйствіи развитію и упроченію ихъ.

2) Признать, что серьезное содѣйствіе дѣлу развитія и упроченія потребительскихъ кооперативовъ со стороны земствъ возможно: а) при учрежденіи ими земскихъ кассъ мелкаго кредита—уѣздныхъ и губернской, б) при учрежденіи кооперативныхъ при нихъ совѣтовъ, состоящихъ изъ земскихъ гласныхъ, представителей, кооперативовъ разнаго рода и спеціалистовъ, и в) при наличности достаточнаго штата инструкторовъ по кооперації (по одному на уѣздъ) для постояннаго наблюденія за правильною постановкою торговаго дѣла и счетоводства обществъ.

3) Просить земства выработать сѣть необходимыхъ въ губерніи потребительскихъ обществъ и принять на себя заботы о выполненіи этой сѣти, подготовляя населеніе къ сознательному отношенію къ кооперативамъ при помощи инструкторскаго персонала и другихъ своихъ спеціалистовъ путемъ устройства въ селеніяхъ бесѣдъ, чтеній и курсовъ по кооперації.

4) Просить земства открывать потребительскимъ обществамъ широкій кредитъ въ земскихъ кассахъ и организовать при нихъ заготовку товаровъ и разсылку ихъ черезъ уѣздныя кассы сельскимъ кооперативамъ.

5) Просить губернское земство о скорѣйшемъ введеніи земскаго страхованія движимаго имущества и хлѣбовъ, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости.

6) Организовать Нижегородскій союзъ потребительскихъ обществъ или созывать ежегодно уполномоченныхъ обществами лицъ для совмѣстнаго обсужденія нуждъ и задачъ потребительскихъ кооперативовъ съ цѣлью указанія на нихъ учрежденіямъ, содѣйствующимъ кооперації.

7) Просить центральный кооперативный комитетъ и Нижегородское губернское земство возбудить ходатайство: а) объ установленіи явочнаго порядка открытія обществъ потребителей, б) объ освобожденіи заявленій объ открытіи обществъ отъ оплаты гербовымъ сборомъ, в) объ измѣненіи устава обществъ потребителей въ смыслѣ предоставленія имъ большей свободы въ кредитѣ съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ отвѣтственности членовъ.

8) Настоятельно рекомендовать всѣмъ обществамъ потребителей прекратить продажу товаровъ въ кредитъ и установить на общихъ собраніяхъ обязательство для членовъ закупать товары въ своей общественной лавкѣ.

Первый Кооперативный Съѣздъ въ Н.-Новгородѣ 1915 г.

ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ СЕКЦІЯ.

Положеніе потребительныхъ обществъ и ихъ развитіе.

(Докладъ А. И. Дуркина).

За послѣднее время кооперація во всѣхъ видахъ завоевываетъ все больше и больше себѣ мѣста въ современной экономической жизни страны вообще и въ частности въ нашей Нижегородской губерніи.

Я глубоко убѣжденъ, какъ и всѣ кооператоры, что кооперація сыграетъ очень важную роль не только въ экономической жизни Россіи, но и въ духовномъ развитіи населенія, особенно въ селахъ и деревняхъ, а также среди рабочаго люда, такъ какъ она вызываетъ къ самодѣятельности, къ саморазвитію, къ обмѣну мыслей, да кромѣ того—почти всѣ кооперативы открываютъ библіотеки, а богатые даже школы.

Пользу, приносимую кооперативами, признаютъ и само населеніе, и правительство, и общественныя учрежденія, что видно изъ слѣдующихъ фактовъ: населеніе стремится къ открытію все большаго числа кооперативовъ, правительство субсидируетъ нѣкотораго рода кооперативы и оказываетъ имъ инструкторскую помощь, общественныя же учрежденія организуютъ кооперативные съѣзды, совѣщанія, курсы, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказываютъ помощь средствами и совѣтами черезъ своихъ инструкторовъ.

Но, къ сожалѣнію, не всѣ кооперативы пользуются благосклоннымъ вниманіемъ въ достаточной степени, какъ со стороны (правительства) государственнаго банка, такъ и со стороны общественныхъ учрежденій, т. е. земствъ, хотя у послѣднихъ не въ такой большой мѣрѣ. До сего времени существуетъ дѣленіе кооперативовъ на родныхъ дѣтищъ и пасынковъ; первые пользуются всевозможною поддержкой и помощью, а вторые на своемъ пути часто съ самаго начала встрѣчаютъ препятствія, такъ, напримѣръ, кредитныя товарищества всецѣло организуются и открываются на средства казны; здѣсь отъ учредителей почти не требуется никакихъ расходовъ на организацію и открытіе кредитнаго т-ва, и если почему либо т-во не можетъ быть открыто, то учредители ничего не теряютъ изъ своихъ средствъ, такъ какъ они получаютъ безплатно всѣ необходимые для открытія бланки. Если же кредитное товарищество разрѣшено будетъ открыть, то всѣ расходы,

какъ и начало операцій, производятся изъ тѣхъ средствъ, которыя отпускаются казной. Кромѣ того, въ день открытія руководители кредитнаго т-ва получаютъ указанія со стороны инспектора мелкаго кредита по веденію счетоводства и дѣлопроизводства. Въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи кредитныя т-ва пользуются тѣмъ же вниманіемъ со стороны государственнаго банка. Какъ ходатайство объ открытіи, такъ и капиталы т-ва не облагаются гербовыми и другими сборами. То же самое можно сказать и относительно сельско-хозяйственныхъ обществъ и товариществъ, которыя почти всецѣло существуютъ на средства, отпускаемыя департаментомъ земледѣлія и землеустройства. И тѣ и другіе кооперативы этого рода въ той же почти мѣрѣ пользуются вниманіемъ и со стороны земствъ. Такъ, многія земства открыли при земскихъ управахъ кассы мелкаго кредита и пригласили на службу инструкторовъ, хотя въ данномъ случаѣ въ послѣднихъ крайней нужды и не ощущается, особенно въ нашей Нижегородской губерніи, гдѣ инструкторскую роль съ успѣхомъ выполняетъ инспекція мелкаго кредита и Нижегородскій союзъ учрежденій мелкаго кредита, вмѣстѣ съ организованными районными ревизорами-инструкторами. Въ нашей Нижегородской губ. большинство кредитныхъ товариществъ настолько окрѣпло, что при помощи государственнаго банка и имѣющагося союза могутъ обойтись, если не вполнѣ съ успѣхомъ, то и безъ особаго ущерба безъ помощи земскихъ кассъ.

Но есть другого рода кооперація, не менѣе полезная для населенія деревни, чѣмъ кредитная, что въ настоящее время признано и правительствомъ, и населеніемъ, а играющая роль пасынка,—это потребительная и, пожалуй, кустарная. Потребительная кооперація, въ настоящее трудно-переживаемое время, при страшной дороговизнѣ естественной и искусственной, сыграла бы очень важную роль въ пониженіи искусственно вздутыхъ цѣнъ на всѣ жизненные продукты, если бы она была ранѣе поставлена на должную высоту. Но, къ сожалѣнію, на этого рода кооперацію мало обращали вниманія до настоящаго времени и само общество и правительство съ земствомъ. Никто не хотѣлъ взять на себя трудъ детально выяснить причины, почему многія общества потребителей закрывались вскорѣ послѣ открытія—отцвѣтали, не успѣвши расцвѣсть. Много можно привести примѣровъ, гдѣ кредитныя т-ва работаютъ сносно, а общества потребителей при руководствѣ тѣхъ же лицъ вскорѣ послѣ открытія ликвидируются. Это лишній разъ доказываетъ, что кредитныя т-ва пользуются помощью со стороны лицъ болѣе опытныхъ, еще въ большей мѣрѣ нуждаются въ этомъ же потребительныя общества. Вотъ здѣсь-то земства со своими инструкторами и средствами и должны придти на помощь! А у насъ—да нетолько у насъ и въ другихъ губерніяхъ—дѣлается какъ разъ наоборотъ: помогаютъ болѣе сильнымъ кооперативамъ, они же иногда отъ такой запоздалой помощи отказываются.

Въ нынѣшнемъ году, въ году различныхъ съѣздовъ и совѣщаній, вызванныхъ отчасти войной, отчасти дороговизной, судя по имѣющемуся у меня печатному матеріалу, ни на одномъ съѣздѣ, ни на одномъ совѣщаніи не обошли молчаніемъ потребительной кооперації. Почти вездѣ и всюду была признана та важная роль, которую играетъ и должна сыграть въ нашей жизни кооперація вообще и въ частности потребительная. А разъ это такъ, то необходимо идти этому навстрѣчу, какъ самому обществу, такъ и государству (правительству) съ земскими и городскими учрежденіями, а не чинить препятствій, что у насъ иногда (пожалуй и часто) встрѣчается,—тамъ, слышишь, учителю запретили работать въ кооперативахъ, здѣсь не утвердили уставъ потребительнаго о-ва и т. п. Правда, нѣкоторыя земства на югѣ Россіи, особенно въ послѣдніе годы, организуютъ о-ва потребителей, поддерживаютъ ихъ средствами и оказываютъ имъ инструкторскую помощь. Въ нашей же губерніи этого почти ничего нѣтъ; у насъ ни въ одномъ уѣздѣ нѣтъ еще спеціальнаго инструктора по потребительной кооперації.

Сознавая могущую принести пользу обществами потребителей населенію селъ и деревень, крестьяне по своей иниціативѣ, а не только по иниціативѣ сельскихъ интеллигентовъ, желали бы открыть потребительныя общества, но или не знаютъ, какъ за это взяться (былъ случай, что ко мнѣ за совѣтомъ пріѣзжали за 15—17 верстъ), или же боятся истратить напрасно деньги и не получить разрѣшенія, а въ лучшемъ случаѣ, если и удастся открыть о-во, то очень скоро запутываются сначала въ счетоводствѣ, а потомъ и въ остальномъ, благодаря чему слѣдуетъ закрытіе самого общества. Со стороны помощи—никакой, враги же кооперації радуются и отъ удовольствія потираютъ руки; слѣдуетъ корреспонденція о закрытіи такого-то о-ва, которая подрываетъ часто довѣріе и у членовъ существующихъ обществъ къ своему кооперативу, враги же пользуются этимъ случаемъ и еще больше стараются развить недовѣріе. Даже сильный сравнительно собратъ—кредитное т-во—не всегда и въ должной мѣрѣ оказываетъ помощь своему слабому собрату—потребительному о-ву.

Вотъ въ данномъ-то случаѣ государству, а особенно земству, и слѣдуетъ придти на помощь сельскому населенію. Государство должно: 1) измѣнить законъ объ открытіи обществъ потребителей въ томъ духѣ, чтобы послѣднія могли открываться явочнымъ порядкомъ, а если уже не явочнымъ, то во всякомъ случаѣ безъ всякихъ гербовыхъ сборовъ и другихъ расходовъ, какъ и кредитныя т-ва, при открытіи которыхъ даже не требуется представленія устава, а только ссылка на него, 2) выдавать долгосрочныя ссуды въ основной капиталъ на условіяхъ постепеннаго погашенія, 3) открывать краткосрочные кредиты, 4) предоставить то же право взысканія долговъ съ пайщиковъ, если таковымъ будетъ отпущенъ товаръ въ кредитъ,

какое предоставлено кредитнымъ товариществамъ, 5) выработать образцы книгъ, необходимыхъ при веденіи дѣлъ о-ва и снабжать ими по дѣйствительной стоимости вновь открываемыя о-ва и 6) не задерживать, а, наоборотъ, поощрять открытіе таковыхъ обществъ и и ихъ союзовъ.

Земство же со своей стороны должно: 1) взять на себя обязанность иниціативы открытія обществъ потребителей тамъ, гдѣ найдетъ это нужнымъ и необходимымъ, или гдѣ населеніе выразитъ желаніе открыть таковое о-во, 2) освободить отъ всякихъ земскихъ налоговъ наравнѣ съ государствомъ, 3) пригласить спеціальнаго инструктора-ревизора по потребительной кооперації, 4) слѣдить за правильной постановкой всего дѣла и счетоводства въ обществѣ, для чего необходимо давать соотвѣтствующія указанія черезъ своего инструктора, который обязательно долженъ посѣтить каждое о-во не менѣе двухъ разъ въ годъ, а новыя общества не менѣе 3 разъ, 5) субсидировать, какъ деньгами, такъ и товаромъ, 6) объединять всѣ существующія о-ва въ одно цѣлое для закупокъ, до открытія самостоятельнаго союза потребительныхъ обществъ и 7) устраивать мелко-районные кратко-срочные курсы по кооперації и счетоводству какъ потребительныхъ обществъ, такъ и кредитныхъ товариществъ; на таковые курсы будутъ имѣть возможность прислать не только по одному представителю отъ каждаго кооператива даннаго района, а и больше. Такіе же курсы, какіе въ настоящее время организуетъ губернское земство, не всегда въ достаточной мѣрѣ используются кооперативами, ибо Нижній очень далеко отстоитъ отъ многихъ изъ нихъ, благодаря чего слишкомъ дорого обходится дорога и т. п. расходы, а потому бѣдныя о-ва и т-ва, болѣе всего нуждающіяся въ курсахъ, не рѣшаются командировать своихъ представителей, а болѣе богатыя о-ва, какъ напримѣръ, Арзамасское, и кредитныя т-ва не такъ сильно въ нихъ нуждаются, такъ какъ они имѣютъ возможность за хорошее вознагражденіе пригласить и болѣе опытныхъ, умѣлыхъ счетоводовъ-бухгалтеровъ.

Въ самомъ дѣлѣ, много ли курсистовъ посѣщало каждый разъ губернскіе кооперативные курсы. Изъ 210 имѣющихся въ Нижегородской губерніи кредитныхъ товариществъ и нѣсколькихъ десятковъ потребительныхъ обществъ, кромѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, на послѣднихъ, самыхъ многолюдныхъ курсахъ губернскаго земства, всего курсистовъ было до 30 человѣкъ, а отъ обществъ потребителей только 5 человѣкъ. Изъ этого видно, какое небольшое количество кооперативовъ пользуются настоящими губернскими курсами при настоящихъ условіяхъ.

Съ открытіемъ мелко-районныхъ счетоводо-кооперативныхъ курсовъ, губернскіе курсы необходимо реорганизовать такъ, чтобы на эти курсы являлись уже болѣе подготовленные работники по кооперації,

или тѣ же мелко-районные инстукторы и ревизоры, каковыхъ уѣздныя управы должны командировать за свой счетъ. О времени устройства курсовъ необходимо, мнѣ кажется, запрашивать правленія кооперативовъ.

Считаю нужнымъ добавить еще одно пожеланіе, а именно: поручить распорядительному комитету, ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ, при пересмотрѣ программъ начальныхъ училищъ, удѣлить въ школахъ 1 часъ въ недѣлю на знакомство учениковъ съ кооперацiей.

Безусловно, что кооперативы всѣхъ видовъ должны быть въ самомъ тѣсномъ единеніи между собою.

Вотъ все, что я хотѣлъ сказать относительно потребительной кооперацiи и ея развитія, какъ у насъ въ Нижегородской губерніи, такъ и въ другихъ губерніяхъ Россіи.

Журналы

общихъ собраній

1-го губернскаго кооперативнаго съѣзда въ Н.-Новгородѣ.

Собраніе 12 сентября въ помѣщеніи Нижегородскаго Дворянства.

На открытіе съѣзда прибылъ губернскій предводитель дворянства М. С. Фонъ-Бринъ Передъ началомъ занятій съѣзда былъ отслуженъ молебенъ. Собраніе открыто предсѣдателемъ Нижегородской губернской земской управы П. А. Демидовымъ въ 1 ч. дня.

П. А. Демидовъ, открывая съѣздъ и привѣтствуя собравшихся, сказалъ:

„Г.г.! Вы являетесь живыми свидѣтелями народно-экономическаго возрожденія съ опытомъ и стажемъ миссіонерства отъ глубинъ народныхъ массъ, поручившихъ вамъ разрѣшеніе ряда неотложныхъ, выдвигаемыхъ жизнью вопросовъ. Съ удовольствіемъ приходится констатировать, что, выступая на путь кооперативнаго строительства, земство можетъ дружно итти съ кооперативами въ достиженіи лучшаго экономическаго благосостоянія населенія. Въ этомъ должно быть только сотрудничество и не можетъ быть мѣста конкуренціи, ибо мы служимъ одной идеѣ, одному дѣлу. Въ настоящее время губернское земство уже приступило къ организаціи губернской земской кассы мелкаго кредита, точно также почти во всѣхъ уѣздахъ функціонируютъ уѣздныя кассы мелкаго кредита, земскія кассы въ своей работѣ будутъ опираться на мѣстные кооперативы и работать при ихъ участіи, а это показываетъ, что наши дороги сошлись.

Призывая васъ сюда и твердо вѣря въ продуктивность работъ съѣзда, мы можемъ только выразить вамъ пожеланіе полнаго успѣха въ разрѣшеніи своихъ прямыхъ задачъ и бережнаго отношенія къ дѣлу“.

Затѣмъ съѣздъ привѣтствовали:

Отъ Нижегородскаго союза учрежденій мелкаго кредита—М. И. Першинъ: „Я не буду подробно повторять того, что было высказано на съѣздѣ представителей кредитныхъ кооперативовъ въ 1907 году—это должно быть на памяти у многихъ, здѣсь присутствующихъ участниковъ этого съѣзда. Высказываю пожеланіе вамъ въ тяжелое нынѣ время при-

нять всѣ мѣры къ укрѣпленію въ народѣ кооперативной идеи и углубить вопросы, поднятые на съѣздѣ 1907 года. Только укрѣпивъ самодѣятельность и самостоятельность кооперації, мы достигнемъ благихъ результатовъ въ экономической борьбѣ. Наше отечество переживаетъ время мобилизаціи общественныхъ силъ, удвоимъ и мы свои силы".

Отъ земской агрономической организаціи — А. В. Португаловъ: „М. Г. Я счастливъ, что на мою долю выпало порученіе привѣтствовать васъ отъ имени земской агрономической организаціи въ Нижегородской губерніи.

Земская агрономія и кооперація это двѣ родныя сестры, заботящіяся объ одномъ и томъ же — о поднятіи матеріальнаго и культурнаго благосостоянія народныхъ массъ.

Если прежде, благодаря разнымъ независящимъ обстоятельствамъ, земская агрономія мало удѣляла вниманія кооперації, то въ послѣдніе годы она все тѣснѣе и тѣснѣе сживается съ ней въ своей работѣ и недавно бывшее губернское земское агрономическое совѣщаніе признало необходимость самаго близкаго содружества съ мѣстными кооперативами.

Такое вниманіе къ кооперації вполнѣ естественно, ибо она стремится къ облегченію производства и сбыта матеріальныхъ благъ и къ освобожденію отъ вреднаго посредничества ростовщиковъ, распустившихъ свои тенета на всѣ сферы трудовой жизни.

Въ переживаемую нынѣ эпоху кооперація успѣла уже оказать громадныя услуги нашей родинѣ, которая, выражаясь словами итальянскаго кооператора Луцати, въ моменты величественныхъ испытаній своей чести, въ процессѣ возвышеннѣйшей защиты своего достоинства, представляетъ намъ зрѣлище рабочихъ, крестьянъ, людей науки и брани, объединенныхъ между собой для общаго дѣла съ той радостью жертвы, которая родитъ величіе націй, способныхъ занять крупное міровое значеніе.".

Позвольте же выразить пожеланіе, чтобы работа на настоящемъ съѣздѣ послужила къ упроченію кооперативнаго строительства и прозвучала бы бодрящимъ призывомъ къ благотворному объединенію труда и просвѣщенія".

Отъ правительственной агрономической организаціи — М. Д. Можаровскій, привѣтствуя съѣздъ, отмѣчаетъ, что кооперація создаетъ условія, повышающія экономическое благосостояніе народа и сближающія работниковъ агрономіи съ послѣднимъ, и высказываетъ пожеланіе, чтобы съѣздъ далъ возможность агрономамъ ближе сойтись и чувствовать себя бодро въ содружествѣ въ общей работѣ съ кооперативами.

Отъ Нижегородской уѣздной земской кассы мелкаго кредита— В. В. Алемасовъ пожелалъ съѣзду полезной работы и сотрудничества съ земской кассой мѣстныхъ кооперативовъ.

Отъ Общества распространенія народнаго образованія въ Нижегородской губ. — В. Б. Либинъ высказываетъ увѣренность, что о-во, идя вмѣстѣ съ кооперативами по пути развитія въ населеніи просвѣщенія и достиженія прогресса, будутъ находить въ кооператорахъ полное сотрудничество и чѣмъ больше окажется послѣднихъ, проникнутыхъ знаніемъ и просвѣщеніемъ, тѣмъ лучшихъ результатовъ можно ожидать отъ кооперативной работы.

Отъ служащихъ Нижегородскаго союза учрежденій мелкаго кредита — „Привѣтствуемъ кооперативный съѣздъ и ждемъ съ глубокимъ интересомъ отъ него полезной, продуктивной работы!

Мы, работники кооперативнаго дѣла, отдающіе ему свой трудъ, надѣемся, что великое, юное дѣло кооперации разсѣетъ тьму безотрадной современности и внесетъ справедливость и товарищеское единеніе въ отношенія между кооперативами и работниками, отдающими имъ свои знанія и силы".

Отъ редакціи журнала „Вѣстникъ нижегородскаго союза" — Редакція „Вѣстника нижегородскаго союза" выражаетъ кооперативному съѣзду горячее пожеланіе внести свѣтлый лучъ въ безотрадную тьму, спустившуюся на нашу родину.

Привѣтъ Вамъ, съѣхавшіеся товарищи! привѣтъ и горячее пожеланіе бодрой, дружной и смѣлой работы для свѣтлаго движенія впередъ нашего края и нашей родины".

Отъ Кардавильскаго кредитнаго товарищества — привѣтствовалъ съѣздъ Ю. А. Тарховъ, высказавшій пожеланіе, чтобы съѣздъ способствовалъ своей работой объединенію всѣхъ кооперативовъ въ одну кооперативную семью.

Отъ Нижегородскаго биржевого комитета выразилъ привѣтствіе И. А. Шубинъ: „Комитетъ неоднократно уже высказывалъ, что только дружная, объединенная работа всего населенія на общую пользу можетъ вывести нашу родину изъ того тяжелаго положенія, въ которомъ она очутилась въ настоящій моментъ, какъ въ отношеніи нашей внутренней жизни, такъ и въ отношеніи внѣшней кровавой войны. Пока нѣтъ мелкой земской единицы, кооперации принадлежитъ одно изъ первыхъ дѣлъ — объединеніе деревни."

Отъ Пятницкаго с.-х. о-ва и Стекловскаго о-ва потребителей — выразилъ привѣтствіе агрономъ А. И. Неунывовъ.

Отъ Горбатовской земской управы В. П. Шеламаевъ, привѣтствуя съѣхавшихся, отмѣтилъ, что однимъ изъ крупнѣйшихъ вопросовъ съѣзда является вопросъ о правовомъ положеніи кооперации и о взаимоотношеніи земства къ кооперации. Значеніе съѣзда возвышается тѣмъ, что кооперативы въ настоящее время стихійно привлечены къ общегосударственной работѣ — снабженію арміи и борьбѣ съ дороговизной.

Во время работъ съѣзда были получены по телеграфу еще слѣдующія привѣтствія:

Отъ Нижегородской уѣздной земской управы: „Нижегородская уѣздная земская управа шлетъ привѣтъ всѣмъ участникамъ перваго нижегородскаго кооперативнаго съѣзда и сердечное пожеланіе полнаго успѣха въ занятіяхъ". З. м. предсѣдателя управы Смирновъ.

Отъ Семеновской земской управы: „Семеновская земская управа желаетъ успѣха съѣзду, труды котораго послужатъ дальнѣйшему развитію кооперативнаго движенія и самодѣятельности населенія". Предсѣдатель Рекшинскій.

Отъ Балахнинской земской управы и правленія кассы мелкаго кредита: „Земская управа и правленіе кассы горячо привѣтствуютъ первый губернскій кооперативный съѣздъ, выразитель мѣстной общественной самодѣятельности; да послужитъ съѣздъ къ большему столь необходимому теперь ея развитію". Предсѣдатель управы Викгорстъ. Членъ правленія кассы Ильинскій.

Отъ кандидата въ члены правленія Нижегородскаго союза учр. мелк. кредита Б. И. Моисева: „Прошу передать кооперативному съѣзду, собравшемуся въ отвѣтственные дни общихъ тяжкихъ испытаній, пожеланіе успѣшно поработать и дать достойные отвѣты на неотложные жгучіе вопросы, волнующіе родину. Сейчасъ вѣское слово кооперации необходимо и велико, ибо она единственный пока представитель великой деревенской Руси".

Отъ члена правленія Нижегородскаго союза учр. мелк. кредита И. А. Хомутова: „Въ тяжелое время для родины собрались вы, представители кооперативовъ, оторванные отъ работъ, я среди васъ и шлю вамъ свой привѣтъ и пожеланіе, чтобы ваши рѣшенія были тверды и смѣлы — это нужно кооперативамъ и Россіи".

Послѣ окончанія привѣтствій произведены выборы президіума съѣзда.

Товарищами предсѣдателя избраны: Г. Р. Килевейнъ и А. Г. Штангe, товарищами секретаря: И. И. Мухинъ и Ф. Я. Анисимовъ.

Съѣздомъ утверждается наказъ, составленный Распорядительнымъ комитетомъ съ дополненіемъ — образованія комиссіи (секціи) по общимъ вопросамъ кооперації подъ предсѣдательствомъ А. Г. Штанге.

Въ заключеніе устанавливается и оглашается время начала занятій секцій на 12 число: *кредитной* — въ 7 час., *потребительской* — въ $7^1/_2$ ч. и *сел.-хозяйственной* — въ 8 час. вечера.

Въ виду высказаннаго нѣкоторыми участниками съѣзда желанія осмотрѣть интересныя учрежденія земства, въ 2 часа 13-го сентября назначенъ осмотръ земскаго холодильника, подъ руководствомъ губернскаго земскаго зоотехника В. И. Вагау.

Въ $2^1/_2$ час. дня первое собраніе съѣзда объявлено закрытымъ.

Заключительное собраніе 16 сентября, въ помѣщеніи губернской земской управы.

Собраніе открыто въ 1 ч. 30 м. дня подъ предсѣдательствомъ П. А. Демидова. Предсѣдатель обратился къ съѣзду со словами:

„Г.г.! Заключительному собранію съѣзда предстоитъ заслушать и утвердить резолюціи, принятыя по докладамъ, оглашеннымъ на засѣданіяхъ секцій и соединенныхъ засѣданіяхъ послѣднихъ. Въ виду того, что эти резолюціи тщательно проредактированы и согласованы распорядительнымъ комитетомъ, едва-ли представляется нужнымъ ихъ обсуждать и чтобы не затягивать съѣзда, я просилъ-бы приступить къ голосованію резолюцій. Кромѣ того, исполняя желаніе участниковъ съѣзда, выраженное въ рѣчахъ и вынесенныхъ положеніяхъ, распорядительный комитетъ выработалъ текстъ резолюціи общаго характера безъ опредѣленныхъ директивъ со стороны съѣзда. Предлагаю эту резолюцію заслушать и голосовать".

Съѣздъ принимаетъ предложеніе П. А. Демидова о голосованіи резолюцій, вынесенныхъ на засѣданіяхъ секцій, безъ обсужденія ихъ, и большинствомъ всѣхъ кромѣ трехъ членовъ принялъ резолюцію общаго характера въ редакціи, предложенной Распорядительнымъ комитетомъ.

Предсѣдатель съѣзда П. А. Демидовъ, не имѣя возможности вести засѣданія по неотложнымъ дѣламъ, передаетъ предсѣдательствованіе товарищу предсѣдателя А. Г. Штанге.

А. Г. Штанге, выражая желаніе участниковъ съѣзда, благодаритъ въ лицѣ П. А. Демидова, оставляющаго засѣданіе съѣзда, губернское земство за организацію съѣзда и за ту свободу, какой пользовались его участники на всѣхъ засѣданіяхъ при обсужденіи заслушанныхъ докладовъ.

П. А. Демидовъ благодаритъ всѣхъ участниковъ за дружный откликъ на приглашеніе губернскаго земства принять участіе на съѣздѣ и высказываетъ пожеланіе продуктивнаго использованія трудовъ съѣзда на мѣстахъ.

А. В. Португаловъ передаетъ отъ Ю. А. Тархова, — который, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, не можетъ присутствовать на заключительномъ собраніи, — пожеланіе, чтобы работа съѣзда была выполнена на мѣстахъ, въ соотвѣтствіи съ тѣми постановленіями, которыя были вынесены на занятіяхъ съѣзда.

Секретаремъ и помощниками секретаря распорядительнаго комитета прочитываются всѣ резолюціи, вынесенныя по заслушаннымъ и обсужденнымъ докладамъ и вопросамъ въ секціяхъ и окончательно редактированныя распорядительнымъ комитетомъ.

Съѣздъ всѣ резолюціи утверждаетъ.

Далѣе съѣздомъ утверждаются избранные на соединенномъ засѣданіи секцій 15 сентября кандидаты *въ члены губернскаго кооперативнаго комитета:* Ф. Я. Анисимовъ, В. М. Владиславлевъ, В. Б. Либинъ, М. С. Фокѣевъ, М. И. Цершинъ, В. В. Мавричевъ и А. Г. Штанге.

Ф. Я. Анисимовъ выражаетъ благодарность съѣзду за то довѣріе, которое оказано ему избраніемъ въ члены комитета.

Заслушивается слѣдующее заявленіе Д. Н. Забѣлина:

Культурно-просвѣтительная работа должна быть признана одной изъ прямыхъ задачъ кооперативовъ. Поэтому освѣщеніе касающихся ея вопросовъ на съѣздахъ крайне важно, въ особенности въ виду того, что область внѣшкольнаго образованія, какъ дѣло новое, является цѣлиной, совершенно не разработанной. На настоящемъ съѣздѣ всѣ вопросы, касающіеся кооперативной жизни, для детальной и основательной разработки были переданы въ особыя секціи, которыя заслушивали доклады, вели по нимъ пренія; словомъ, основательно разбирались въ каждомъ. То же самое, казалось, должно было имѣть мѣсто и въ отношеніи докладовъ по культурно-просвѣтительнымъ начинаніямъ. Къ сожалѣнію, этого не было на самомъ дѣлѣ.

Комиссія изъ 4 лицъ, получивши порученіе поздно, могла приступить къ его исполненію только въ день засѣданія и посвятить этому довольно сложному дѣлу только 1½ часа. Предполагая, что доклады будутъ заслушаны общимъ собраніемъ, комиссія сдѣлала только сводку тезисовъ, не обсуждая и даже не оглашая самыхъ докладовъ.

Общее собраніе, какъ извѣстно, рѣшило заслушать только общіе тезисы. Такимъ образомъ доклады работниковъ по культурно-просвѣтительнымъ начинаніямъ остались совершенно неоглашенными, ихъ попытки освѣтить извѣстныя стороны работы—неиспользованными, ихъ недоумѣнія невыясненными.

Могло создаться, а быть можетъ, и создалось впечатлѣніе, что культурно-просвѣтительные вопросы являются придаткомъ, а не существенной задачей съѣзда; кромѣ того, у противниковъ кооперативно-просвѣтительной работы получился поводъ утверждать, что дѣло просвѣщенія не родное дитя кооперативовъ, а лишь пасынокъ.

Будучи горячимъ сторонникомъ кооперативнаго движенія и желая, съ одной стороны, избавить кооперативы отъ излишнихъ нареканій, а, съ другой, сдѣлать работу съѣздовъ по просвѣтительнымъ вопросамъ болѣе продуктивной, я предлагаю принять слѣдующую резолюцію:

„Признавая культурно-просвѣтительную работу прямой и одной изъ важныхъ задачъ кооперативовъ, Нижегородскій съѣздъ полагаетъ, что наряду съ обычными секціями на кооперативныхъ съѣздахъ должна быть особая комиссія по культурно-просвѣтительнымъ вопросамъ".

Предложеніе Д. Н. Забѣлина съѣздомъ принимается.

Послѣ обмѣна мнѣніями о порядкѣ избранія двухъ членовъ *въ губернскую соединенную культурно-просвѣтительную комиссію*, съѣздъ избираетъ въ члены: В. М. Владиславлева и Ф. Я. Анисимова и кандидатами: Д. Н. Забѣлина и И. А. Хомутова.

Въ комиссію по организаціи губернскаго союза потребительныхъ обществъ съѣздомъ избираются: В. С. Румянцевъ, Н. А. Мемешкинъ, П. А. Калечицъ, П. И. Ладѣевъ, В. Я. Бѣлоусовъ, А. А. Муравьевъ, Д. В. Увяткинъ и Ф. М. Бѣлонъ, а также представители отъ потребительскихъ о-въ: сормовскаго, арзамасскаго и выксунскаго и отъ союза учр. м./к.

На совѣщаніе по сбыту воска для нуждъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ избираются: священникъ О. Радаевъ и Ф. Н. Федотовъ.

Предсѣдательствующій *А. Г. Штанге*, обращаясь къ присутствующимъ на заключительномъ собраніи, отмѣтилъ—что съѣздъ въ общемъ оправдалъ тѣ надежды, которыя онъ лично возлагалъ на него, но къ сожалѣнію, было очень мало преній на общихъ собраніяхъ; отрадно, что не въ примѣръ другимъ съѣздамъ не замѣчалось у участниковъ крупныхъ разногласій, — и высказалъ надежду, что слѣдующій съѣздъ, вопреки закончившемуся, будетъ происходить при другихъ условіяхъ, въ обстановкѣ обновленной Россіи.

Затѣмъ предложилъ выразить благодарность, кромѣ уже выраженной благодарности губернскому земству: губернскому предводителю дворянства, Нижегородской уѣздной земской управѣ и правленію кредитнаго союза за предоставленіе помѣщенія и за большой трудъ по устройству съѣзда секретарю распорядительнаго комитета и съѣзда А. В. Португалову.

Съѣздъ выражаетъ всѣмъ благодарность.

А. В. Португаловъ указываетъ, что его трудъ раздѣляли, оказывая большую услугу, его сотрудники по комитету: И. И. Мухинъ, Ф. Я. Анисимовъ и Н. А. Мемешкинъ, которыхъ, съ своей стороны, проситъ съѣздъ также поблагодарить за работу.

Съѣздъ выражаетъ благодарность.

Въ заключеніе *В. А. Кильчевскій* произноситъ рѣчь объ общемъ положеніи въ переживаемое тяжелое время страны, о положеніи и роли въ ея жизни кооперативовъ и заканчиваетъ выраженіемъ увѣренности, что начавшееся кооперативное строительство переживетъ творящуюся великую трагедію жизни и приведетъ къ тому, что не будетъ зря проливаться кровь на землѣ.

Съѣздъ въ 3 часа дня закрытъ.

Журналы

соединенныхъ засѣданій всѣхъ секцій.

Засѣданіе 13-го сентября.

Открылось въ 7 час. вечера, въ помѣщеніи Нижегородской уѣздной земской управы.

Предсѣдателемъ избранъ Г. Р. Килевейнъ, секретаремъ С. И. Гриневицкій.

Заслушаны доклады: *А. Г. Штанге* — „О взаимоотношеніяхъ кооперативовъ“ и *П. А. Калечица* — „О взаимоотношеніяхъ потребительныхъ кооперативовъ съ другими видами кооперації“.

Послѣ преній собраніе приняло общія положенія доклада А. Г. Штанге.

1) для широкаго развитія кооперації возможно и необходимо объединеніе дѣятельности всѣхъ видовъ кооперації, 2) необходимо объединеніе не только однородныхъ кооперативовъ, но и разнородныхъ, мѣстное, губернское или районное и центральное для выполненія какъ хозяйственныхъ, такъ и просвѣтительныхъ задачъ кооперації, 3) возникшій Центральный кооперативный комитетъ долженъ получить то же значеніе въ экономической жизни Россіи, какое частно-капиталистическая торговля и промышленность имѣютъ въ своемъ Совѣтѣ съѣздовъ.

Частныя положенія докладовъ А. Г. Штанге передаются въ комиссію по вопросамъ о взаимоотношеніяхъ кооперативовъ. Въ эту же комиссію переданы и положенія доклада П. А. Калечица.

Заслушанъ докладъ *И. А. Круглова*— „О борьбѣ съ дороговизной".

Первый тезисъ доклада принятъ собраніемъ въ такой редакціи: 1) признать, что въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной объединенные кооперативы всѣхъ видовъ должны играть первенствующую роль и 2) признать, что для таковой дѣятельности кооперативы должны получить содѣйствіе государственной власти и должны быть широко снабжены государственными средствами.

Второй тезисъ доклада, предлагавшій фиксацію цѣнъ на продукты первой необходимости, собраніемъ былъ отклоненъ и было принято слѣдующее постановленіе:

„Признать необходимымъ вмѣшательство государственной власти въ деозрганизованную въ настоящее время торгово-промышленную жизнь страны путемъ реквизиціи предметовъ первой необходимости, осуществляемое черезъ органы общественнаго самоуправленія и представителей кооперативныхъ объединенныхъ организацій."

Остальные тезисы доклада, по просьбѣ докладчика И. А. Круглова, были сняты съ обсужденія, какъ сами собой отпадающіе послѣ отклоненія собраніемъ второго тезиса доклада.

Заслушаны устныя сообщенія *Ю. А. Тархова* и *Ф. Я. Анисимова* о помощи бѣженцамъ.

Собраніе постановило:

1) Признать необходимымъ, чтобы въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ приняли участіе кооперативныя организаціи, и выражаетъ пожеланіе, чтобы земскія и городскія учрежденія, на которыхъ по закону лежитъ обязанность заботы о бѣженцахъ, привлекли ихъ къ участію въ этой отвѣтственной и трудной работѣ; 2) а также высказываетъ, что

необходимо предоставить представителямъ кооперативовъ на мѣстахъ широко и свободно разъяснять населенію положеніе бѣженцевъ и ихъ нужды.

Далѣе, по предложенію *О. Э. Бутенко*, собраніе признало необходимымъ образованіе губернскаго, уѣздныхъ и районныхъ комитетовъ для борьбы съ дороговизной жизни, для помощи бѣженцамъ и для снабженія арміи.

Вопросы о порядкѣ образованія комитетовъ и изысканіи средствъ для нихъ собраніе постановило передать въ комиссію по вопросу о взаимоотношеніяхъ кооперативовъ.

По предложенію *А. В. Португалова* собраніе высказалось за то, чтобы комитеты широко воспользовались правомъ кооптаціи, независимо отъ принадлежности кооптируемыхъ къ числу членовъ кооперативовъ.

Въ комиссію по вопросу о взаимоотношеніяхъ кооперативовъ избираются: В. Б. Либинъ, А. В. Португаловъ, М. И. Першинъ, Ю. А. Тарховъ, В. П. Шеламаевъ, В. В. Мавричевъ, Н. А. Мемешкинъ, Ф. Я. Раевъ, А. Г. Штанге и П. А. Калечицъ.

Засѣданіе 14 сентября.

Открылось въ 7 час. вечера, въ помѣщеніи Нижегородской уѣздной земской управы.

Предсѣдателемъ избранъ В. П. Шеламаевъ.

Въ президіумъ приглашенъ, послѣ привѣтствія продолжительными аплодисментами, явившійся на засѣданіе, бывшій предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ.

В. А. Кильчевскій — отмѣчаетъ важность учрежденія въ настоящій моментъ *губернскихъ кооперативныхъ комитетовъ*, какъ объединяющихъ дѣятельность кооперативовъ на мѣстахъ.

В. П. Шеламаевъ — сообщаетъ, что избранная комиссія пришла также къ заключенію о необходимости открытія губернскаго и уѣздныхъ кооперативныхъ комитетовъ.

Собраніе соглашается съ приведенными предложеніями и намѣчаетъ въ губернскій комитетъ: Ф. Я. Анисимова, В. Б. Либина, В. М. Владиславлева, М. И. Першина, М. С. Фокѣева, Б. П. Позернъ и К. Н. Дертева.

К. И. Цыпленковъ — считаетъ неправильнымъ способъ избранія членовъ комитета: послѣдній долженъ быть избранъ путемъ подачи записокъ и общимъ собраніемъ съѣзда.

А. В. Португаловъ — находитъ избраніе перечисленныхъ лицъ, которое сдѣлано послѣ тщательнаго обсужденія всѣхъ кандидатуръ вчера, правильнымъ; указываетъ, что при намѣченіи руководствовались между прочимъ и тѣмъ, чтобы членами губернскаго комитета были жители г. Н.-Новгорода, чѣмъ обезпечивается функціонированіе самого комитета, и предлагаетъ представить на утвержденіе общаго собранія намѣченныхъ кандидатовъ.

Ю. А. Тарховъ — также не находитъ основаній къ переизбранію: избранныя лица извѣстны собранію, къ тому же избираются они временно, до конструированія губернскаго комитета при участіи представителей съ мѣстъ послѣ организаціи на мѣстахъ уѣздныхъ комитетовъ.

Большинствомъ всѣхъ, противъ одного г. Цыпленкова, собраніе не признаетъ нужнымъ дѣлать переизбраніе членовъ комитета.

Заслушивается словесный докладъ *В. М. Владиславлева* — „О кооперативномъ законодательствѣ“ и, по предложенію предсѣдателя, до обсужденія тезисовъ изъ доклада г. Владиславлева, заслушивается докладъ А. Г. Штанге — „О проектѣ положенія о кооперативныхъ товариществахъ и ихъ союзахъ“.

Ю. А. Тарховъ — отмѣчаетъ, что законопроектъ о кооперативныхъ т-вахъ, который подлежитъ разсмотрѣнію въ законодательныхъ учрежденіяхъ, разработанъ вполнѣ сознательно, съ цѣлью поставить кооперативамъ извѣстныя ограниченія, а поэтому привѣтствуетъ выработку такого законоположенія о кооперативахъ, которое положило бы въ основаніе свободу и пользу для кооперації, а не отдавало-бы послѣднюю въ опеку и на усмотрѣніе администраціи.

В. А. Кильчевскій — Положенія законопроекта, на основаніи данныхъ съѣздовъ, выработаны комиссіей Московскаго союза потребительскихъ о-въ и законопроектъ былъ внесенъ 25—27 іюня 1915 г. въ Государственную Думу.

При этомъ, отъ Центральнаго кооперативнаго комитета на совѣщаніе въ Петроградѣ, гдѣ предварительно обсуждался проектъ, былъ командированъ В. И. Анисимовъ, которому было поручено отстаивать проектъ въ полномъ объемѣ, который цѣликомъ долженъ быть внесенъ въ Государственную Думу. Законодательная комиссія послѣдней приняла проектъ безъ существенныхъ измѣненій, признавъ явочный порядокъ открытія кооперативовъ и безспорное право ихъ на культурно-просвѣтительную дѣятельность.

Что касается замѣчаній въ докладѣ А. Г. Штанге о недостаткахъ проекта въ вопросѣ о просвѣтительной дѣятельности и о

численномъ составѣ учредителей кооперативовъ и пр., то все это детали которыя не измѣняютъ самой сути законопроекта, основа котораго — явочный порядокъ открытія кооперативовъ и право ихъ на культурно-просвѣтительную дѣятельность.

Указываетъ, что основы законопроекта установлены преемственно бывшими всероссійскими кооперативными съѣздами: Московскимъ, Петроградскимъ и Кіевскимъ, которыми необходимо руководствоваться и съѣзду при рѣшеніи вопроса о проектѣ основъ законоположенія о кооперативахъ.

С. И. Гриневицкій — напоминаетъ, что кромѣ проекта, выработаннаго кооператорами, вырабатываются еще два, въ числѣ ихъ министерствомъ торговли и промышленности; съѣзду необходимо поддержать законопроектъ, представленный отъ кооператоровъ, въ основу котораго легли положенія, установленныя на кооперативныхъ съѣздахъ.

А. Г. Штанге — находитъ свои указанія въ докладѣ о неточностяхъ въ редакціяхъ пунктовъ проекта о просвѣтительной дѣятельности, о 7-ми лицахъ для учрежденія артели, о союзѣ изъ трехъ кооперативовъ и ликвидаціи дѣлъ кооперативовъ и др. имѣющими существенно важное значеніе; въ своемъ докладѣ касается не основъ законопроекта, которыя не оспариваются, какъ выработанныя кооперативными съѣздами, а исполнительной работы комиссіи при московскомъ союзѣ, которая допустила не мало промаховъ, и въ заключеніе предлагаетъ свой докладъ внести отъ съѣзда въ трудовую группу Государственной Думы.

Предсѣдатель, считая пренія по заслушаннымъ докладамъ законченными, предлагаетъ приступить къ голосованію тезисовъ доклада В. М. Владиславлева.

Собраніе принимаетъ: *1-й* и *2 тезисы* въ редакціи докладчика, *третій* замѣняетъ слѣдующимъ: „въ основу такого закона должны быть положены начала, принятыя Всероссійскими кооперативными съѣздами“. Докладъ А. Г. Штанге рѣшено переслать Центральному кооперативному комитету для включенія въ число матеріаловъ при выработкѣ новаго кооперативнаго закона.

Заслушивается докладъ *А. В. Португалова* — „Участковая агрономія и кооперація въ Нижегородской губерніи“; обсужденіе доклада назначается послѣ заслушанія доклада В. В. Мавричева — „Желательная форма земскаго содѣйствія коопераціи“, къ прочтенію котораго и приступлено.

Ю. А. Тарховъ — предлагаетъ, въ виду несовершенства земскаго избирательнаго закона и положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита, — сдѣлать постановленіе о привлеченіи къ управленію дѣлами кассъ

представителей отъ кооперативовъ съ правомъ рѣшающаго голоса и о принятіи мѣръ кооператорами къ выбору въ составъ земскихъ собраній и земскихъ управъ членовъ кооперативовъ; только при условіи ближайшаго участія кооперативовъ въ земскихъ дѣлахъ, въ частности, въ дѣлахъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, возможно сліяніе кооперації съ земствомъ и солидарная дружная работа.

Ф. Я. Анисимовъ и *И. И. Мухинъ* — предлагаютъ, исходя изъ того, что только коренная реформа земства можетъ дать благопріятную среду для совмѣстной объединенной дѣятельности земства и кооперативовъ, принять резолюцію слѣдующаго содержанія:

„Признавая, что современное земство далеко не отвѣчаетъ запросамъ жизни, высказывая настойчивое пожеланіе о скорѣйшей его реформѣ на демократическихъ началахъ, т. е. — на началахъ безсословности и введенія мелкой земской единицы, — мы, кооператоры, полагаемъ, что при реформированномъ земствѣ работа земства и кооперації во всѣхъ соприкасающихся областяхъ должна пойти рука объ руку".

С. И. Гриневицкій — находитъ, что привлеченіе кооператоровъ къ управленію дѣлами земскихъ кассъ — несущественная починка, которая едва-ли можетъ имѣть значеніе — необходима основательная реформа земства сообразно съ запросами жизни.

Н. А. Мемешкинъ — на указаніе, что земскія кассы допускаютъ кредитованіе единоличныхъ заемщиковъ, разъясняетъ, что нижегородская уѣздная земская касса не практикуетъ единоличнаго кредитованія деньгами, а выдаетъ въ кредитъ изъ своего склада только с.-х. орудія отдѣльнымъ лицамъ, съ разсрочкой платежа, но и эту операцію старается съ теченіемъ времени устранить, допустивъ кредитованіе только коллективныхъ заемщиковъ — различные виды кооперативовъ.

А. Г. Штанге — указывая на безучастное отношеніе земства къ Павловской кустарной артели почти за все время ея существованія, привѣтствуетъ то направленіе въ отношеніяхъ земства къ кооперативамъ, которое выражено въ положеніяхъ доклада В. В. Мавричева, и предлагаетъ положенія доклада принять.

Далѣе находитъ предложеніе Ю. А. Тархова о привлеченіи кооператоровъ къ дѣлу управленія земскими кассами неосуществимымъ: земства едва-ли пойдутъ на это, но можетъ-быть пріемлемо образованіе при кассахъ совѣтовъ съ участіемъ представителей отъ кооперативовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

В. А. Кильчевскій — присоединяясь къ общимъ положеніямъ доклада, находитъ едва-ли правильнымъ, что своей задачей земская касса мелкаго кредита ставитъ организацію и поддержку кооперативовъ и ихъ

союзовъ — для чего земство должно опираться въ своей дѣятельности на сѣть кооперативовъ.

Земство должно *только содѣйствовать* кооперации и *работа кассы должна основываться именно на содѣйствіи;* при чемъ кредитованіе союзныхъ т-въ должно идти черезъ союзъ. По отношенію воспособленія кустарнымъ промысламъ — земство не должно быть сбытчикомъ издѣлій членовъ кооперативовъ, а направить свою дѣятельность на изученіе рынковъ сбыта.

Не сочувствуетъ В. А. Кильчевскій самостоятельному существованію и расширенію инструкторской земской коллегіи: при существованіи союзовъ кооперативовъ необходимо увеличивать и совершенствовать союзную инструктуру. Въ виду того, что губернская земская касса возникаетъ при существованіи въ губерніи кредитнаго союза и при начавшейся организаціи союза потребительскаго, необходимо заранѣе предусмотрѣть всѣ взаимоотношенія между кассой и союзами, для устраненія треній и согласованія работы, а для этого необходимо дополнить тезисы доклада пунктомъ: „въ виду существованія въ губерніи Союза учрежденій мелкаго кредита, необходимо, чтобы дѣятельность кассы была направлена въ строгомъ согласованіи съ дѣятельностью названнаго союза".

В. В. Мавричевъ — находитъ, что по положенію для земскихъ кассъ мелкаго кредита, возможно избраніе въ правленіе кассы членовъ и изъ мѣстныхъ кооператоровъ; далѣе указываетъ, что основной чертой доклада является развитіе и поддержка, а также использованіе при участіи кассы самодѣятельности мѣстнаго населенія; несомнѣнно, что дѣятельность кассы должна быть согласна съ работой союзовъ и роли ея и союза мелкаго кредита строго размежеваны, о чемъ, послѣ взаимныхъ переговоровъ и рѣшеній на основаніи знанія мѣстныхъ условій, должно быть доложено слѣдующему съѣзду. Съ формулировкой роли земства въ жизни кооперации, предложенной В. А. Кильчевскимъ, докладчикъ согласенъ, но полагаетъ, что въ области кустарной промышленности роль земства должна проявляться и въ содѣйствіи возникновенію производительныхъ кооперативовъ и въ улучшеніи техники производства. Инструкторскій вопросъ также долженъ быть разрѣшенъ совмѣстно кассой и союзомъ въ направленіи согласованности.

Приступлено къ голосованію тезисовъ докладовъ: А. В. Португалова и В. В. Мавричева.

Принимаются: *1-й* и *2-й тезисы* перваго доклада; *3-й тезисъ*, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣніями, докладчикомъ снимается, въ виду ясности редакціи 2-го тезиса въ обрисовкѣ роли агрономовъ по отношенію къ кооперативамъ.

По второму докладу принимаются тезисы: 1-й — съ добавленіемъ

словъ: „сельскаго и городского"; 2, 3, 4, 5 безъ измѣненія; введенъ 6-й — въ редакціи, предложенной В. А. Кильчевскимъ; пункты а, б, в, г 7-го тезиса приняты въ редакціи докладчика, съ добавленіемъ пункта д, редактированнаго такъ: „содѣйствіе и привлеченіе кооперативовъ въ культурно-просвѣтительной дѣятельности земства".

Далѣе въ редакціи докладчика принятъ 8-й тезисъ и введены тезисы: 9, 10 и 11 по предложеніямъ—Ю. А. Тархова, Ф. Я. Анисимова и И. И. Мухина въ нѣсколько измѣненныхъ редакціяхъ, а именно:

9-й — „желательно привлеченіе въ земскія кассы мелкаго кредита членовъ по выбору отъ кооперативовъ"; 10-й — „секція рекомендуетъ кооператорамъ стараться, чтобы, по возможности, выборныя лица въ волостное и земское представительство были изъ числа соотвѣтствующихъ кооперативовъ" и

11-й — „Секція высказываетъ пожеланіе о скорѣйшей реформѣ земства на демократическихъ началахъ и введеніи безсословной мелкой земской единицы на началахъ участія всего населенія данной мѣстности; при чемъ, при реформированномъ земствѣ, работа земства и кооперации во всѣхъ соприкасающихся областяхъ должна пойти рука объ руку".

Засѣданіе 15 сентября 1915 г.

Открылось въ 7 ч. вечера въ помѣщеніи Нижегородской уѣздной земской управы.

Предсѣдательствуетъ В. А. Кильчевскій, секретаремъ избранъ Д. Ф. Щелокъ.

И. П. Кинсбургъ — доложилъ выработанные особой комиссіей тезисы на основаніи всѣхъ докладовъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ, представленныхъ на разсмотрѣніе соединеннаго засѣданія секцій.

Рѣшено: докладовъ не читать, а обсуждать предложенные комиссіей тезисы, предоставивъ авторамъ докладовъ мотивировать въ рѣчахъ выставленныя ими положенія.

Свящ. О. Раевъ — предлагаетъ съѣзду высказать пожеланіе, чтобы каждая школа — земская или церковно-приходская — безразлично — являлась во внѣучебное время читальней для всего населенія. Для успѣха просвѣтительной дѣятельности считаетъ полезнымъ организовать особые комитеты изъ представителей — земства, кооперативовъ и общества распространенія народн. образованія въ Нижегородской губ.

Д. Н. Забѣлинъ — характеризуетъ наиболѣе крупные факторы внѣшкольнаго образованія: лекціи, общеобразовательныя выставки, клубы и т. п.

А. А. Шадринъ — недоумѣваетъ, какіе клубы и лекціи могутъ быть въ маленькой деревушкѣ. По его мнѣнію, крестьянамъ важно только понять, кто ихъ другъ, кто врагъ, большого же образованія не надо: „Намъ докторами не быть“. Сравнивая отдѣльные виды кооперативовъ, порицаетъ кредитныя товарищества, какъ помогающія только болѣе состоятельному классу деревни, и съ похвалой отзывается о сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

В. Б. Либинъ — находитъ, что кооперативы могутъ многое сдѣлать въ области народнаго образованія, но, пока уставы кооперативовъ не допускаютъ просвѣтительной дѣятельности, ихъ силы могутъ быть использованы обществомъ распространенія народнаго образованія. Нужна планомѣрная организація просвѣтительной дѣятельности по всей губерніи; въ ней могутъ и должны принять участіе земства, къ ней нужно привлечь всѣ просвѣтительныя организаціи.

Н. Ф. Чернышевъ — высказывается за образованіе при кредитныхъ т-вахъ библіотекъ не только съ кооперативной, но и съ общей литературой и за устраненіе административныхъ стѣсненій для учителей въ ихъ просвѣтительной внѣшкольной работѣ.

Ф. Я. Анисимовъ — считаетъ желательнымъ учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ (или районныхъ) кооперативно-просвѣтительныхъ комитетовъ.

В. М. Владиславлевъ — отмѣчаетъ наличность какой то „стѣны“, которая не даетъ возможности развернуть просвѣтительную дѣятельность. Напримѣръ, общество распростр. народн. образованія хотѣло устроить библіотеку при Шараповскомъ (Сергач. у.) кредитномъ т-вѣ, но получило отказъ. Для успѣха просвѣтительной работы кооперативовъ долженъ быть, по его мнѣнію, установленъ прочный правопорядокъ.

И. П. Кинсбургъ — полагаетъ, что кооперативы должны, по примѣру англійскихъ товарищей, координировать свои дѣйствія въ области просвѣщенія и установить ежегодныя правильныя процент. отчисленія на эту цѣль изъ своихъ средствъ; теперь же просвѣтительная работа кооперативовъ развита слабо и неравномѣрно. Есть примѣръ ассигнованія кооперативомъ на просвѣтительныя нужды лишь 0,27 проц. чистой прибыли. Устанавливая далѣе, что внѣшкольное образованіе такъ же нужно, какъ и школьное, г. Кинсбургъ высказывается за повсемѣстное открытіе народныхъ домовъ. Онъ полагаетъ, что для этой цѣли нужно использовать школы и наемныя помѣщенія; необязательно строить спеціальныя зданія — для этого понадобятся настолько крупные расходы, что они непосильны.

В. Я. Бѣлоусовъ — указываетъ, что къ народному образованію протягиваютъ руки земцы и правительство; въ одномъ случаѣ это вниманіе

— благожелательное, въ другомъ — попечительное. Нужна же самодѣятельность кооперативовъ, необходима общественная организація, и земство, давая средства на постройку народныхъ домовъ, не должно участвовать въ ихъ завѣдываніи — кооперативы *сами* поведутъ дѣло.

В. В. Мавричевъ — даетъ справку о дѣятельности пермскаго земства по устройству народныхъ домовъ и полагаетъ, что слѣдуетъ просить мѣстное губ. земство разработать вопросъ о содѣйствіи его культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

М. И. Леонтьевъ — находитъ, что крестьянамъ долженъ быть данъ доступъ наравнѣ съ прочими во всѣ учебныя заведенія, а картины и лекціи „только по губамъ мажутъ". Лучшій выходъ для крестьянскаго сына въ настоящее время — добиться учительскаго мѣста, а кто не знаетъ, какъ необезпечены учителя? Почему вы увидите учителя, пробирающагося по „озадьямъ" деревни? Это онъ боится встрѣтиться съ тѣми, кому задолжалъ, не должать же не можетъ при его жалованьѣ.

И. Е. Макаровъ — высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ зданія винныхъ складовъ и казенныхъ винныхъ лавокъ были переданы для просвѣтительныхъ учрежденій.

П. А. Демидовъ — считаетъ очереднымъ вопросомъ установленіе взаимныхъ отношеній земства и кооперативовъ въ области внѣшкольнаго образованія и выработку плана и программы просвѣтительной дѣятельности. По его мнѣнію, просвѣтительная работа земства является для него обязательной повинностью, дѣятельность же кооперативовъ, какъ организацій частныхъ, не лишена элемента случайности.

В. А. Кильчевскій — доказываетъ, что просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ не случайна; даже піонеры кооперація (Оуэнъ и др.) наряду съ экономическими предпріятіями, насаждали просвѣтительныя учрежденія. Не случайны и самыя кооперативныя организаціи въ Россія; за это говоритъ уже одно то, что онѣ объединили 10 милліоновъ человѣкъ. Въ области просвѣщенія кооперативы за малый срокъ сдѣлали больше, чѣмъ земство за всѣ 50 лѣтъ.

По вопросу о народныхъ домахъ г. Кильчевскій говоритъ, что земство должно понять стремленіе кооперативовъ обзавестись собственными народными домами. „Свой домъ — свой просторъ" — правильно говорятъ кооператоры.

Владиславлевъ, *Анисимовъ*, *Першинъ*, *Либинъ* и *Дертевъ* во внѣочередномъ заявленіи отказались отъ избранія ихъ въ члены губернскаго кооперативнаго комитета, такъ какъ находятъ, что избраніе произведено неправильно, безъ баллотировки.

В. М. Владиславлевъ — полагаетъ, что случайны только недемократическія учрежденія, какъ земство, съ ограниченной группой участниковъ.

В. Б. Либинъ — указываетъ, что согласованная дѣятельность всѣхъ организацій необходима для экономіи силъ и средствъ.

А. Г. Штанге — призываетъ всѣхъ кооператоровъ на борьбу съ пьянствомъ.

Закрытой баллотировкой, путемъ подачи записокъ, въ губернскій кооперативный комитетъ избраны абсолютнымъ и относительнымъ большинствомъ слѣдующія лица: Ф. Я. Анисимовъ (65 записокъ изъ общаго числа 78), В. М. Владиславлевъ 64 зап., В. Б. Либинъ 60, М. С. Фокѣевъ 49, М. И. Першинъ 47, В. В. Мавричевъ 43 и А. Г. Штанге 36 зап.

Затѣмъ единогласно были приняты выработанные комиссіей тезисы по докладамъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ, оглашенные И. П. Кинсбургомъ.

Журналы

сельско-хозяйственной секціи.

Засѣданіе 12 сентября въ 8 час. вечера, въ помѣщеніи губернской земской управы.

Засѣданіе секціи открывается губернскимъ земскимъ агрономомъ А. В. Португаловымъ.

Предсѣдателемъ секціи избирается Н. Н. Каргеръ и товарищемъ В. А. Федоровскій.

За отсутствіемъ Н. Н. Каргера на собраніи предсѣдательствуетъ В. А. Федоровскій, секретаремъ избирается агрономъ М. А. Батяевъ.

Оглашается перечень докладовъ, поступившихъ въ с.-х. секцію въ числѣ 7: *А. В. Португалова* — „О сельско-хозяйственныхъ обществахъ Нижегородской губерніи", *его-же* — „Роль кооперативовъ въ улучшеніи

посѣвныхъ сѣмянъ", *его-же* — „Участковая агрономія и кооперація въ Нижегородской губерніи", В. А. *Федоровскаго* — „Участіе с.-х. кооперативовъ въ обезпеченіи населенія урожайными сортами посѣвныхъ сѣмянъ", *Ф. Н. Федотова* — „Пчеловодныя артели", *А. Е. Титова* — „О посреднических операціяхъ кооперативовъ при сбытѣ пчелинаго воска", *Ф. Л. Ковриговича* — „Роль кооперативовъ въ дѣлѣ организаціи артелей по переработкѣ молока и сбыта молочныхъ продуктовъ".

Постановлено: въ с.-х. секціи заслушать первый и пятый доклады, а остальные разсмотрѣть въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ секцій.

Заслушивается докладъ *А. В. Португалова:* „О сел.-хоз. обществахъ Нижегородской губерніи".

По прочтеніи доклада, В. А. Федоровскій предполагаетъ высказаться сначала по существу доклада, съ чѣмъ засѣданіе соглашается.

И. И. Мухинъ — предлагаетъ просить представителей сел.-хоз. обществъ высказаться и указать, какія причины тормозятъ развитіе с.-х. обществъ въ губерніи.

А. А. Шадринъ — знакомитъ собраніе съ дѣятельностью Мелединскаго с.-х. о-ва и указываетъ, что причиной слабой дѣятельности является отсутствіе своевременной помощи мѣстнаго агрономическаго персонала.

А. И. Федотовъ — объясняетъ слабое развитіе с.-х. обществъ непониманіемъ рядовыми членами задачъ обществъ, почему всѣ дѣла ведутся 2—3 лицами, какъ-бы внѣ связи съ общей массой членовъ; другимъ тормазомъ является отсутствіе достаточныхъ средствъ у сел.-хоз. обществъ.

В. А. Крюковъ — находитъ обвиненіе по адресу агрономовъ невѣрнымъ, ибо самое возникновеніе с.-х. обществъ обязано въ большинствѣ случаевъ участковой агрономіи; корень же зла, по его мнѣнію, заключается, во-первыхъ, въ непониманіи организаторами обществъ истинныхъ задачъ общества и въ отсутствіи непосредственной связи обществъ съ дѣйствительными мѣстными интересами; а во-вторыхъ, въ отсутствіи средствъ у обществъ на болѣе или менѣе широкое проведеніе ихъ мѣропріятій.

Сами члены очень мало участвуютъ своими средствами въ накопленіи капитала о-ва и возлагаютъ всю надежду на полученіе подачекъ въ видѣ субсидіи со стороны казны и земства. Эти подачки обезцѣниваютъ въ глазахъ общества и самое мѣропріятіе, сдѣланное на эти средства, и потому пользованіе ими должно быть осторожнымъ.

А. И. Неунывовъ — причины слабаго развитія с.-х. обществъ заключаются въ томъ, что дѣятельность ихъ носитъ главнымъ образомъ культурно-просвѣтительный характеръ, для чего необходимо прежде всего интеллигентное руководительство. Матеріальной связи между членами нѣтъ или очень мало, а потому какъ только отпадаетъ возможность интеллигентнаго руководительства, дѣятельность общества ослабѣваетъ, а отсутствіе матеріальной связи дѣлаетъ рядовыхъ членовъ инертными.

Н. К. Минковъ — отмѣчаетъ, какъ причину слабаго развитія дѣятельности с.-х. обществъ, наличность другихъ организацій, ведущихъ ту же работу, какъ, наприм., земства, вслѣдствіе чего с.-х. общества, не являясь организаціями, заполняющими пустое мѣсто, а лишь подсобными, развиваютъ свою дѣятельность слабо.

Н. Ф. Шредеръ — отмѣчаетъ тенденцію с.-х. о-въ, — усвоившихъ вначалѣ что-либо для себя полезное, оставаться равнодушными къ дальнѣйшей организаціонной работѣ.

М. Д. Можаровскій — объясняетъ слабое развитіе дѣятельности с.-х. о-въ недостаточной подготовкой населенія передъ открытіемъ о-въ о ихъ заданіяхъ, также недостаткомъ средствъ, а подчасъ даже незнаніемъ, откуда ихъ получить. Имъ же отмѣчается желательность планомѣрнаго субсидированія о-въ какъ Департаментомъ земледѣлія, такъ и земствомъ.

П. Ф. Минковъ — приводитъ примѣры изъ жизни с.-х. о-въ западныхъ губерній, гдѣ они развиваются значительно сильнѣе, при чемъ указываетъ, что и тамъ хорошо работаютъ лишь о-ва, ведущія ту или другую посредническую операцію, т. е. о-ва, связывающія своихъ членовъ матеріальными интересами.

А. А. Бѣляевъ — присоединяется къ мнѣнію о необходимости матеріальной заинтересованности. Имъ указывается на случайное возникновеніе о-въ, благодаря участковымъ агрономамъ, но такъ какъ агрономъ въ настоящее время является чуть ли не вѣчнымъ жидомъ, кочующимъ съ мѣста на мѣсто, то о-ва безъ должнаго руководительства и безъ спайки матеріальными интересами гибнутъ. Широкое субсидированіе о-въ не желательно, оно производитъ скорѣе развращающее вліяніе: все, что дается даромъ, не цѣнится какъ слѣдуетъ.

В. А. Федоровскій — поддерживаетъ значеніе матеріальной заинтересованности. Имъ же отмѣчается неумѣніе организаторовъ объединять членовъ около дѣйствительныхъ мѣстныхъ интересовъ. Что касается различнаго вида пособій, то таковыя могутъ и должны быть выдаваемы осмотрительно и лишь на развитіе дѣйствительныхъ, а не предполагаемыхъ только мѣропріятій общества.

В. А. Крюковъ —говоритъ о нежелательности широкаго субсидированія, какъ убивающаго самодѣятельность о-ва, только когда члены завязали въ работу о-ва собственные рубли, они будутъ болѣе заинтересованы въ сохранности и дальнѣйшемъ развитіи дѣятельности о-ва. Возражая Минкову, отмѣчаетъ необходимость интенсивной работы по открытію самодѣятельныхъ о-въ, какъ культурныхъ ячеекъ въ толщѣ самого населенія.

С. М. Миролюбовъ — поддерживаетъ необходимость планомѣрнаго, но осмотрительнаго субсидированія о-въ, причемъ выдаваемыя средства должны быть направлены на развитіе с.-х-ой дѣятельности о-въ.

Лично ораторъ вынесъ благопріятное впечатлѣніе о таковой ихъ дѣятельности: большинство о-въ имѣетъ показательныя поля и участки, прокатные и зерноочистительные пункты.

Ф. Л. Ковригович — указываетъ, что с.-х. о-ва могли-бы для своей дѣятельности использовать мелiоративный кредитъ.

А. А. Муравьевъ —отмѣчаетъ, что существованіе и дальнѣйшее процвѣтаніе о-въ зависитъ всецѣло отъ организаціоннаго и дальнѣйшаго воздѣйствія руководителей, которые должны поставить о-во на ноги и не лишать его и въ будущемъ должной поддержки.

А. В. Португаловъ — высказываетъ удовлетвореніе, что его докладъ вызвалъ всесторонній обмѣнъ мнѣніями о причинахъ, тормозящихъ развитіе сел.-хоз. обществъ на мѣстахъ, и думаетъ, что въ развитіи ихъ дѣятельности важно не только руководительство, но главнымъ образомъ — самодѣятельность населенія.

Что касается субсидированія о-въ, то таковое должно производиться возможно осмотрительно, при чемъ субсидированіе можетъ быть какъ общимъ, такъ и спеціальнымъ; необходима отчетность, подтверждающая цѣлесообразность расходовъ.

Предсѣдатель резюмируетъ дебаты о причинахъ слабаго развитія дѣятельности с.-х. о-въ.

С. И. Миролюбовъ — вноситъ предложеніе объ объединеніи разрозненныхъ мелкихъ сел.-хоз. о-въ посредствомъ учрежденія въ Н.-Новгородѣ центральнаго сел.-хоз. общества.

М. Д. Можаровскій — вноситъ слѣдующее заявленіе:

„Въ виду того, что въ с.-х. секціи присутствуетъ незначительное количество представителей с.-х. обществъ, что, по моему мнѣнію, объясняется отсутствіемъ средствъ у обществъ на командировку представителей, благодаря чему секціи не удалось обстоятельно выяснить состояніе

и дѣятельность с.-х. обществъ отъ представителей съ мѣстъ, я предлагаю секціи вынести слѣдующее постановленіе":

„Просить губернское земство при первой возможности созвать съѣздъ представителей с.-х. обществъ Нижегородской губерніи и ассигновать на проѣздъ представителей соотвѣтствующія средства".

Секція присоединяется къ заявленіямъ С. И. Миролюбова и М. Д. Можаровскаго и, послѣ окончательнаго обмѣна мнѣній, выноситъ *по докладу А. В. Португалова* приведенныя въ прилагаемомъ „сводѣ" постановленія (пункты: 1, 2, 3, 4, 5 и заключительный отдѣла II).

Засѣданіе 14 сентября въ 11 ч. утра, въ помѣщеніи губернской земской управы.

Предсѣдательствуетъ В. А. Федоровскій, секретаремъ избранъ — Ф. Л. Ковриговичъ.

Секція заслушиваетъ дополнительное (къ докладу А. В. Португалова: „О сел.-хоз. обществахъ въ Нижегородской губ.") предложеніе И. И Мухина о средствахъ для поднятія дѣятельности с.-х. обществъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями по сдѣланному предложенію, принимаются постановленія, приведенныя въ прилагаемомъ „сводѣ" (пункты: 6, а, б и в отдѣла II).

Затѣмъ заслушивается докладъ Ф. И. Федотова „О пчеловодныхъ артеляхъ".

Послѣ обмѣна мнѣніями по докладу, секція рѣшаетъ тезисы юридическаго характера передать на обсужденіе соединеннаго засѣданія секцій по вопросу о кооперативномъ законѣ, а по заслушанному докладу выноситъ постановленія, приведенныя въ прилагаемомъ „сводѣ" (пункты: 5 и 6 отдѣла VIII).

За окончаніемъ работъ *А. В. Португаловъ* объявляетъ засѣданія секціи закрытыми.

Журналы

потребительской секціи.

Вечернее засѣданіе 12 сентября, въ помѣщеніи Нижегородской уѣздной земской управы.

Въ засѣданіи приняли участіе 23 члена съѣзда.

По открытіи секціи членомъ распорядительнаго комитета съѣзда Н. А. Мемешкинымъ было предложено избрать предсѣдателя и двухъ секретарей.

Предсѣдателемъ избранъ П. А. Калечицъ, секретарями: П. И. Ладѣевъ и В. Я. Зиминъ.

На разсмотрѣніе предложено 5 докладовъ: П. А. Калечицъ — „О взаимоотношеніи потребительныхъ обществъ и другихъ кооперативовъ", Н. А. Мемешкина — „О современномъ положеніи потребительскихъ обществъ въ Нижегородской губерніи" и „О мѣрахъ къ упроченію и развитію обществъ потребителей", А. И. Дуркина — „О положеніи потребительскихъ обществъ и ихъ развитіи" и П. А. Калечицъ — „Объ объединеніи потребительскихъ обществъ".

Первый докладъ рѣшено заслушать въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ секцій.

Затѣмъ читаются слѣдующіе три доклада, послѣ чего обсуждаются тезисы по докладамъ Н. А. Мемешкина:

Изъ доклада: „О современномъ положеніи потребительскихъ о-въ Нижегородской губерніи" приняты слѣдующіе тезисы:

1) Общества потребителей являются организаціями, оказывающими огромное содѣйствіе въ дѣлѣ урегулированія цѣнъ на продукты первой необходимости, а отчасти и въ дѣлѣ борьбы съ возрастающей дороговизной ихъ.

2) Несмотря на огромное значеніе потребительскихъ кооперацій въ экономической жизни населенія, до сего времени на нее не обращено должнаго вниманія, какъ со стороны правительства, такъ и со стороны земства и городского самоуправленія, почему потребительскіе кооперативы, не встрѣчая поддержки и помощи средствами, развиваются слабо въ численномъ и финансовомъ отношеніи.

3) Общества потребителей возникаютъ, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ, населенныхъ фабричными и заводскими рабочими, куста-

рями и ремесленниками; среди земледѣльческаго населенія открываются меньше и при томъ преимущественно по иниціативѣ мѣстной интеллигенціи. Планомѣрной организаціи ихъ по выработанной системѣ почти не существуетъ.

Четвертый тезисъ доклада исключается, такъ какъ изложенныя въ немъ указанія содержатся въ послѣдующихъ тезисахъ.

Затѣмъ принимается слѣдующій тезисъ:

4) Развитіе торговыхъ операцій обществъ тормозится отсутствіемъ постояннаго и правильно организованнаго кредита.

Тезисъ шестой доклада принимается съ измѣненіемъ и съ подраздѣленіемъ на двѣ части:

а) Продажа потребительскими о-вами членамъ товаровъ въ кредитъ создаетъ неустойчивость ихъ и часто влечетъ къ гибели.

б) Развитіе дѣятельности потребительскихъ обществъ находится въ тѣсной зависимости отъ степени умѣлой постановки торговаго дѣла, въ частности, счетоводства, и отъ степени пониманія руководителями и членами задачъ потребительской коопераціи.

Далѣе принимаются остальные тезисы:

7) Разрозненность потребительскихъ обществъ и отсутствіе объединяющей ихъ организаціи отражается очень печально на общей постановкѣ дѣла и, въ частности, на выгодности закупки товара.

8) Дѣлопроизводство и счетоводство потребительскихъ обществъ поставлено слабо, благодаря неподготовленности ихъ руководителей и благодаря отсутствію инструкторской помощи.

9) Значительное большинство потребительскихъ обществъ не страхуетъ свои товары, за отсутствіемъ общества, принимающаго на страхъ движимое имущество, находящееся въ чертѣ крестьянской осѣдлости.

Изъ доклада: „О мѣрахъ къ упроченію и развитію обществъ потребителей" приняты слѣдующіе тезисы:

1) Необходимо обратить вниманіе земствъ (губернскаго и уѣздныхъ) и городского самоуправленія на важное значеніе потребительскихъ кооперативовъ въ дѣлѣ улучшенія экономическаго положенія населенія и просить о содѣйствіи развитію и упроченію ихъ.

Второй и третій тезисы приняты съ поправкой и дополненіемъ въ слѣдующемъ видѣ:

2) Среди мѣръ къ поддержанію и развитію потребительскихъ кооперативовъ со стороны земствъ необходимо организовать: а) учрежденіе ими земскихъ кассъ мелкаго кредита — уѣздныхъ и губернской, б) учрежденіе кооперативныхъ при нихъ совѣтовъ, состоящихъ изъ земскихъ гласныхъ, представителей кооперативовъ разнаго рода и спеціалистовъ, в) приглашеніе достаточнаго штата инструкторовъ по потребительской кооперації (не менѣе одного на уѣздъ) для постояннаго наблюденія за правильною постановкою торговаго дѣла и счетоводства обществъ, г) открытіе библіотекъ, читаленъ, народныхъ домовъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій при потребительскихъ о-вахъ, а также открытіе кооперативныхъ отдѣловъ при народныхъ библіотекахъ.

3) Признать, что, для успѣшности работы земствъ въ области созданія и развитія потребительскихъ кооперативовъ, необходима планомѣрность въ порядкѣ направленія усилій къ открытію обществъ и подготовленію населенія къ сознательному отношенію къ кооперативамъ при помощи инструкторскаго персонала и другихъ своихъ спеціалистовъ путемъ устройства въ селеніяхъ бесѣдъ, чтеній и курсовъ по кооперації.

Затѣмъ принимаются слѣдующіе два тезиса:

4) Просить земство открывать потребительскимъ о-вамъ широкій кредитъ въ земскихъ кассахъ и организовать при нихъ заготовку товаровъ и разсылку ихъ черезъ уѣздныя кассы сельскимъ кооперативамъ.

5) Просить губернское земство о скорѣйшемъ введеніи земскаго страхованія движимаго имущества и хлѣбовъ, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости.

При дальнѣйшемъ обсужденіи доклада постановлено включить слѣдующіе два новые тезиса:

6) Признать желательнымъ со стороны городскихъ самоуправленій содѣйствіе о-вамъ потребителей въ оптовыхъ закупкахъ ими предметовъ первой необходимости и чтобы городскія самоуправленія, исполняя функціи заготовки продуктовъ, производили продажу ихъ по возможности черезъ потребительскія общества.

7) Признать, что широкое содѣйствіе дѣлу развитія и упроченія потребительскихъ кооперативовъ со стороны земствъ и городовъ возможно лишь при реформѣ земскаго и городского самоуправленій на широкихъ демократическихъ началахъ.

Такъ какъ въ тезисахъ настоящаго доклада не разработанъ вопросъ о содѣйствіи потребительскимъ кооперативамъ со стороны городскихъ самоуправленій, то предложено членамъ, внесшимъ этотъ вопросъ, разработать его въ формѣ особыхъ тезисовъ и внести на обсужденіе въ слѣдующее засѣданіе.

Утреннее засѣданіе 13 сентября, въ помѣщеніи Нижегородской уѣздной земской управы.

Продолжается обсужденіе тезисовъ доклада Н. А. Мемешкина „О мѣрахъ къ упроченію и развитію о-въ потребителей". Тезисы принимаются въ слѣдующемъ измѣненномъ видѣ:

8) Организовать Нижегородскій союзъ потребительскихъ обществъ, а до открытія его созывать ежегодно уполномоченныхъ обществами лицъ для совмѣстнаго обсужденія нуждъ и задачъ потребительскихъ кооперативовъ.

9) Просить Центральный кооперативный комитетъ, Нижегородское губернское земство и городскія самоуправленія возбудить ходатайства: а) объ установленіи явочнаго порядка открытія обществъ потребителей, б) объ освобожденіи заявленій объ открытіи обществъ отъ оплаты гербовымъ сборомъ, в) объ измѣненіи устава обществъ потребителей въ смыслѣ предоставленія имъ большей самостоятельности, большей свободы въ кредитѣ съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ отвѣтственности членовъ, и въ этихъ цѣляхъ признать необходимымъ скорѣйшее проведеніе въ жизнь внесеннаго въ Государственную Думу проекта кооперативнаго закона, выработаннаго на основахъ, установленныхъ Всероссійскими кооперативными съѣздами.

Этотъ тезисъ рѣшено передать также на обсужденіе въ соединенное засѣданіе секціи по вопросу о кооперативномъ законодательствѣ.

10) Настоятельно рекомендовать всѣмъ о-вамъ потребителей прекратить продажу товаровъ въ кредитъ и разъяснять на общихъ собраніяхъ важность и необходимость для членовъ закупать товары въ своей общественной лавкѣ.

Далѣе секція, въ дополненіе къ п. 6, принимаетъ слѣдующіе тезисы, предложенные членами секціи:

Признать необходимымъ содѣйствіе со стороны городскихъ самоуправленій потребительскимъ кооперативамъ:

1) распространеніемъ операцій городскихъ общественныхъ банковъ на потребительскіе кооперативы,

2) ссудами и пособіями изъ городскихъ средствъ,

3) отдачей на льготныхъ условіяхъ принадлежащихъ городамъ помѣщеній подъ лавки и склады и участка городской земли для промышленныхъ и просвѣтительныхъ предпріятій потребительскихъ о-въ,

4) помощью потребительскимъ о-вамъ въ устройствѣ библіотекъ, читаленъ, лекцій и курсовъ по коопераціи.

Кромѣ того, признается необходимымъ введеніе института участковыхъ торговыхъ попечительствъ съ привлеченіемъ къ участію въ нихъ широкихъ слоевъ городского населенія, въ цѣляхъ осуществленія общественнаго контроля какъ за соблюденіемъ торговцами установленныхъ таксъ, такъ и за доброкачественностью продуктовъ, и за санитарными условіями торговли.

Изъ доклада А. И. Дуркина: „Положеніе потребительскихъ о-въ и ихъ развитіе“ секціей рѣшено передать на обсужденіе въ соединенное засѣданіе секціи по вопросамъ кооперативнаго законодательства слѣдующіе два тезиса:

1) Государство должно выдавать долгосрочныя ссуды въ основной капиталъ на условіяхъ постепеннаго погашенія и открывать краткосрочные кредиты.

2) Земство должно освободить потребительскія о-ва отъ всякихъ земскихъ налоговъ наравнѣ съ государствомъ.

Тезисъ—о предоставленіи права взысканія долговъ съ пайщиковъ при отпускѣ товара въ кредитъ — секціей исключается.

Точно также исключается тезисъ о введеніи въ начальныхъ школахъ преподаванія по кооперації, въ виду трудности осуществить это.

Остальные тезисы по докладу А. И. Дуркина отпадаютъ, въ виду ихъ аналогичности съ принятыми уже тезисами по предыдущимъ докладамъ.

Утреннее засѣданіе 14 сентября, въ помѣщеніи Нижегородской уѣздной земской управы.

Такъ какъ предсѣдатель секціи П. А. Калечицъ вноситъ на обсужденіе свой докладъ, предсѣдателемъ на это засѣданіе избирается А. А. Поливановъ.

Читается докладъ П. А. Калечицъ: „Объ объединеніи потребительскихъ обществъ“.

По предложенію предсѣдателя, рѣшено высказаться сперва по существу доклада, а потомъ обсудить его тезисы.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями секція, соглашаясь вполнѣ съ принципіальными положеніями доклада, постановила:

1) признать, что въ цѣляхъ успѣшнаго развитія и устойчиваго существованія потребительскихъ о-въ является необходимымъ образованіе самостоятельныхъ объединенныхъ органовъ потребительской коопера-

ціи (районныхъ, уѣздныхъ, губернскихъ и областныхъ) и что работа союзнаго строительства должна быть строго согласована съ постановленіями Всероссійскихъ кооперативныхъ съѣздовъ;

2) признать необходимымъ, чтобы объединеннымъ кооперативнымъ органамъ было предоставлено право широкаго кредита въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

Далѣе секція приступаетъ къ детальному обсужденію тезисовъ доклада, которые и принимаетъ въ слѣдующей редакціи:

1) Въ цѣляхъ направленія всей закупочной силы потребительныхъ кооперативовъ по общему кооперативному руслу, признать необходимымъ объединеніе закупокъ мѣстныхъ потребительскихъ о-въ московскимъ союзомъ и установленіе тѣснаго единенія съ нимъ.

2) Признать необходимой организацію Нижегородскаго союза потребительныхъ о-въ, для чего избрать исполнительную комиссію, которая должна, собравъ необходимый матеріалъ, выяснить количество предполагающихъ вступить въ члены союза о-въ, ихъ закупочную силу, разрѣшить вопросъ о возможности созданія оптово-распредѣлительнаго склада, выработать уставъ и созвать учредительное собраніе.

3) Въ интересахъ потребительныхъ о-въ признать желательнымъ организацію оптово-распредѣлительнаго склада.

4) Въ цѣляхъ содѣйствія къ осуществленію задачъ предполагаемаго Нижегородскаго союза потребительныхъ о-въ просить Московскій союзъ объ открытіи въ Нижнемъ-Новгородѣ постояннаго отдѣленія союза съ оптово-распредѣлительнымъ складомъ при немъ.

5) Рекомендовать потребительскимъ о-вамъ объединять свои закупки при земскихъ кассахъ мелкаго кредита, временно образовавъ при нихъ закупочныя комиссіи изъ представителей потребительныхъ о-въ съ тѣмъ, чтобы объединенныя закупки на общемъ рынкѣ производились черезъ союзъ потребителей.

Далѣе секція избираетъ въ исполнительную комиссію по организаціи Нижегородскаго союза потребительскихъ о-въ слѣдующихъ лицъ: г.г. Румянцева, Увяткина, Мемешкина, Калечицъ, Муравьева, Ладѣева, Бѣлова; представителей Арзамасскаго, Сормовскаго, Выксунскаго потребительскихъ о-въ, представителя Нижегородскаго союза мелкаго кредита и инструктора московскаго союза потребительныхъ о-въ г. Бѣлоусова.

Послѣ этого предсѣдатель объявляетъ окончаніе работъ секціи.

Собраніе выражаетъ благодарность за понесенные труды докладчикамъ, предсѣдателямъ и секретарямъ секціи.

Журналы

кредитной секціи.

Вечернее засѣданіе 12 сентября, въ помѣщеніи Нижегородскаго союза мелкаго кредита.

Засѣданіе секціи открылъ Д. С. Платоновъ, который, привѣтствуя съѣздъ отъ инспекціи м./к., между прочимъ, сказалъ, что съѣздъ собирается въ знаменательное для кооперації время: въ недалекомъ будущемъ въ Государственную Думу будетъ внесенъ законопроектъ общекооперативнаго закона и русская кооперація по принятіи его вступитъ на путь широкаго развитія.

По избраніи предсѣдателемъ секціи В. В. Мавричева, товарищемъ предсѣдателя В. П. Шеламаева и секретарями: Д. В. Увяткина и А. А. Ильинскаго, секція приступила къ заслушанію докладовъ освѣдомительнаго характера.

Предсѣдательствуетъ В. В. Мавричевъ.

А. Ф. Гусевъ — читаетъ докладъ: „Обзоръ современнаго положенія кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита въ Нижегородскомъ краѣ".

А. Г. Штанге — вноситъ предложеніе о желательности широкаго оповѣщенія членовъ съѣзда о томъ, гдѣ и въ какой секціи, когда и какіе доклады будутъ заслушиваться. Предложеніе А. Г. Штанге принимается къ свѣдѣнію и передается для исполненія распорядительному комитету.

В. В. Мавричевъ — положеніе доклада о повышеніи числа займовъ въ т-вахъ въ одну половину года объясняетъ тѣмъ, что въ кустарныхъ районахъ, по ходу дѣла кустаря, съ осени бываетъ усиленный спросъ на ссуды, а послѣ зимней работы кустаря и сбыта издѣлій весной происходитъ погашеніе взятыхъ ссудъ; несомнѣнно, оказываетъ вліяніе и циркуляръ управленія по дѣламъ мелкаго кредита о ежегодныхъ погашеніяхъ ссудъ въ опредѣленное время; далѣе, послѣ краткаго обзора исторіи развитія кредитной кооперації въ Россіи, отмѣчаетъ, что ростъ ея совпалъ съ изданіемъ новаго положенія о кред. и с.-с. т-вахъ.

На запросъ В. В. Мавричева, почему въ губерніи слабо развивались с.-сб. т-ва по старому уставу и сравнительно усилилось открытіе с.-с. и кредитныхъ т-въ по закону 1 іюня 1895 г., докладчикъ сообщаетъ, что главными причинами тому были — общій недостатокъ на мѣстахъ денежныхъ средствъ и надлежащихъ руководителей.

Ю. А. Тарховъ — предлагаетъ: сократить время на заслушаніе докладовъ, согласно положенію, 20-ю минутами, присутствующимъ интеллигентамъ-кооператорамъ поменьше произносить большія рѣчи, и придать засѣданіямъ характеръ болѣе живого обмѣна мнѣніями съ представителями кооперативовъ съ мѣстъ — крестьянами.

И. А. Кругловъ — предлагаетъ, въ виду того, что докладъ А. Ф. Гусева представляетъ, по своей обстоятельности, большой интересъ, просить докладчика къ будущему засѣданію секціи представить по заслушанному докладу тезисы, которые въ докладѣ отсутствуютъ. — Предложеніе принимается.

Заслушивается докладъ *Ф. Я. Анисимова:* „Положеніе союзныхъ т-въ къ 1-му іюля 1915 года и сравненіе съ дѣятельностью несоюзныхъ товариществъ".

Н. О. Лемке — указываетъ на пробѣлъ въ докладѣ, въ которомъ не выяснено, какъ отразилась война на составѣ и работѣ т-въ, а также не учтено, сколько по сравненію несоюзныхъ т-въ занимается посредническими операціями и не опредѣленъ размѣръ послѣднихъ.

В. В. Мавричевъ — преимущество союзныхъ т-въ предъ несоюзными объясняетъ тѣмъ, что въ союзъ вступаютъ болѣе дѣятельныя товарищества.

Д. С. Платоновъ — указываетъ, что нельзя союзу приписывать того, результатомъ чего явился онъ самъ: въ союзѣ была потребность для болѣе успѣшнаго веденія посредническихъ операцій и онъ народился.

Ф. Я. Анисимовъ — находитъ, что лучшей постановкѣ и расширенію посредническихъ операцій много способствовалъ и союзъ, уполномоченные котораго всегда просили правленіе союза побуждать т-ва къ примѣненію и веденію посредничества.

Заслушивается докладъ *Ф. Я. Анисимова:* „Дѣятельность Нижегородскаго союза учрежденій мелкаго кредита и взаимоотношеніе его съ союзными т-вами".

На запросы: *Ф. А. Подтягина* — объ участіи т-въ въ комиссіонной куплѣ-продажѣ товаровъ, *Н. О. Лемке* — сбываются-ли издѣлія членовъ т-въ чрезъ кооперативы, *И. Н. Хохлова* — о ненормальномъ ростѣ баланса союза, *В. В. Мавричева* — объ отношеніи союза къ трудовымъ кооперативамъ — артелямъ и с.-х. т-вамъ, *Ю. А. Тархова* — о работѣ союза въ области просвѣтительной, — докладчикъ поясняетъ:

на комиссіонныхъ началахъ сбываютъ товары чрезъ союзъ одно т-во Балахнинскаго и десять — Семеновскаго уѣзда, въ текущемъ году предполагается сбытъ овса т-вами южныхъ уѣздовъ; сбытъ издѣлій членовъ союзныхъ т-въ чрезъ союзъ кооперативамъ налаживается и въ будущемъ предполагается такой сбытъ сдѣлать исключительнымъ; ростъ баланса союза нужно признать нормальнымъ, а самый балансъ прочнымъ, если принять во вниманіе разнообразіе губерніи, то дѣятельность союза и ростъ его баланса, несомнѣнно, будутъ процвѣтать и увеличиваться; по сбыту союзъ имѣлъ дѣло съ Павловской кустарной артелью и одной артелью сундучниковъ, операціи съ которыми тормозятся тѣмъ, что союзъ по уставу не можетъ кредитовать артели; просвѣтительная дѣятельность пока выражается только изданіемъ журнала, но въ будущемъ проектируется устройство курсовъ и лекцій.

Докладъ А. Ф. Гусева и оба доклада Ф. Я. Анисимова принимаются къ свѣдѣнію и принимается съ небольшой редакціонной поправкой и тезисъ второго доклада г. Анисимова.

Предложенія *Н. О. Лемке* — высказаться объ измѣненіи устава союза въ смыслѣ допущенія въ союзъ всѣхъ видовъ кооперативовъ и *И. А. Круглова* — объ объединеніи дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита съ союзомъ, — постановлено обсудить послѣ заслушанія въ соединенномъ засѣданіи секціи тѣхъ докладовъ, въ которыхъ затрагиваются указанные Н. О. Лемке и И. А. Кругловымъ вопросы.

Засѣданіе секціи закрыто до слѣдующаго дня.

Утреннее засѣданіе 13 сентября, въ помѣщеніи Нижегородскаго союза мелкаго кредита.

Предсѣдательствуетъ В. П. Шеламаевъ, при секретаряхъ: А. И. Неуныловѣ и А. Я. Добронравовѣ.

Заслушивается докладъ *И. А. Круглова:* „По вопросу о борьбѣ съ пожарами".

В. П. Шеламаевъ — находитъ высказанныя въ докладѣ положенія о кровлѣ крышъ и о страхованіи построекъ слишкомъ категоричными.

Ю. А. Тарховъ — считаетъ вопросъ о борьбѣ съ пожарами очень важнымъ и чрезвычайно сложнымъ и находитъ, что рѣшать его такъ, какъ это дѣлаетъ докладчикъ, невозможно; указанныя мѣры являются лишней опекой надъ деревенскимъ населеніемъ, и предлагаетъ вопросъ передать въ особо избранную комиссію.

А. Н. Каратаевъ — предлагаетъ рекомендовать т-вамъ для уменьшенія горимости выдавать членамъ ссуды на огнестойкое строительство и на веденіе посредническихъ операцій по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ.

А. Р. Галанинъ — указываетъ, что т-ва уже пробовали бороться съ пожарами, но, къ сожалѣнію, Государственный банкъ отказалъ въ кредитѣ на выдачу долгосрочныхъ ссудъ на огнестойкое строительство, чѣмъ дѣло и затормозилось.

В. Б. Либинъ — видитъ залогъ продуктивной работы кооперативовъ только въ свободѣ взаимотношеній и дѣйствій; рекомендуемые докладчикомъ способы борьбы съ пожарами могутъ имѣть только отрицательное значеніе.

М. М. Миловидовъ — также находитъ положенія докладчика по мотивамъ, приведеннымъ Ю. А. Тарховымъ и В. Б. Либинымъ, не выдерживающими критики; выдача ссудъ на огнестойкое строительство и посредничество въ т-вахъ по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ могутъ принести огромную пользу.

Секція всѣ положенія, вытекающія изъ доклада, отвергаетъ, а принимаетъ резолюцію, предложенную *В. А. Федоровскимъ*:

„признавая большое значеніе за борьбой съ пожарами, секція высказываетъ пожеланіе, чтобы кредитныя т-ва принимали мѣры борьбы съ пожарами посредствомъ соотвѣтствующихъ операцій".

Заслушивается докладъ *А. В. Покровскаго*: „Объ улучшеніи дѣятельности кредитныхъ т-въ".

А. И. Неунываловъ — принимая во вниманіе существенно важное указаніе докладчика о вредной дѣятельности въ т-вахъ цѣлаго ряда лицъ (лицъ —причастныхъ къ торговлѣ, а также изъ сельской администраціи, которыя вносятъ въ общественныя дѣла т-въ элементъ личныхъ интересовъ и порядки волостныхъ правленій), предлагаетъ вынести постановленіе, чтобы торговцы, трактирщики, а также старосты и волостные писаря не избирались въ исполнительные и ревизіонные органы т-въ.

А. Я Добронравовъ — находитъ, отмѣчая видную роль въ руководительствѣ работой т-въ мѣстной интеллигенціи, это явленіе желательнымъ, но съ точки зрѣнія прочности кооператива неудачнымъ: есть, работаетъ такое лицо — идетъ и даже процвѣтаетъ дѣло, почему-либо это лицо порываетъ связь съ кооперативомъ, послѣдній хирѣетъ. Необходимо кооперативамъ изъ своей среды, путемъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій, подготовлять руководителей и исполнителей дѣла.

Указанное докладчикомъ допущеніе руководящей роли счетовода находитъ недопустимымъ—такая роль должна принадлежать председателю правленія, котораго желательно имѣть изъ видныхъ членовъ т-ва, для счетовода достаточно и той работы, которую онъ по своему положенію долженъ выполнять.

М. М. Миловидовъ — находитъ недопустимымъ дѣленіе членовъ т-ва на честныхъ и нечестныхъ и, снабженіе деревенской интеллигенціи какимъ то ярлыкомъ особой честности. Въ кооперативѣ всѣ равны и проведеніе какихъ-либо группировокъ нежелательно; возможно, что найдутся и нежелательные члены: въ семьѣ не безъ урода. Хотя для предложенія А. И. Неунылова и видитъ нѣкоторыя основанія, но принципіально считаетъ его непріемлемымъ: выборъ должностныхъ лицъ кооператива долженъ быть свободнымъ, каждый долженъ имѣть право на избраніе и быть избирателемъ.

Ю. А. Тарховъ — также считаетъ какія-либо ограниченія въ правахъ членовъ кооперативовъ недопустимыми и принципъ свободныхъ выборовъ въ нихъ долженъ свято соблюдаться.

В. А. Федоровскій — указываетъ, что имѣется цѣлый рядъ причинъ, тормозящихъ работу кооперативовъ; эти причины кроются въ организаціи т-въ и въ управленіи ихъ дѣлами, радикальной мѣрой къ устраненію дефектовъ должно быть предоставленіе кооперативамъ свободнаго независимаго положенія, что достижимо путемъ соотвѣтствующаго законодательства, а пока можно временно помириться съ принятіемъ мѣръ, хотя бы указанныхъ А. И. Неуныловымъ.

В. П. Шеламаевъ — находитъ, что привлеченіе къ работѣ въ т-вахъ интеллигенціи при соблюденіи свободы и независимости выборовъ можетъ быть, вопреки желанію докладчика, и недостижимо.

В. Б. Либинъ — полагаетъ, что устраненіе дефектовъ, указанныхъ докладчикомъ, возможно не путемъ насильственныхъ воздѣйствій, а предоставленіемъ кооперативамъ полной свободы дѣятельности проведеніемъ въ массу кооператоровъ всѣми мѣрами просвѣщенія и измѣненіемъ общаго правового положенія населенія.

В. В. Мавричевъ — думаетъ, что роль интеллигенціи въ дѣлахъ кооперативовъ въ качествѣ лицъ, участвующихъ въ управленіи, не всегда возможна, да и, пожалуй, не всегда желательна, такъ какъ она можетъ вылиться въ диктаторскія формы, тогда какъ она должна выражаться въ дѣятельности консультативной.

Секція *первый тезисъ* доклада *отклоняетъ*; послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣніями, — исходя изъ доводовъ, приведенныхъ ораторами о желательности свободы и независимости выборовъ, — *отклоняется и второй тезисъ*.

Далѣе секція принимаетъ слѣдующія предложенія:

Н. О. Лемке — „только свободное выборное начало въ члены управленія кооперативовъ — залогъ процвѣтанія кооперативовъ“ и

В. В. Мавричева — „признать крайне желательнымъ привлеченіе къ

участію въ дѣлахъ кооперативовъ всей мѣстной интеллигенціи въ составъ рядовыхъ членовъ" и „возбудить ходатайство передъ министромъ финансовъ объ отмѣнѣ циркуляра казенной палаты отъ 20 апрѣля 1911 г. за № 11330 объ участіи интеллигенціи и правѣ вступать въ составъ членовъ кред. и с.-с. т-въ, не подвергая кооперативы тяготамъ промысловаго обложенія."

Заслушивается докладъ А. В. Покровскаго: „Объ образованіи осѣдомительнаго кредитнаго бюро".

Послѣ краткихъ преній докладъ отвергнутъ.

Засѣданіе 14 сентября, въ помѣщеніи Нижегородскаго союза мелкаго кредита.

Предсѣдательствуетъ В. П. Шеламаевъ, при секретаряхъ: Д. В. Увяткинѣ и И. И. Лобановѣ.

Заслушивается докладъ свящ. О. Коринфскаго: „О хлѣбныхъ операціяхъ въ товариществахъ".

Ю. А. Тарховъ — высказывается на основаніи небольшого опыта, который имѣлъ мѣсто въ Кардавильскомъ кред. т-вѣ, при началѣ дѣла за за покупку у товарищей хлѣба твердымъ счетомъ, которая постепенно научитъ веденію хлѣбо-залоговыхъ операцій.

В. П. Шеламаевъ, соглашаясь съ Ю. А. Тарховымъ, добавляетъ, что закупку хлѣба необходимо производить осенью, по снятіи урожая.

Ф. И. Пожарскій — находитъ возможнымъ производить хлѣбныя операціи каждымъ т-вомъ отдѣльно, безъ объединенія.

Ф. Я. Анисимовъ и *В. А. Шмелевъ* — считаютъ необъединенныя выступленія т-въ малозначащими и ведущими къ большимъ накладнымъ расходамъ.

О. Э. Бутенко — полагаетъ, что не нужно сильно стѣснять отдѣльныя т-ва въ самостоятельномъ веденіи хлѣбныхъ закупокъ тамъ, гдѣ это по мѣстнымъ условіяхъ возможно и не рискованно, но какъ общее положеніе — должна имѣть мѣсто объединенная, при участіи союза или путемъ спеціальнаго объединенія, закупка, въ значительной мѣрѣ удешевляющая операцію и дающая возможность выступленія на рынокъ съ большими партіями хлѣба и съ опредѣленнымъ предложеніемъ хлѣба по качеству.

Самостоятельное, при благопріятныхъ условіяхъ, выступленіе отдѣльныхъ т-въ по закупкѣ хлѣба отстаиваетъ и В. П. Шеламаевъ.

Ю. А. Тарховъ — считаетъ, что вопроса о преимуществахъ совмѣстной закупки совершенно не нужно касаться, такъ какъ это основа вся-

кой кооперативной работы, — солидарная, объединенная дѣятельность только можетъ дать кооперации силу и обезпечить полный успѣхъ.

Н. О. Лемке — предлагаетъ для выработки плана товарищескихъ закупокъ хлѣба избрать особую комиссію и его разсмотрѣть въ соединенномъ засѣданіи секцій; предложеніе Н. О. Лемке поддерживаетъ и *Ю. А. Тарховъ*, который находитъ нужнымъ поручить комиссіи коснуться и технической стороны закупки.

Предложеніе Н. О. Лемке, поддержанное Ю. А. Тарховымъ, принимается.

Подробно обсуждаются въ секціи тѣ затрудненія, которыя испытываютъ т-ва при веденіи хлѣбныхъ операцій, благодаря стѣснительнымъ требованіямъ ст. 75 устава: имѣть спеціальный капиталъ на веденіе посредническихъ операцій, а не производить ихъ за счетъ оборотныхъ средствъ т-въ.

Ф. Я. Анисимовъ, *В. В. Мавричевъ*, *А. Н. Каратаевъ* и др. находятъ необходимымъ измѣненіе ст. 75, для чего должно быть возбуждено соотвѣтствующее ходатайство.

Ю. А. Тарховъ скептически относится къ результатамъ ходатайства и полагаетъ, что лучше самимъ найти выходъ, напр., путемъ увеличенія личнаго кредита обезпечить выдачу ссудъ въ большемъ размѣрѣ при закупкѣ хлѣба у товарищей; съ мнѣніемъ Тархова соглашается и *г. Буяновъ* и въ подтвержденіе приводитъ примѣры изъ практики по хлѣбнымъ операціямъ южныхъ кооперативовъ.

Ф. Я. Анисимовъ и *В. Н. Листовъ* предлагаютъ вопросъ объ измѣненіи §§ устава передать въ комиссію и работу комиссіи разсмотрѣть въ спеціальномъ засѣданіи секціи.

Секція принимаетъ два основныхъ тезиса заслушаннаго доклада (1-й, 3-й) въ такихъ редакціяхъ: 1) секція признаетъ, что „въ годы неурожая необходима покупка хлѣба за твердый счетъ кредитными т-вами“ и 3) „одновременно съ закупкой за твердый счетъ должны быть введены залоговыя операціи и продажа на комиссіонныхъ началахъ“.

2-ое и 4-ое положенія докладчика, какъ только разъясняющія 1-ое и 3-е положенія, не голосуются.

Вопросъ объ измѣненіи ст. 75 устава рѣшено обсудить въ соединенномъ засѣданіи секцій при заслушаніи соотвѣтствующаго доклада.

Послѣ перерыва засѣданіе секціи продолжается подъ предсѣдательствомъ В. В. Мавричева.

Заслушивается докладъ *В. В. Моисеевой:* „Организація посредническихъ операцій въ кустарныхъ районахъ".

В. В. Мавричевъ — находитъ, указывая на весьма удачное веденіе дѣла артелью, организованной при Утинскомъ кредитномъ т-вѣ Екатеринбургскаго у., обезпечившемъ артель путемъ выдачи ея членамъ ссудъ на производство и пріобрѣтеніе чрезъ т-во сырья и продуктовъ потребленія, — наиболѣе желательнымъ образованіе артелей производителей различныхъ кустарныхъ издѣлій при кредитныхъ т-вахъ, а не самостоятельныхъ артелей. Т-во, имѣя опытъ по веденію кооперативнаго дѣла и денежныя средства, обезпечиваетъ сразу возникшую изъ членовъ т-ва артель удовлетворительной постановкой дѣла и необходимыми средствами, а также участіемъ въ поставкѣ матеріаловъ, продуктовъ продовольствія и орудій производства и въ сбытѣ издѣлій артели. Самостоятельно возникающія артели съ трудомъ налаживаютъ свое дѣло и нерѣдко вырождаются въ торгово-капиталистическія, хотя и мелкія, предпріятія, въ которыхъ верховодятъ дѣломъ два—три члена, а остальные являются простыми рабочими въ артели.

Ю. А. Тарховъ — признаетъ нежелательнымъ отборъ въ артель, о чемъ указывается въ докладѣ, только лучшихъ работниковъ - членовъ; изъ остальныхъ болѣе слабыхъ трудно будетъ организовать самостоятельную артель и они должны лишиться преимуществъ кооперативнаго веденія дѣла.

В. В. Моисеева — разъясняетъ, что она высказывается въ томъ смыслѣ, чтобы въ артель входили болѣе развитые работники, которые только и могутъ поставить артель на ноги и вести артельное дѣло.

Н. Ф. Чернышевъ — считаетъ необходимымъ въ производствахъ сложныхъ, гдѣ примѣняется раздѣленіе труда и различныя орудія производства, имѣть при кредитныхъ т-вахъ, изъ членовъ которыхъ организуются артели производителей, мастерскія и подготовочныя для выработки первичныхъ элементовъ издѣлій и передачи ихъ членамъ артели для окончательной обработки, или, какъ напр., при ложкарномъ производствѣ, устройство красиленъ.

А. Н. Каратаевъ — находитъ крайне желательнымъ участіе въ артеляхъ интеллигенціи, которая въ трудные моменты въ жизни артели должна поддерживать духъ артельщиковъ и помогать имъ болѣе стойко переносить всѣ невзгоды жизни.

И. Е. Макаровъ и *И. А. Путилинъ*, на основаніи хорошаго знакомства съ кустарно-ложкарнымъ райономъ, не находятъ возможнымъ ложкарное производство, гдѣ требуется крайнее раздѣленіе труда, вести при участіи артелей: въ ложкарномъ производствѣ отдѣльныя деревни изготовляютъ въ различной стадіи выработки ложки, которыя, только пройдя много рукъ, являются въ готовомъ видѣ на рынкѣ.

В. А. Кильчевскій — отмѣчая, что уставъ кредитныхъ т-въ не позволяетъ т-ву организовать отъ себя артели, видитъ въ этомъ большой тормазъ для организаціи кустарныхъ производствъ. Т-во можетъ оказать содѣйствіе отдѣльнымъ только членамъ т-ва, вступающимъ въ артель, денежными средствами, закупкой матеріаловъ и сбытомъ издѣлій, а артель вынуждена существовать самостоятельно и это-то самостоятельное положеніе артели, особенно вначалѣ, очень трудно.

В. В. Мавричевъ — обращаетъ вниманіе на то, что отдѣльныя т-ва, а особенно ихъ объединенія, могутъ принести огромную пользу кустарнымъ раіонамъ въ отношеніи улучшенія техники производствъ путемъ оборудованія мастерскихъ и пр., идя въ этомъ дѣлѣ въ сотрудничествѣ съ земствомъ и при пособіяхъ отъ отдѣла сел. экономіи и с.-х. статистики, если таковыя понадобятся.

Секція принимаетъ первый тезисъ доклада съ добавленіемъ, предложеннымъ В. В. Мавричевымъ: „путемъ содѣйствія къ образованію кустарныхъ артелей, а въ случаѣ невозможности создать самостоятельный кооперативъ, объединять кустарей въ отношеніи закупки сырыхъ матеріаловъ, потребительскихъ товаровъ и сбыта произведеній ихъ труда“. 2 и 3 тезисы приняты въ редакціи докладчицы.

Кромѣ того, секція, послѣ обмѣна мнѣніями по вопросамъ, затронутымъ Н. Ф. Чернышевымъ и В. В. Мавричевымъ — дополнительно къ тезисамъ доклада, приняла слѣдующее постановленіе, въ нѣсколько измѣненной редакціи, предложенной Н. Ф. Чернышевымъ: „кредитныя т-ва, группа ихъ или союзъ должны организовывать мастерскія, заводы и фабрики и т. п. заведенія мѣстныя или районныя, обслуживающія нужды, какъ отдѣльныхъ членовъ товариществъ или артелей, такъ и др. кооперативныхъ учрежденій“.

Утреннее засѣданіе 15 сентября, въ помѣщеніи Нижегородскаго союза мелкаго кредита.

Предсѣдательствуетъ В. А. Кильчевскій.

На очереди докладъ *Н. А. Шадрина*: „О страхованіи сельско-хозяйственныхъ животныхъ вообще и о кооперативномъ въ частности“.

Въ виду большого объема доклада, докладчикъ предлагаетъ секціи доклада не оглашать, а приступить къ обсужденію выведенныхъ положеній. Секція согласилась съ предложеніемъ Н. А. Шадрина и по заслушаніи доклада на ту же тему Н. А. Мемешкина: „Какъ можетъ быть организовано страхованіе скота“ приступила къ обмѣну мнѣніями, а въ дальнѣйшемъ—къ обсужденію положеній докладовъ.

Свящ. о. Пѣвницкій — находитъ, что отдѣльнымъ кредитнымъ товариществамъ непосильно страхованіе скота, необходимо за это взяться союзу, спеціально образованному для кооперативнаго страхованія, которое должно проводиться въ жизнь при содѣйствіи губернскаго земства.

А. Н. Каратаевъ, М. И. Леонтьевъ и *св. Пѣвницкій* считаютъ, необходимымъ, чтобы въ страховые союзы входили не только кредитныя т-ва, но и другіе кооперативы: о-ва потребителей и с.-х. о-ва.

Предсѣдатель дѣлаетъ краткій историческій обзоръ мѣропріятій по страхованію скота въ Россіи, указываетъ на препятствія къ организаціи страхованія кооперативнаго и находитъ удобнымъ при обсужденіи вначалѣ высказываться о желательной формѣ кооперативнаго страхованія, а потомъ уже объ отношеніи къ нему земскихъ учрежденій.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣніями, секція приступила къ голосованію положеній доклада.

Положенія I и II принимаются; III, IV, V, VI и VII принимаются къ свѣдѣнію; VIII—1 принимается; VIII—2, 3 и часть IX принимаются къ свѣдѣнію; вторая часть IX, — послѣ объясненія докладчика, почему организація земскаго страхованія скота при современномъ „положеніи о земскихъ учрежденіяхъ“ является преждевременной и рискованной, и X положенія принимаются; XI—принимается къ свѣдѣнію: XII—1 принимается за исключеніемъ фразы: „преимущественно небольшого района и при томъ въ видѣ автономныхъ учрежденій или страховыхъ отдѣловъ съ особыми управленіемъ и кассою“; XII—2, 3, 4, 6, 8 принимаются; XII — 5, 7 принимаются къ свѣдѣнію, XIII—отклоняется.

Въ виду того, что нѣкоторые члены секціи, вмѣстѣ съ докладчикомъ Н. А. Мемешкинымъ, высказывали пожеланіе, чтобы всѣ виды участія земства по кооперативному страхованію скота велись чрезъ губернскую земскую кассу, секція, — послѣ объясненія докладчика Н. А. Шадрина, что касса и такъ переобременена дѣлами, — по докладу Н. А. Мемешкина, приняла 1-й тезисъ доклада, отвергла 2-й, замѣнивъ его слѣдующимъ положеніемъ: „всѣ эти страховыя операціи должны быть объединены въ общественную организацію, при чемъ въ этомъ отношеніи губернское земство должно оказать свое содѣйствіе“.

Для устраненія тормазовъ къ проведенію страхованія скота чрезъ кредитныя т-ва, благодаря несовершенству ихъ устава, по просьбѣ представителей кредитныхъ т-въ секція постановила: „просить управленіе по дѣламъ мелкаго кредита не препятствовать кредитнымъ т-вамъ къ введенію страхованія скота“.

Вечернее заседаніе 15 сентября, въ помѣщеніи Нижегородскаго союза мелкаго кредита.

Предсѣдательствуетъ В. В. Мавричевъ, секретарями избраны: Ф. Е. Матвѣичевъ и свящ. о. Пѣвницкій.

Заслушивается докладъ *Ф. Л. Ковригевича*: „Роль кооперативовъ въ дѣлѣ организаціи артелей по переработкѣ молока и сбыта молочныхъ продуктовъ". Послѣ объясненій предсѣдателя относительно условій для полученія ссудъ на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ изъ меліоративнаго фонда, *В. А. Кильчевскій* проситъ освѣдомить, въ какомъ положеніи находится дѣло артельнаго маслодѣлія въ губерніи.

Докладчикъ сообщаетъ, что дѣло артельнаго маслодѣлія пока въ зачаткѣ: въ губерніи налаженныхъ артелей нѣтъ; организуется Линевская артель по плану губернскаго земства, а также по этому же плану будетъ артель въ с. Пятницкомъ; но всѣ данныя къ тому, что маслодѣліе въ губерніи должно развиваться и подготовка населенія къ воспріятію этого мѣропріятія ведется агрономическимъ персоналомъ губерніи.

Свящ. о. Раевъ, указывая на удачную организацію сбыта молока изъ имѣнія помѣщика Приклонскаго, находитъ, что въ развитіи маслодѣлія главное — организація сбыта, и въ этомъ дѣлѣ должно близкое участіе принять земство; маслодѣлію въ губерніи предстоитъ хорошее будущее.

А. В. Португаловъ даетъ разъясненія, что до 1912 года въ области постановки мѣропріятій по развитію маслодѣлія въ губерніи со стороны земства ничего не было сдѣлано и дѣло ограничивалось только одними разговорами.

Съ 1911—12 г. въ нижегородскомъ земствѣ началась работа по привлеченію населенія къ сбыту молочныхъ продуктовъ, а для полученія послѣднихъ должнаго качества и достаточнаго количества проектированы мѣры къ улучшенію положенія скотоводства, а въ связи съ этимъ и вообще сельскаго хозяйства, отдѣльныя отрасли котораго имѣютъ между собою тѣсную связь.

Для завоеванія выгоднаго рынка сбыта необходимо было, кромѣ полученія продукта хорошаго качества организовать сбытъ его, закупая своевременно продуктъ и сохраняя его отъ порчи до момента наивысшихъ рыночныхъ цѣнъ, для чего потребовалось, во-первыхъ, организовать группы населенія въ скотоводческихъ районахъ въ артели съ хорошимъ оборудованіемъ для нихъ маслодѣльныхъ заводовъ и, во-вторыхъ, соорудить въ Н.-Новгородѣ холодильникъ. Губернское земство выработало цѣльный планъ мѣропріятій по насажденію въ губерніи маслодѣльныхъ артелей и приступило къ постройкѣ холодильника, а для улучше-

нія скотоводства — агрономическая организація занялась усиленной пропагандой травосѣянія и другихъ мѣръ по улучшенію скотоводства.

Когда возникъ вопросъ о размѣрѣ артельныхъ заводовъ, то предпочтеніе было отдано сравнительно крупнымъ заводамъ, какъ болѣе совершеннымъ, оборудованіе которыхъ исчислялось до 6000 р. и которые были расчитаны на заносъ молока отъ 300 шт. коровъ.

Для полученія ссудъ на постройку такихъ заводовъ артелями были выработаны особыя правила (постройка завода по выработанному плану и пр.); ссуды выдаются въ размѣрѣ 75% стоимости сооруженія изъ мелліоративнаго фонда, а остальные 25% изъ средствъ земства изъ 4% годовыхъ.

Если есть данныя для возникновенія болѣе мелкихъ заводовъ, которыя, несомнѣнно, будутъ уступать болѣе крупнымъ въ техническомъ отношеніи и въ качествѣ получаемаго съ нихъ продукта, — то губернское земство навѣрное не откажется пойти и имъ навстрѣчу при участіи губернской земской кассы м./к.

И. Е. Макаровъ — работу губернскаго земства въ области маслодѣлія сравниваетъ съ постройкой зданія, начатой съ крыши; необходимо сначала привить въ населеніи навыкъ къ дѣлу, а потомъ уже ставить его на широкій ладъ. Первые земскіе заводы въ с. Пурехѣ и Ильдовѣ показали, что земство начало дѣло не такъ: эти заводы вырабатываютъ не много масла и ведутся убыточно.

Н. А. Мемешкинъ — находитъ болѣе жизненной программу, принятую по развитію маслодѣлія въ губерніи нижегородскимъ уѣднымъ земствомъ: сбытъ молока на кооперативныхъ началахъ, путемъ устройства центральныхъ молочень въ мѣстахъ сбыта и насажденія на мѣстахъ не громоздкихъ маслодѣльныхъ заводонъ и сборныхъ молочныхъ пунктовъ. Впослѣдствіи, съ развитіемъ дѣла, желательно объединеніе образовавшихся молочныхъ кооперативовъ въ союзы, для организаціи массоваго сбыта продуктовъ.

За организацію сначала мелкихъ заводовъ высказывается и свящ. о. Раевъ и предлагаетъ секціи высказаться въ этомъ направленіи.

За устройство хорошо оборудованныхъ артельныхъ заводовъ и за организацію объединеннаго сбыта масла, а не молока въ свѣжемъ видѣ, сбытъ котораго не вездѣ возможенъ и сопряженъ съ большими хлопотами и рискомъ, высказывается *Н. А. Шадринъ*,— указывавшій, что съ развитіемъ маслодѣлія и скотоводство и полевое хозяйство крестьянъ повысится, такъ какъ будетъ получать въ избыткѣ навозное удобреніе, столь необходимое въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи.

Свящ. о. Коринфскій — въ своемъ районѣ не видитъ данныхъ для развитія маслодѣлія въ настоящее время: если крестьяне будутъ продавать молоко, то отказывая себѣ въ потребленіи, и помощь земства пойдетъ на пользу только зажиточному населенію деревни. Но вообще сбытъ всѣхъ продуктовъ нужно организовывать и помощь земства особенно нужна въ голодные годы путемъ заготовки кормовъ для скота, чѣмъ будетъ сохраненъ послѣдній, особенно усиленно сбываемый крестьянами въ годы неурожаевъ.

С. И. Миролюбовъ — хотя губернское земство отдало предпочтеніе крупнымъ артельнымъ заводамъ, но жизнь, повидимому, требуетъ другого: населенію трудно вести на кооперативныхъ началахъ большое маслодѣльное производство, что и обнаружилось уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ закладываются сравнительно мелкіе заводы, напр. въ Васильскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ. Съѣзду необходимо категорически высказаться за тотъ или иной типъ заводовъ и по оцѣнкѣ плана губернскаго земства; этимъ, между прочимъ, облегчится и положеніе агрономическаго персонала, часть котораго не раздѣляетъ плана губернскаго земства и стоитъ за организацію мелкихъ заводовъ.

А. В. Португаловъ — разъясняетъ, что планъ губернскаго земства на практикѣ еще не испытанъ: ссылка на Пуреховскій и др. заводы не можетъ имѣть значенія — эти заводы строились и дѣло ведется на нихъ не по плану губернскаго земства. Нѣтъ въ губерніи подтвержденій на практикѣ-же преимуществъ и жизненнаго значенія болѣе мелкихъ заводовъ, такъ какъ ихъ тоже пока не существуетъ; неизвѣстно еще, какъ пойдетъ дѣло у нижегородскаго уѣзднаго земства, выступившаго съ своимъ планомъ — сбыта молока въ цѣльномъ видѣ, — словомъ, у насъ нѣтъ практическихъ данныхъ для категорическаго рѣшенія вопроса о направленіи въ развитіи маслодѣлія и о роли въ этомъ дѣлѣ земства, кромѣ плана губернскаго земства, испытаніе котораго на практикѣ только-что начинается.

В. А. Кильчевскій — находитъ заслушанный докладъ мало обоснованнымъ; въ немъ нѣтъ данныхъ изслѣдованія—цифръ, расчетовъ, доказательствъ экономической выгодности тѣхъ или иныхъ артельныхъ заводовъ; кооперативы не должны воспринимать ничего не обоснованнаго и экономически непрочнаго, и предлагаетъ вопросъ о развитіи артельнаго маслодѣлія въ губерніи разработать болѣе обстоятельно къ слѣдующему съѣзду.

В. С. Румянцевъ — изъ практики развитія маслодѣлія въ районѣ Рожновской волости находитъ, что дѣло маслодѣлія очень трудное и сложное; нужно время, чтобы населеніе свыклось съ этимъ дѣломъ; пока дѣло ограничивалось мелкими заводиками, оно шло плохо, но появленіе крупныхъ предпринимательныхъ заводовъ сразу поставило маслодѣліе

прочно, полагаетъ, что постепенно маслодѣліе будетъ прогрессировать и необходимо со стороны земства и самихъ кооперативовъ оказать ему всяческое содѣйствіе.

А. А. Бѣляевъ — разсѣиваетъ сомнѣнія нѣкоторыхъ, — да нужно ли вообще маслодѣліе при плохомъ скотоводствѣ и, не праздный-ли споръ о томъ, какіе заводы строить, — указывая, что при цѣломъ планѣ мѣропріятій дѣлу будетъ приданъ такой ходъ, что развитіе маслодѣлія будетъ тѣсно связано съ улучшеніемъ скотоводства и крестьянскаго хозяйства въ цѣломъ.

Свящ. о. Пѣвницкій — указываетъ на успѣшное веденіе въ его районѣ маслодѣлія латышами и высказываетъ пожеланіе, чтобы земство широко шло населенію на помощь въ этомъ дѣлѣ сообразно съ мѣстными запросами.

Секція приступила къ голосованію тезисовъ доклада.

Принимаются *тезисъ 1-й* въ редакціи докладчика съ прибавленіемъ словъ: „артельныхъ“ и „товариществъ по сбыту молочныхъ продуктовъ“; *тезисъ 2-й* — въ редакціи докладчика; тезисъ 3-й со включеніемъ словъ: „наряду съ крупными финансировать“; *тезисъ 4-й* замѣняется слѣдующимъ: „наряду съ губернскимъ земствомъ просить союзъ кредитныхъ т-въ ходатайствовать о кредитѣ изъ меліоративнаго фонда для этихъ же надобностей“; *тезисъ 5-й* принимается въ редакціи докладчика того, секція постановила: „*просить губернское земство разработать всю систему мѣръ для развитія кооперативнаго маслодѣлія*“.

Послѣ перерыва продолжается засѣданіе секціи подъ предсѣдательствомъ В. А. Кильчевскаго.

Заслушивается докладъ *В. В. Моисеевой*: „Положеніе служащихъ въ кооперативѣ“.

Свящ. о. Пѣвницкій — находитъ, что положеніе служащихъ далеко не вездѣ такое, какъ обрисовываетъ въ своемъ докладѣ докладчикъ, и если гдѣ оно существуетъ, то нужно выразить пожеланіе объ улучшеніи положенія служащихъ и принять положенія доклада.

В. Я. Бѣлоусовъ — подтверждаетъ, что положеніе служащихъ во многихъ кооперативахъ ненормально, можно сказать, это общее явленіе; особенно рѣзко бросается ненормальность въ маслодѣльныхъ артеляхъ. Объ этомъ говорилось на Вологодскомъ съѣздѣ, этому же вопросу удѣлилъ серьезное вниманіе Кіевскій всероссійскій кооперативный съѣздъ, на которомъ былъ выработанъ проектъ „коллективнаго договора“, который нашелъ примѣненіе уже въ Московскомъ союзѣ потребительскихъ отд.

Осуществленіе такого договора, правда, трудно, но не невозможно, съѣзду необходимо высказаться, чтобы вопросъ о служащихъ въ кооперативахъ былъ разрѣшенъ на началахъ коллективнаго договора, выработанныхъ Кіевскимъ съѣздомъ.

В. А. Кильчевскій — положеніе служащихъ въ кооперативахъ, хотя и далеко не ненормально, но все-таки лучше, чѣмъ въ частныхъ предпріятіяхъ; конечно, положеніе ихъ нужно улучшать. Въ центральныхъ кооперативныхъ организаціяхъ служащіе имѣютъ право совѣщательнаго голоса; хотя и съ нарушеніемъ основного положенія управленія кооперативомъ, но ничего нѣтъ опаснаго допускать служащихъ при рѣшеніи ряда вопросовъ съ голосомъ и совѣщательнымъ. Поэтому нужно признать иное отношеніе къ служащимъ, напр., въ нижегородскомъ союзѣ, ненормальнымъ и высказаться за положенія, приведенныя въ докладѣ.

Ф. И. Пожарскій — свидѣтельствуетъ, что въ кооперативахъ ихъ района положеніе служащихъ не таково, какъ обрисовываетъ докладчица, и члены правленія не таковы, чтобы заставлять служащаго-счетовода мести полъ. Положеніе, высказанное Ф. И. Пожарскимъ, подтверждаетъ и г. Смирновъ.

М. И. Першинъ — подробно разъясняетъ положеніе служащихъ въ нижегородскомъ союзѣ, гдѣ правленіе изъ сохраненія нѣкоторыхъ коммерческихъ тайнъ вынуждено было не привлекать служащихъ на свои засѣданія и совмѣстныя засѣданія правленія и совѣта, хотя секретарь правленія участвуетъ на тѣхъ и другихъ засѣданіяхъ.

Предсѣдатель оглашаетъ постановленіе соединеннаго засѣданія правленія и совѣта нижегородскаго союза о лишеніи служащихъ союза участія на всѣхъ засѣданіяхъ, а не только на тѣхъ, на которыхъ обсуждаются вопросы съ коммерческими тайнами.

И. Н. Хохловъ — находитъ, что положеніе служащихъ въ кооперативахъ на мѣстахъ вездѣ удовлетворительно; къ сожалѣнію, кооператоры, попадающіе въ правленія центральныхъ учрежденій, какъ союзы, измѣняются и у нихъ, а иногда и у цѣлой коллегіи правленія пріобрѣтаются бюрократическія замашки и въ учрежденіяхъ появляется чиновное отношеніе къ служащимъ, тогда какъ въ союзныхъ учрежденіяхъ и должно быть отношеніе къ служащимъ наиболѣе товарищеское, примѣрное.

Свящ. о. Раевъ — говоритъ, что служащіе бываютъ разные — и хорошіе, и плохіе и отношеніе къ служащимъ не можетъ быть одинаковое обобщать и утверждать, что положеніе служащихъ въ кооперативахъ не нормально, едва-ли есть основанія.

В. С. Румянцевъ — находитъ положеніе счетоводовъ въ кред. т-вахъ сноснымъ, но положеніе служащихъ въ о-вахъ потребителей плохимъ,

между членами правленій часто бываютъ тренія, которыя отражаются неблагопріятно и на положеніи служащихъ; соглашается съ положеніемъ, высказаннымъ И. Н. Хохловымъ объ измѣненіи кооператоровъ по избраніи ихъ въ члены правленій объединенныхъ организацій и даже въ правленія въ сельскіе мелкіе кооперативы.

Послѣ нѣкоторыхъ объясненій докладчицы, секція постановила:

Первый тезисъ доклада не голосовать; 2-й, 3-й и 4-й—принять въ редакціи докладчицы.

Предложеніе В. Я. Бѣлоусова — о признаніи постановленія Кіевскаго съѣзда о коллективномъ договорѣ желательнымъ для проведенія въ жизнь при подходящихъ условіяхъ принимается.

Принимается также предложеніе Ф. Я. Анисимова — о необходимости произвести полное обслѣдованіе положенія служащихъ въ кооперативахъ губерніи, каковое и просить выполнить губернскій кооперативный комитетъ.

Засѣданіе 16 сентября, въ помѣщеніи Нижегородскаго союза мелкаго кредита.

Предсѣдательствуетъ Ѳ. Э. Бутенко; секретарями избраны: свящ. о П. Вницкій и Ф. А. Подтягинъ.

Заслушивается докладъ *А. Е. Титова*: „О посредническихъ операціяхъ кооперативовъ при сбытѣ пчелинаго воска".

Докладчикъ, кромѣ приведенныхъ въ докладѣ положеній, подлежащихъ обсужденію въ секціи, вноситъ предложеніе объ избраніи двухъ представителей на совѣщаніе, созываемое епархіальнымъ вѣдомствомъ. для обсужденія вопроса о сбытѣ воска на вѣдомственные свѣчные заводы. Постановлено — избраніе произвести на общемъ собраніи съѣзда, а на засѣданіи секціи заслушать докладъ и обсудить положенія доклада.

Ф. И. Пожарскій —высказывается за широкое содѣйствіе пчеловодамъ въ организаціи сбыта воска; выдача авансовъ кооперативамъ для закупки воска крайне желательна.

И. Е. Макаровъ — противъ скупки воска кредитными т-вами, организацію сбыта воска и сборъ его должны дѣлать самостоятельныя пчеловодныя артели.

Свящ. о. Раевъ — привѣтствуетъ положенія доклада, которыя необходимо принять и тѣмъ самымъ способствовать организаціи кооперативнаго сбыта воска въ губерніи.

В. С. Румянцевъ — находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ производить сборъ воска чрезъ кредитныя т-ва.

Свящ. о. Пѣвницкій — также считаетъ вполнѣ подходящимъ для кред. т-ва роль собирателя воска.

Ф. Я. Анисимовъ — считаетъ наиболѣе выгоднымъ вести сбытъ воска чрезъ союзъ, который сумѣетъ найти наиболѣе подходящія условія для продажи воска, объединяя большія партіи послѣдняго.

Далѣе высказываются: св. о. Радаевъ, В. В. Моисеева, И. Г. Нементовскій —, указывая, что пчеловоды не организованы, находятъ необходимымъ теперь же начать дѣло по сбыту воска, а также и вощины на кооперативныхъ началахъ, привлекая къ этому всѣ существующіе кооперативы губерніи.

Секція, — принявъ докладъ въ цѣломъ, въ дополненіе и въ развитіе указанныхъ въ докладѣ положеній, — сдѣлала слѣдующія постановленія: 1) признать весьма желательнымъ веденіе кредитными, потребительскими и с.-х. кооперативами посредническихъ операцій по поставкѣ пчеловодами воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, 2) желательно организовать при кооперативахъ перетопку воска, 3) желательно, чтобы кооперативы содѣйствовали развитію пчеловодства и 4) организовать сбытъ меда и воска чрезъ Нижегородскій союзъ учрежденій мелкаго кредита.

Заслушивается докладъ *св. о. Раева*: — „Сельское хозяйство, производство и промышленность въ кредитномъ товариществѣ“.

А. А. Шадринъ — привѣтствуетъ докладъ и призываетъ къ принятію всѣхъ мѣръ, способствующихъ проведенію въ жизнь положеній доклада.

М. И. Леонтьевъ и *Н. Д. Тяпковъ* — указываютъ на трудности организовывать и вести кооперативное артельное дѣло — неохотно и долго идетъ и утвержденіе артелей; но разъ онѣ возникли, имъ должны оказывать денежную помощь кредитныя т-ва.

И. Г. Нементовскій — отмѣчаетъ, что положенія доклада находятъ препятствія въ проведеніи въ жизнь въ наличіи слабо развитаго кооперативнаго сознанія, слишкомъ еще слабо проявляется кооперативный духъ въ деревнѣ.

А. Р. Галанинъ — возражаетъ, что среди кооператоровъ есть несогласія и что кооперативы идутъ вразбродъ — если и есть недочеты, то причиной тому постороннія обстоятельства, между прочимъ тормозящія и возникновеніе новыхъ кооперативовъ. Для развитія и процвѣтанія кооперації необходима самостоятельность.

Секція по заслушаніи нѣкоторыхъ разъясненій докладчика постановила:

Согласиться съ докладчикомъ и приняла тезисъ доклада; кромѣ того, высказала пожеланія:

а) чтобы всѣ улучшенія въ постановкѣ дѣла въ кооперативахъ происходили при участіи всѣхъ видовъ кооперативовъ, а для новыхъ мѣропріятій по возможности должны образовываться самостоятельные кооперативы и б) чтобы ходатайства кооперативовъ не замедлялись удовлетвореніемъ подлежащими учрежденіями и послѣдними не подавлялась проявляемая въ кооперативахъ самостоятельность.

Всѣ постановленія секцій, согласованныя, проредактированныя распорядительнымъ комитетомъ и принятыя на заключительномъ собраніи съѣзда 16 сентября, напечатаны въ ниже приводимомъ „Сводѣ постановленій.“

152

Агрономическое Отдѣленіе
Нижегородской Губернской Земской Управы.

СВОДЪ

постановленій Нижегородскаго Кооперативнаго Съѣзда, принятыхъ Общимъ Собраніемъ

16 СЕНТЯБРЯ 1915 ГОДА.

Нижній-Новгородъ.
Тип. В. Ройскаго и И. Карпѣева.
1915.

I. Резолюціи соединеннаго засѣданія всѣхъ секцій.

А. По вопросу о взаимоотношеніяхъ и объединеніи кооперативовъ.

1. Для широкаго развитія кооперації необходимо объединеніе—не только однородныхъ кооперативовъ, но и разнородныхъ—мѣстное, губернское и центральное, для выполненія какъ хозяйственныхъ, такъ и просвѣтительныхъ задачъ кооперації.

2. Въ цѣляхъ планомѣрнаго объединенія кооперації потребительной, производительной, по сбыту и кредитной желательна организація взаимнаго обмѣна сырыми матеріалами, издѣліями и продуктами потребленія.

3. Необходимо допущеніе кредитованія кооперативовъ всѣхъ видовъ союзами учрежденій мелкаго кредита.

4. Кредитные кооперативы должны содѣйствовать возникновенію и развитію кооперативовъ другихъ видовъ: а) путемъ пропаганды на общихъ собраніяхъ, б) увеличеніемъ кредитовъ своимъ членамъ на предметъ внесенія пая въ учреждаемый ими кооперативъ, в) принятіемъ въ свой составъ возникающаго кооператива, г) предоставленіемъ помѣщенія и проч.

5. Въ области денежныхъ отношеній между кооперативами признать желательнымъ: а) чтобы кредитныя товарищества шире кредитовали потребительскія общества и устанавливали для нихъ на общихъ собраніяхъ болѣе дешевый кредитъ, чѣмъ для отдѣльныхъ членовъ, б) чтобы кредитныя товарищества организовывали кредитъ своимъ членамъ для закупокъ въ потребительскомъ обществѣ по ордерной системѣ, такъ какъ кредитованіе потребительскими обществами своихъ членовъ представляетъ нежелательное и ненормальное явленіе, в) чтобы потребительскія общества всѣ свои свободныя средства держали въ кредитномъ товариществѣ, г) чтобы потребительскіе кооперативы могли кредитовать производительные, отпуская членамъ послѣднихъ продукты и учитывая векселя производительныхъ кооперативовъ за ихъ счетъ въ Народномъ Банкѣ и земскихъ кассахъ мелкаго кредита.

6. Въ области взаимоотношеній между кредитными товариществами и потребительскими обществами по закупкѣ и доставленію това-

ровъ признать: а) что доставленіе продуктовъ личнаго потребленія должно лежать на потребительскихъ обществахъ, и кредитныя товарищества посредническихъ операцій по доставленію ихъ не производили, давая въ нужныхъ случаяхъ чеки на потребительское общество, б) сбытъ издѣлій своихъ членовъ и продуктовъ сельскаго хозяйства кредитныя товарищества должны, по возможности, производить черезъ потребительскія общества, в) крупную помощь кредитныя товарищества могутъ оказать потребительскимъ обществамъ посредническими закупками осенью большихъ партій кормовыхъ запасовъ (жмыховъ, посыпки, отрубей, муки и пр.), отпуская ихъ потребительскимъ обществамъ постепенно, по мѣрѣ платежей обществомъ, получая за это небольшой комиссіонный % и проценты со дня закупки.

7. Центральный кооперативный комитетъ долженъ играть роль Совѣта Съѣздовъ по представительству интересовъ кооперації и для ея объединенія.

Б. По вопросу о борьбѣ съ дороговизной.

1. Съѣздъ признаетъ, что въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной объединеніе кооперативовъ всѣхъ видовъ должно играть важную роль.

2. Для таковой дѣятельности кооперативы должны получить содѣйствіе государственной власти и должны быть широко снабжены государственными средствами.

3. Признать необходимымъ вмѣшательство государственной власти въ дезорганизованную въ настоящее время торгово-промышленную жизнь страны путемъ реквизиціи предметовъ первой необходимости, осуществляемой чрезъ органы общественнаго самоуправленія и кооперативныя организаціи.

В. По вопросу о содѣйствіи бѣженцамъ.

1. Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ приняли участіе кооперативныя организаціи и выражаетъ пожеланіе, чтобы земскія и городскія учрежденія, на которыхъ по закону лежатъ заботы о бѣженцахъ, привлекли ихъ къ участію въ этой отвѣтственной и трудной работѣ.

2. Необходимо предоставить представителямъ кооперації на мѣстахъ широко и свободно разъяснять населенію о положеніи бѣженцевъ и ихъ нуждахъ.

3. Съѣздъ рекомендуетъ кооперативамъ при устроеніи бѣженцевъ привлекать мѣстныхъ лицъ, хотя бы они и не принадлежали къ составу кооперативовъ.

Г. О кооперативномъ законодательствѣ.

1. Современное положеніе новаго законодательства о кооперативахъ, при его пестротѣ, разрѣшительномъ порядкѣ открытія кооперативовъ и отсутствіи у нихъ правъ юридическаго лица—тормазитъ развитіе кооперативнаго дѣла.

2. Необходимо, чтобы для кооперативовъ всѣхъ видовъ и наименованій были установлены общія законодательныя нормы, редактированныя достаточно эластично, чтобы не мѣшать свободному проявленію индивидуальныхъ особенностей каждаго вида кооперативовъ.

3. Въ основу такого закона должны быть положены начала, принятыя Всероссійскими Кооперативными Съѣздами.

4. Докладъ А. Г. Штанге (О кооперативномъ законѣ) переслать Центральному Кооперативному Комитету для включенія въ число матеріаловъ для выработки новаго кооперативнаго закона.

Д. О взаимоотношеніи земскихъ и кооперативныхъ учрежденій.

1. Въ интересахъ земской агрономіи и успѣха сельско-хозяйственной дѣятельности кооперативовъ представляется необходимымъ самое близкое общеніе между всѣми видами кооперативовъ и земскими агрономами.

2. При оказаніи содѣйствія кооперативамъ роль земскихъ агрономовъ должна сводиться, преимущественно, къ организаціи ихъ (кооперативовъ) агрономическихъ мѣропріятій и къ подачѣ всякаго рода совѣтовъ и указаній, имѣющихъ сельско-хозяйственное значеніе.

3. Въ интересахъ поднятія экономическаго благосостоянія сельскаго и городского населенія вообще и для успѣха всѣхъ предпринимаемыхъ земствомъ экономическихъ мѣропріятій, необходимо, чтобы земская дѣятельность была направлена на содѣйствіе кооперативамъ кредитнаго, потребительскаго, сельско-хозяйственнаго и трудового характера и ихъ союзныя объединенія.

4. Роль земства въ кооперативномъ движеніи должна проявляться въ объединеніи населенія въ кооперативы экономическаго характера, финансированіи ихъ, контролѣ за употребленіемъ выданныхъ земствомъ средствъ, а также въ устраненіи всѣхъ препятствій къ развитію кооперативнаго движенія и строительства.

5. Окрывающаяся въ ближайшемъ будущемъ губернская касса мелкаго кредита должна явиться такимъ органомъ, при посредствѣ котораго вся экономическая дѣятельность земства въ области мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, кустарной промышленности,

распространенія огнестойкаго строительства—должна направляться въ русло кооперативнаго движенія.

6. Въ виду существованія въ губерніи союза учрежденій мелкаго кредита, необходимо, чтобы дѣятельность кассы была направлена въ строгомъ согласованіи съ дѣятельностью названнаго союза.

7. Первоочередными задачами губернской кассы мелкаго кредита, помимо снабженія кооперативовъ оборотными средствами, въ формѣ краткосрочныхъ ссудъ, должны быть:

а) Снабженіе кооперативовъ всѣхъ видовъ долгосрочными ссудами на устройство и оборудованіе мастерскихъ, складочныхъ помѣщеній, устройство прокатныхъ станцій, племенныхъ разсадниковъ и т. п. затраты долгосрочнаго характера и снабженіе кредитныхъ кооперативовъ средствами для выдачи своимъ членамъ долгосрочныхъ меліоративныхъ ссудъ.

б) Изученіе рынковъ сбыта и содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ въ сбытѣ всѣхъ вообще произведеній сельскаго хозяйства или издѣлій ремесла для промысла членовъ кооперативныхъ товариществъ.

в) Устройство курсовъ, лекцій, чтеній, распространеніе популярной литературы и тому подобныхъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью поднятіе кооперативнаго самосознанія населенія.

г) Устройство кооперативныхъ съѣздовъ и совѣщаній для совмѣстнаго обсужденія возникающихъ въ кооперативной жизни вопросовъ и выясненіе наилучшихъ способовъ осуществленія кооперативныхъ задачъ.

д) Содѣйствіе и привлеченіе кооперативовъ въ культурно-просвѣтительной дѣятельности земства.

8. Для успѣшнаго выполненія кассою мелкаго кредита всѣхъ вышеперечисленныхъ задачъ необходимо приглашеніе въ самомъ началѣ дѣятельности Кассы инструкторовъ по кредитной, потребительской и кустарной кооперації, обстоятельно знакомыхъ не только съ кооперативнымъ счетоводствомъ и дѣлопроизводствомъ, но и широко освѣдомленныхъ въ вопросахъ кооперативнаго движенія и кооперативнаго строительства.

9. Желательно привлеченіе въ земскія кассы мелкаго кредита членовъ по выбору отъ кооперативовъ.

10. Съѣздъ рекомендуетъ кооператорамъ стараться, чтобы всѣ выборныя лица въ волостное и земское представительство были изъ числа соотвѣтствующихъ кооперативовъ.

11. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе о скорѣйшей реформѣ земства на демократическихъ началахъ и введеніи безсословной мелкой земской единицы на началахъ участія всего населенія данной мѣстности, причемъ при реформированномъ земствѣ, работа земствъ и кооперацiи во всѣхъ соприкасающихся областяхъ должна пойти рука объ руку.

II. По сельско-хозяйственной секціи.

1. Въ числѣ организацій, могущихъ благотворно вліять на улучшеніе мѣстнаго сельскаго хозяйства, сельско-хозяйственныя общества въ Нижегородской губерніи должны занять прочное положеніе.

2. Для прочнаго существованія и успѣшнаго развитія сельско-хозяйственныхъ обществъ представляется необходимымъ оказаніе имъ матеріальной помощи и разныхъ другихъ видовъ систематическаго содѣйствія со стороны земскихъ учрежденій и вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, которое, однако, должно базироваться на вѣскихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о жизненности даннаго учрежденія и цѣлесообразности его мѣропріятій.

3. Желательно, чтобы агрономическій персоналъ Нижегородской губерніи, при проведеніи въ жизнь различныхъ мѣропріятій общественнаго характера, особенное вниманіе удѣлялъ бы мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, могущимъ явиться лучшими проводниками агрикультурныхъ начинаній въ земледѣльческое населеніе.

4. Признавая, что разрозненность сельско-хозяйственныхъ обществъ является одной изъ причинъ, тормазящихъ дѣятельность обществъ, съѣздъ высказывается за желательность центральной кооперативной организаціи въ Нижнемъ-Новгородѣ, могущей объединить дѣятельность мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

5. Отмѣчая, кромѣ того, слѣдующія причины слабаго развитія дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ: а) малую связь с.-х. обществъ съ дѣйствительными мѣстными интересами и отсутствіе въ большинствѣ случаевъ объединенія вокругъ захватывающихъ экономическихъ интересовъ, б) недостаточную въ нѣкоторыхъ случаяхъ консультативную и организаціонную помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны органовъ общественной агрономіи, в) пассивность руководителей сельско-хозяйственныхъ обществъ въ систематическомъ развитіи ихъ дѣятельности, г) малую кредитоспособность сельско-хозяйственныхъ обществъ по уставу,—съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы общественные агрономы и учредители сельско-хозяйственныхъ обществъ имѣли ихъ въ виду при организаціи и развитіи этихъ обществъ.

6. Для прочнаго существованія сельско-хозяйственныхъ обществъ и развитія ихъ дѣятельности въ области культурно-просвѣтительной и экономической съѣздъ признаетъ желательнымъ:

а) Приглашеніе на должности секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ, достаточно проявившихъ свою дѣятельность, лицъ съ агрономическимъ образованіемъ (съ низшимъ или среднимъ, въ зависимости отъ размѣровъ дѣятельности общества).

б) Для обезпеченія сельско-хозяйственныхъ обществъ должностями секретарей съ агрономическимъ образованіемъ оказывать ежегодныя пособія на приглашеніе такихъ секретарей со стороны земства или Департамента Земледѣлія.

в) Для увеличенія кредитоспособности сельско-хозяйственныхъ обществъ, проведенія черезъ нихъ посредническихъ мѣропріятій (по сбыту и закупкѣ предметовъ, необходимыхъ для членовъ общества) и развитія коммерческой дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ настойчиво рекомендовать: 1) образованіе въ мѣстахъ нахожденія сельско-хозяйственныхъ обществъ изъ членовъ общества кредитныхъ товариществъ; 2) при наличіи въ мѣстѣ нахожденія сельско-хозяйственныхъ обществъ кредитнаго товарищества вступленіе въ послѣднее сельско-хозяйственное общество членомъ, а отдѣльнымъ членамъ общества членами въ товарищество; 3) принятіе сельско-хозяйственнымъ обществамъ дополнительной отвѣтственности членовъ; 4) образованіе при сельско-хозяйственныхъ обществахъ для проведенія отдѣльныхъ мѣропріятій экономическаго характера сельско-хозяйственныхъ товариществъ по нормальному уставу или договорныхъ артелей; 5) для прочной постановки посредническихъ операцій входить въ общеніе съ другими видами кооперативовъ.

Кромѣ того съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы губернское земство созвало при первой возможности спеціальный съѣздъ представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ.

III. О культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

1. Успѣшное развитіе кооперативнаго дѣла находится въ прямой зависимости отъ возможно большаго развитія образованія не только кооперативнаго, но и общаго среди широкихъ массъ населенія.

2. Народное образованіе должно быть дѣломъ самого народа, и кооператоры должны быть въ первыхъ рядахъ борцовъ съ народнымъ невѣжествомъ, тьмой и косностью, а кооперативы должны быть средоточеніемъ всѣхъ формъ культурно-просвѣтительной дѣятельности.

3. Для успѣшнаго достиженія цѣли культурнаго развитія какъ членовъ кооперативовъ, такъ и широкихъ массъ населенія, необходимы постоянныя отчисленія кооперативами на культурно-просвѣтительную дѣятельность, въ размѣрѣ не менѣе 2% чистой прибыли и 2% смѣтныхъ расходовъ.

4. Со стороны земскихъ учрежденій желательно постоянное участіе въ опредѣленной долѣ расходовъ кооперативовъ на просвѣтительныя мѣропріятія.

5. Желательно образованіе особаго просвѣтительнаго фонда на народные дома путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ прибылей кооперативовъ, земскихъ кассъ мелкаго кредита и ежегодныхъ ассигнованій губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

6. Мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ, работающимъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, органы общественнаго самоуправленія должны оказывать достаточную помощь въ видѣ безвозвратныхъ ассигнованій на культурно-просвѣтительныя мѣропріятія и въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройку зданій народныхъ домовъ, библіотекъ, читаленъ, чайныхъ и т. п.

7. Наилучшіе результаты въ дѣлѣ народнаго образованія могутъ быть достигнуты лишь при дружномъ сотрудничествѣ и согласованной дѣятельности кооперативовъ, земствъ и другихъ общественныхъ организацій, преслѣдующихъ культурно-просвѣтительныя цѣли.

8. Оказывая содѣйствіе общественнымъ организаціямъ, органы общественнаго самоуправленія сами не должны стѣснять самодѣятельности этихъ организацій и вмѣшиваться въ управленіе ихъ дѣлами.

9. Для выработки наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ совмѣстной работы кооперативовъ, земствъ и другихъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи, и для внесенія планомѣрности въ работу необходимо:

а) учрежденіе постоянныхъ губернской, уѣзныхъ и районныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій изъ представителей земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, а также представителей учащихъ мѣстныхъ школъ по ихъ избранію;

б) періодическіе созывы губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаній, представителей организацій, работающихъ въ области народнаго образованія.

10. Существующая школа должна быть приближена къ населенію какъ въ смыслѣ программы, которая должна удовлетворять жизненнымъ потребностямъ народа, такъ и въ смыслѣ завѣдыванія.

11. Съѣздъ отмѣчаетъ, что просвѣтительная работа встрѣчаетъ цѣлый рядъ препятствій со стороны администраціи (неразрѣшеніе библіотекъ, запрещеніе учителямъ чтенія лекцій и т. п.). Необходимо немедленное полное устраненіе всякихъ препятствій для развитія просвѣщенія, столь нужнаго для нормальной жизни народа.

12. Распоряженіе помѣщеніями народныхъ школъ для просвѣтительныхъ нуждъ всего населенія должно быть въ рукахъ земства и общественныхъ организацій.

13. Всѣ освободившіяся, за прекращеніемъ продажи водки, помѣщенія акцизнаго вѣдомства должны быть предоставлены земствамъ и общественнымъ организаціямъ подъ народные дома и другія просвѣтительныя учрежденія.

14. Правленіе Нижегородскаго союза учрежденій мелкаго кредита должно выполнить постановленіе уполномоченныхъ союзныхъ товариществъ 1914 г., о совмѣстной дѣятельности съ обществомъ распространенія народнаго образованія въ Нижегородской губ. въ области просвѣтительныхъ мѣропріятій.

15. Кооперативы должны словомъ и личнымъ примѣромъ распространять и укрѣплять въ населеніи сознаніе необходимости полной трезвости для возрожденія страны.

16. Земскими и городскими организаціями должно быть обращено вниманіе на необходимость улучшенія матеріальнаго положенія народныхъ учителей.

17. Въ губернскую культурно-просвѣтительную комиссію слѣдуетъ избрать на настоящемъ съѣздѣ 2-хъ представителей кооперативовъ и 2-хъ къ нимъ кандидатовъ.

IV. По кредитной секціи.

1. Для болѣе плодотворной и успѣшной дѣятельности кредитныхъ товариществъ необходимо объединеніе ихъ въ союзъ.

2. Съѣздъ признаетъ, что кромѣ центральнаго губернскаго союза, необходимо объединеніе товариществъ, находящихся въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ, для цѣлей сбыта и закупки въ мелко-районные объединенія.

3. Признавая большое значеніе за борьбой съ пожарами, секція высказываетъ пожеланіе, чтобы кредитныя товарищества принимали мѣры борьбы съ пожарами, посредствомъ соотвѣтствующихъ операцій.

4. Съѣздъ признаетъ, что только свободное выборное начало въ члены управленія кооперативовъ—залогъ процвѣтанія кооперативовъ.

5. Признать крайне желательнымъ привлеченіе къ участію въ кооперативахъ всей мѣстной интеллигенціи въ составъ рядовыхъ членовъ.

6. Возбудить ходатайство передъ министромъ финансовъ объ отмѣнѣ циркуляра казенной палаты отъ 20 октября 1911 г. № 11330 объ участіи интеллигенціи и правѣ вступать въ составъ членовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, не подвергая кооперативы тяготамъ промыслового обложенія.

7. Съѣздъ признаетъ, что въ годы неурожая необходима покупка хлѣба за твердый счетъ кредитными товариществами.

8. Одновременно съ закупкой за твердый счетъ должны быть введены залоговыя операціи и продажа на комиссіонныхъ началахъ.

9. Кредитныя товарищества кустарныхъ районовъ должны всячески стремиться избавить кустаря-производителя отъ скупщика путемъ содѣйствія къ образованію кустарныхъ артелей, а въ случаѣ невозможности создать самостоятельный кооперативъ, объединять кустарей въ отношеніи закупки сырыхъ матеріаловъ, потребительныхъ товаровъ и сбыта произведеній ихъ труда.

10. Товарищество должно стремиться при помощи союза взять въ свои руки весь сбытъ издѣлій своихъ членовъ.

11. Въ разработкѣ вопроса нужнаго для сбыта ассортимента товара, качества его и др. должны принимать участіе всѣ товарищества даннаго кустарнаго района, дабы планъ совмѣстнаго выступленія на рынокъ былъ всѣми сообща правильно выполненъ.

12. Кредитныя товарищества, группа ихъ или союзъ должны организовать мастерскія, заводы, фабрики и т. под. заведенія мѣстныя или районныя, обслуживающія нужды, какъ отдѣльныхъ членовъ товарищества артелей, такъ и др. кооперативныхъ учрежденій.

V. По страхованію скота кооперативами.

1. Преобладающая въ Нижегородской губ. группа хозяйствъ съ мелкимъ скотовладѣніемъ (съ 1—2 лошадьми и съ 1—2 гол. рогатаго скота), преимущественно, крестьянскихъ, составляющихъ болѣе $^2/_3$ наличныхъ хозяйствъ въ селеніяхъ, является въ то же время и наименѣе устойчивой по отношенію къ заболѣваемости и смертности животныхъ, а потому и настоятельно нуждается въ мѣрахъ охраны хозяйствъ отъ громадныхъ убытковъ, происходящихъ вслѣдствіе потерь сельско-хозяйственныхъ животныхъ отъ болѣзней и другихъ причинъ.

2. Наилучшей и общепризнанной мѣрой въ этомъ отношеніи является страхованіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ, обезпечивающее

цѣлость вложенныхъ въ животноводство капиталовъ и облегчающее примѣненіе ветеринарно-санитарныхъ и зоотехническихъ мѣропріятій.

3. Главнѣйшими причинами слабаго развитія и убыточности добровольнаго земскаго страхованія скота служатъ:

дефекты въ организаціи страхованія: а) отдаленность страхового управленія отъ мѣста заключенія страхованія, а отсюда невозможность надзора и контроля за положеніемъ дѣла на мѣстахъ, б) незаинтересованность страхователей въ успѣхѣ страхованія и установленіе поэтому чисто коммерческихъ отношеній между страхователемъ и земствомъ, благодаря чему создается благопріятная почва для всякихъ злоупотребленій въ ущербъ страховой кассѣ, в) низкія и преимущественно однообразныя страховыя оцѣнки и высокія преміи, лишающія страхованіе всякаго хозяйственнаго смысла и значенія, г) отсутствіе близкой къ населенію страховой агентуры и д) слабая обезпеченность мѣстнаго населенія ветеринарной помощью.

4. Введеніе въ Нижегородской губерніи этой формы страхованія скота является преждевременнымъ и рискованнымъ впредь до коренной земской реформы и до полнаго приближенія къ населенію ветеринарной помощи.

5. На основаніи вѣкового опыта западно-европейскихъ государствъ, въ настоящее время признано, что наиболѣе цѣлесообразной, жизненной, устойчивой и экономической формой страхованія скота является страхованіе кооперативное, при посредствѣ мелкихъ мѣстныхъ, строголокализированныхъ обществъ или союзовъ, основанныхъ на началахъ взаимности, самопомощи и самоуправленія, субсидируемыхъ въ томъ или другомъ размѣрѣ изъ общественныхъ и государственныхъ средствъ и объединенныхъ для перестрахованія ихъ рисковъ въ болѣе обширные перестраховочные союзы на федеративныхъ началахъ.

6. Для успѣшнаго развитія въ Нижегородской губерніи кооперативнаго страхованія скота необходимо:

а) Организація въ селеніяхъ страховыхъ товариществъ на кооперативныхъ началахъ и при уже существующихъ кредитныхъ и другихъ мѣстныхъ кооперативахъ.

б) Идейная и матеріальная помощь кооперативамъ со стороны губернскаго земства.

в) Идейная помощь губернскаго земства должна выражаться съ одной стороны въ пропагандѣ всѣми доступными для земства средствами среди мѣстнаго населенія идеи страхованія на кооперативныхъ началахъ, а съ другой стороны—въ содѣйствіи къ образованію и успѣшной дѣятельности страховыхъ товариществъ.

г) Матеріальная помощь губернскаго земства, имѣющая цѣлью своей поддержать и укрѣпить финансовую устойчивость кооперативовъ, должна выражаться: 1) въ видѣ единовременныхъ ссудъ въ размѣрѣ 300—500 руб. въ запасный капиталъ каждому, возникающему страховому товариществу съ условіемъ возврата, съ процентами черезъ опредѣленное число лѣтъ и 2) въ видѣ постоянныхъ безвозвратныхъ ежегодныхъ субсидій въ размѣрѣ годовыхъ расходовъ кооперативовъ на выдачу страхового вознагражденія за животныхъ, павшихъ и убитыхъ вслѣдствіе заболѣванія всѣми, безъ исключенія, заразными болѣзнями. Съ этой цѣлью въ смѣты губернскаго земства должны ежегодно вноситься потребныя ассигнованія.

д) Просить московское губернское земство созвать въ ближайшемъ будущемъ II-й общеземскій съѣздъ по страхованію скота, съ участіемъ представителей отъ страховыхъ кооперативовъ, для выработки нормальнаго устава кооперативнаго страхованія, а до этого рекомендовать кооперативамъ принять въ качествѣ нормальнаго устава составленный и принятый I-мъ общеземскимъ съѣздомъ по страхованію скота „примѣрный уставъ товарищества страхованія скота“.

е) Полное приближеніе къ мѣстному населенію общедоступной ветеринарной помощи, что возможно только при осуществленіи въ губерніи нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ.

7. Кооперативы въ дѣлѣ страхованія скота не должны дѣйствовать по одиночкѣ, каждый за себя.

8. Всѣ эти страховыя операціи должны быть объединены въ общественную организацію, причемъ въ этомъ отношеніи губернское земство должно оказать свое содѣйствіе.

9. Просить управленіе по дѣламъ мелкаго кредита не препятствовать кредитнымъ товариществамъ веденію страхованія скота.

VI. О роли кооперативовъ въ дѣлѣ организаціи артелей по переработкѣ молока и сбыту молочныхъ продуктовъ.

1. Въ цѣляхъ расширенія крестьянскаго скотоводства и повышенія его благосостоянія, желательно возникновеніе, при участіи мѣстныхъ кооперативовъ, возможно большаго числа артельныхъ заводовъ по переработкѣ молока и товариществъ по сбыту молочныхъ продуктовъ.

2. Размѣры заводовъ должны зависѣть, главнымъ образомъ, отъ экономическихъ разсчетовъ выгодности для даннаго объединенія хозяевъ.

3. Въ виду наличія въ губерніи организаціи губернскаго земства, взявшаго на себя заботу по устройству заводовъ крупнаго масштаба, просить губернское земство наряду съ крупными финансировать и мелкіе маслодѣльные артельные заводы.

4. Наряду съ губернскимъ земствомъ просить союзъ кредитныхъ товариществъ ходатайствовать о кредитѣ изъ мелiоративнаго фонда для тѣхъ же надобностей.

5. Придавая общегубернское значеніе организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ въ г. Н.-Новгородѣ, въ связи съ устройствомъ центральной молочной, предположенной Нижегородской уѣздной земской управой, просить ее о скорѣйшемъ осуществленіи ею намѣченныхъ мѣропріятій.

6. Просить губернское земство разработать всю систему мѣръ для развитія кооперативнаго маслодѣлія.

VII. О служащихъ въ кооперативахъ.

1. Съѣздъ признаетъ необходимымъ рекомендовать кооперативнымъ Союзамъ приступить къ урегулированію условій труда своихъ служащихъ и рабочихъ.

2. Въ кооперативныхъ организаціяхъ служащіе отвѣтственные, т. е. ведущіе отдѣльныя отрасли союзнаго дѣла, должны участвовать въ обсужденіи дѣлъ союзной организаціи въ цѣляхъ полномѣрнаго и полнаго ея развитія.

3. Служащіе-исполнители должны имѣть выборнаго уполномоченнаго изъ своей среды, который участвуетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ правленія при обсужденіи вопросовъ, касающихся служащихъ.

4. Необходимо способствовать организаціи Всероссійской Пенсіонной кассы, страхованія и др. видовъ взаимопомощи для всѣхъ кооперативныхъ работниковъ.

5. Въ цѣляхъ большаго выясненія труда и защиты его въ кооперативахъ Нижегородской губерніи необходимо произвести губернскому кооперативному комитету съѣзда возможно полное обслѣдованіе положенія служащихъ.

VIII. О пчеловодной дѣятельности кооперативовъ.

1. Кооперативный съѣздъ находитъ весьма желательнымъ веденіе кредитными, потребительскими и сельско-хозяйственными коопе-

ративами посредническихъ операцій по поставкѣ пчеловодами воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

2. Желательно организовать при кооперативахъ перетопку воска.

3. Желательно, чтобы кооперативы содѣйствовали развитію пчеловодства.

4. Желательно организовать сбытъ меда черезъ союзъ Нижегородскихъ кредитныхъ товариществъ.

5. Признать артели въ пчеловодствѣ полезными, доступными широкимъ массамъ и заслуживающими широкаго распространенія кооперативами.

6. Желательно, чтобы земство и правительство оказывали матеріальное содѣйствіе развитію дѣятельности пчеловодныхъ артелей.

IX. По потребительской секціи.

1. Необходимо обратить вниманіе земствъ (губернскаго и уѣздныхъ) и городского самоуправленія на важное значеніе потребительскихъ кооперативовъ въ дѣлѣ улучшенія экономическаго положенія населенія и просить о содѣйствіи развитію и упроченію ихъ.

2. Среди мѣръ къ поддержанію и развитію потробительскихъ кооперативовъ со стороны земствъ необходимо рекомендовать: а) учрежденіе ими земскихъ кассъ мелкаго кредита уѣзныхъ и губернской; б) учрежденіе кооперативныхъ при нихъ совѣтовъ, состоящихъ изъ земскихъ гласныхъ, представителей кооперативовъ разнаго рода и спеціалистовъ; в) приглашеніе достаточнаго штата инструкторовъ по потребительской кооперації, не менѣе одного на уѣздъ, для постояннаго наблюденія за правильною постановкою торговаго дѣла и счетоводства обществъ; г) открытіе библіотекъ-читаленъ, народныхъ домовъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій при потребительскихъ обществахъ, а также открытіе кооперативныхъ отдѣловъ при народныхъ библіотекахъ.

3. Признать, что для успѣшности работы земствъ въ области созданія и развитія потрабительскихъ кооперативовъ необходима планомѣрность въ порядкѣ направленія усилій къ открытію обществъ и подготовленіе населенія къ сознательному отношенію къ кооперативамъ при помощи инструкторскаго персонала и другихъ своихъ сцеціалистовъ путемъ устройства въ селеніяхъ бесѣдъ, чтеній и курсовъ по кооперації.

4. Просить земства открывать потребительскимъ обществамъ широкій кредитъ въ земскихъ кассахъ и организовать при нихъ за-

готовку товаровъ и разсылку ихъ черезъ уѣздныя кассы сельскимъ кооперативамъ.

5. Просить губернское земство о скорѣйшемъ введеніи земскаго страхованія движимаго имущества и хлѣбовъ, находящихся въ селеніяхъ.

6. Признать желательнымъ со стороны городскихъ самоуправленій содѣйствіе обществамъ потребителей въ оптовыхъ закупкахъ или предметовъ первой необходимости и чтобы городскія самоуправленія, исполняя функціи заготовки продуктовъ, производили продажу ихъ по возможности черезъ потребительскія общества.

7. Организовать Нижегородскій союзъ потребительскихъ обществъ, а до созданія его созывать уполномоченныхъ обществами лицъ для совмѣстнаго обсужденія нуждъ и задачъ потребительскихъ кооперативовъ.

8. Настоятельно рекомендовать всѣмъ обществамъ потребителей прекратить продажу товаровъ въ кредитъ и разъяснять на общихъ собраніяхъ важность и необходимость для членовъ закупать товары въ своей общественной лавкѣ.

Въ дополненіе къ пункту 6 предыдущаго доклада „о мѣрахъ къ упроченію и развитію потребительскихъ обществъ“ приняты слѣдующіе тезисы.

Признать необходимымъ содѣйствіе со стороны городскихъ самоуправленій потребительскимъ кооперативамъ:

1. Распространеніемъ операцій городскихъ общественныхъ банковъ на потребительскіе кооперативы.

2. Ссудами и пособіями изъ городскихъ средствъ.

3. Отдачей на льготныхъ условіяхъ принадлежащихъ городамъ помѣщеній подъ лавки и склады и участковъ городской земли для промышленныхъ и просвѣтительныхъ предпріятій потребительскихъ обществъ.

4. Помощью потребительскимъ обществамъ въ устройствѣ библіотекъ, читаленъ, лекцій и курсовъ по кооперації.

Кромѣ, того признать необходимымъ введеніе института участковыхъ торговыхъ попечительствъ, съ привлеченіемъ къ участію въ нихъ широкихъ слоевъ городского населенія, въ цѣляхъ осуществленія общественнаго контроля какъ за соблюденіемъ торговцами установленныхъ таксъ, такъ и за доброкачественностью продуктовъ и за санитарными условіями торговли.

X. Резолюція общаго характера.

Кооперативный съѣздъ, заканчивая свои занятія, въ настоящіе тяжелые историческіе дни, которые переживаетъ родина, выражаетъ глубокое убѣжденіе, что для успѣха обороны страны власть должна перейти къ лицамъ, пользующимся довѣріемъ народа и отвѣтственными передъ нимъ, и что она должна поставить ближайшими задачами внесеніе внутренняго мира забвеніемъ прошлаго и осуществленіе столь необходимыхъ для широкой самодѣятельности народа, на которой зиждется успѣхъ кооперативнаго движенія,—равноправія, свободы слова, печати и союзовъ.

Списокъ членовъ

1-го

Губернскаго кооперативнаго съѣзда

въ Н.-Новгородѣ

12—16 сентября 1915 года.

1. **Алемасовъ** В. В. Членъ Нижегородской городской управы.
2. **Андреевъ** В. М. Статистикъ губерской земской управы.
3. **Анисимовъ** Ф. Я. Инструкторъ союза мелк. кред.
4. **Антоненко** Т. Г. Счетоводъ Нижегородскихъ городскихъ извозчиковъ кред. т-ва.
5. **Асманкинъ** Л. М. Членъ Петровскаго с.-х. о-ва.

---

6. **Бархатовъ** Г. А. Инспекторъ мелк. кред.
7. **Батраковъ** Н. А. Членъ Ройскаго с.-х. о-ва.
8. **Батяевъ** М. А. Агрономъ Ардатовскаго уѣзда.
9. **Башировъ** С. Ф. Членъ Богородскаго кред. т-ва
10. **Берсеневъ** С. Н. Сотрудникъ газеты „Волгарь“
11. **Богородскій** С. Ф. Гласный губернск. земскаго собранія.
12. **Борисовъ** М. С. Членъ Алемасовскаго кред. т-ва.
13. **Борисовъ** Н. Е. Членъ Вишенскаго кред. т-ва
14. **Бурмистровъ** В. П. Членъ Ичалковскаго кред. т-ва.
15. **Бутенко** Ѳ. Э. Ревизоръ Московскаго народнаго банка.
16. **Бѣлевичъ** А. М. Инспекторъ мелк. кредита.
17. **Бѣловъ** Д. М. Завѣдующій операціями с.-сб. кассы служащихъ Нижегородск. городской управы.
18. **Бѣлозеровъ** А. А. Сотрудникъ газеты „Нижегородскій Листокъ“.
19. **Бѣлоусовъ** В. Я. Представитель Московскаго союза потреб. свъ.
20. **Бѣляевскій** И. И. Членъ Вязорскаго кред. т-ва.
21. **Бѣляевъ** А. А. Агрономъ Нижегородской губернской землеустроит. комиссіи.

---

22. **Вавулинъ** А. В. Инженеръ кустарнаго отдѣла губернскаго земства.
23. **Ванѣевъ** И. Д. Инженеръ Нижегор. губернскаго земства.
24. **Видемановъ** Д. Д. Членъ Ичалковскаго кред. т-ва.
25. **Вильдянскинъ** П. Г. Членъ Чукальскаго кред. т-ва.
26. **Вишневскій** П. И. Секретарь Нижегор. уѣздн. земск. управы.
27. **Владиславлевъ** В. М. Предсѣдатель ссудо-сберегательнаго совѣта Нижегор. союза мелк. кред.
28. **Вогау** В. И. Зоотехникъ губернскаго земства.
29. **Волконскій** И. П. Счетоводъ Ивонькинскаго кред. т-ва.
30. **Вяловъ** А. А. Агрономъ Нижегородской городской управы.

31. **Галанинъ** А. Р. Членъ Зарубинскаго кред. т-ва.
32. **Гицъ** К. И. Членъ потребительскаго о-ва.
33. **Гоновъ** К. А. Агрономъ Горбатовскаго уѣзда.
34. **Горевъ** Е. А. Членъ правленія Нижегородскаго союза мелк. кред.
35. **Гриневицкій** С. И. Сотрудникъ „Нижегородской земской газеты".
36. **Гусевъ** А. Ф. Инспекторъ мелк. кредита.

37. **Доброкравовъ** А. Я. Членъ Пятницкаго кред. т-ва.

38. **Ерастовъ** И. Ф. Членъ Яковлевскаго кред. т-ва.
39. **Ефимовъ** П. Д. Членъ потребительскаго о-ва.

40. **Жильцовъ** С. Ф. Членъ Автодѣевскаго кред. т-ва.

41. **Забѣлинъ** Д. Н. Инспекторъ народныхъ училищъ.
42. **Званцовъ** А. Н. Членъ губернской земской управы.
43. **кн. Звенигородскій** А. В. Членъ губернской земской управы.
44. **Зиминъ** В. Я. Дѣлопроизводитель кустарнаго отдѣленія.
45. **Знаменскій** С. И. Членъ Новосельскаго кред. т-ва.

46. **Ильинскій** А. А. Статистикъ Балахнинскаго земства.

47. **Налечицъ** П. А. Агрономъ Нижегородскаго уѣзда.
48. **Капраловъ** А. М. Статистикъ Нижегор. городской управы.
49. **Каратаевъ** А. Н. Инструкторъ по кооперации Макарьевскаго земства.
50. **Кильчевскій** В. А. Секретарь Московскаго комитета с. сб. и пр. т-въ.
51. **Кинсбургъ** И. П. Инструкторъ по народному образованію Нижегор. губ. земства.

52. **Новановъ** К. И. Членъ Б.-Кемарскаго кред. т-ва.
53. **Ковриговичъ** Ф. Л. Инструкторъ по молочному хозяйству.
54. **Колосовскій** Г. Ф. Членъ кред. т-ва.
55. **Комаровъ** о. Степанъ. Членъ Ляпинскаго кред. т-ва.
56. **Коноваловъ** М. П. Членъ Медвѣж.-Полянскаго кред. т-ва.
57. **Коринфскій** о. Александръ. Членъ Маресевскаго кред. т-ва.
58. **Коргалинъ** Ф. С. Членъ Козаковскаго кред. т-ва.
59. **Коршуновъ** М. П. Членъ Итмановскаго кред. т-ва.
60. **Кругловъ** И. А. Членъ Починковскаго кред. т-ва.
61. **Крюковъ** В. А. Агрономъ Макарьевскаго уѣзда.
62. **Крячковъ** И. С. Агрономъ Нижегородскаго уѣзднаго земства.

---

63. **Ладѣевъ** П. И. Инструкторъ внѣшкольнаго образованія Нижегор. уѣздн. земства.
64. **Ларцевъ** Н. И. Агрономъ Васильскаго уѣзда.
65. **Леонтьевъ** М. И. Членъ Воздвиженскаго кред. т-ва.
66. **Лемке** Н. О. Помощникъ директора Волжско-Камскаго банка.
67. **Либинъ** В. Б. Членъ о-ва распространенія народнаго образованія.
68. **Лобановъ** И. И. Бухгалтеръ Ардатовской кассы мелк. кред.
69. **Локаринъ** А. А. Членъ о-ва распространенія народнаго образованія.

---

70. **Мавричевъ** В. В. Завѣдующій Губернской земской кассой мелк. кр.
71. **Магницкій** П. В. Членъ Б.-Польскаго кред. т-ва.
72. **Макаровъ** И. Е. Членъ Зименковскаго кред. т-ва.
73. **Макаровъ** И. Е. Членъ Новинскаго кред. т-ва.
74. **Матвѣичевъ** Ф. Е. Членъ Заскочихинскаго кред. т-ва.
75. **Мемешкинъ** Н. А. Инструкторъ Нижегородекой уѣздной земской кассы мелк. кред.
76. **Миловидовъ** М. М. Агрономъ Лукояновскаго уѣзда.
77. **Минковъ** Н. К. Агрономъ Нижегородскаго уѣзда.
78. **Минковъ** П. Ф. Уполномоченный Министерства Земледѣлія по заготовкѣ сѣна.
79. **Миролюбовъ** С. И. З. м. инспектора сельскаго хозяйства.
80. **Михайловъ** Н. П. Инспекторъ мелк. кред.
81. **Можаровскій** М. Д. Спеціалистъ по луговодству.
82. **Муравьевъ** А. А. Ветеринар. врачъ губернскаго земства.
83. **Мухинъ** И. И. Агрономъ, секретарь союза мелк. кред.

---

84. **Нементовскій** И. Г. Членъ Дѣтковскаго кред. т-ва.
85. **Неуныловъ** А. И. Агрономъ Ардатовскаго уѣзда.
86. **Новиновъ** Н. П. Счетоводъ Шутиловскаго кред. т-ва.
87. **Носовъ** П. П. Членъ Федотовскаго кред. т-ва.

---

88. **Островскій** А. А. Членъ кред. т-ва.

---

89. **Павельева** М. С. Агрономъ Семеновскаго уѣзда.
90. **Першинъ** М. И. Предсѣдатель правленія союза мелк. кред.
91. **Петелинъ** К. М. Членъ потребительскаго о-ва.
92. **Платоновъ** Д. С. Инспекторъ м. кред.
93. **Плѣшкевичъ** А. С. Студентъ агрономич. отдѣленія.
94. **Подтягинъ** Ф. А. Инструкторъ Арзамасской земской кассы м./к.
95. **Подшибихинъ** И. К. Членъ Горбатовской земской управы.
96. **Пожарскій** Ф. И. Счетоводъ Елизаровскаго кред. т-ва.
97. **Покровскій** А. В. Членъ Селякинскаго кред. т-ва.
98. **Поливановъ** А. А. Гласный губернскаго земскаго собранія.
99. **Поляковъ** Д. В. Членъ Алемаевскаго кред. т-ва.
100. **Поповъ** И. К. Бухгалтеръ губернскаго земства.
101. **Португаловъ** А. В. Губернскій земскій агрономъ.
102. **Путилинъ** П. А. Членъ Городецкаго с.-сбер. т-ва.
103. **Пѣвницкій** о. Іоаннъ. Членъ В. Майданскаго кред. т-ва.

---

104. **Радаевъ** о. Василій. Членъ Какинскаго кред. т-ва.
105. **Раевъ** о. Михаилъ. Членъ Ульяновскаго кред. т-ва.
106. **Рачковскій** Е. А. Членъ кред. т-ва.
107. **Румянцевъ** В. С. Членъ Б.-Сукинскаго кред. т-ва.
108. **Рябовъ** М. Г. Членъ Суроватихинскаго кред. т-ва.
109. **Рязанцевъ** М. П. Агрономъ Васильскаго уѣзда.

---

110. **Савельевъ** А. А. Бывшій предсѣдатель губернской земской управы.
111. **Савельевъ** М. А. Статистикъ губернскаго земства.
112. **Сарминскій** Н. Ф. Счетоводъ Васильской кассы мелк. кред.
113. **Свѣтовидовъ** А. А. Инспекторъ мелк. кред.
114. **Сергіевскій** К. И. Членъ Саконскаго кред. т-ва.
115. **Славянскій** А. М. Служащій губернскаго земства.
116. **Слумаковъ** Ф. М. Счетоводъ Низовскаго кред. т-ва.
117. **г. Сморчковъ.** Членъ Яковлевскаго кред. т-ва.
118. **Соколовъ** Н. П. Членъ Б.-Польскаго кред. т-ва.
119. **Сосновъ** С. Я. Членъ Силинскаго кред. т-ва.
120. **Спасскій** Н. И. Членъ Стексовскаго кред. т-ва.
121. **Спорышевъ** И. М. Членъ Павловскаго о-ва потребителей.
122. **Стручковъ** И. Н. Членъ Смольковскаго кред. т-ва.

---

123. **Тарховъ** Н. Ф. Агрономъ Княгининскаго уѣзда.
124. **Тарховъ** Ю. А. Членъ Кардавильскаго кред. т-ва.

125. **Тимохинъ** И. В. Членъ кред. т-ва.
126. **Титовъ** А. Е. Спеціалистъ по пчеловодству.
127. **Троицкій** Д. Д. Членъ кред. т-ва.
128. **Троицкій** Н. Н. Инспекторъ мелк. кред.
129. **Тяпковъ** Н. Д. Счетоводъ Б.-Печерскаго кред. т-ва.

---

130. **Увяткинъ** Д. В. Членъ Ваганьковскаго о-ва потребителей.
131. **Успенскій** П. Н. Членъ Собакинскаго кред. т-ва.

---

132. **Федоровскій** В. А. Завѣдывающій опытной организаціей губернскаго земства.
133. **Федоровъ** И. Н. Членъ кред. т-ва.
134. **Федотовъ** А. И. Агрономическій староста.
135. **Федотовъ** Ф. И. Инструкторъ по пчеловодству.

---

136. **Харькинъ** А. С. Агрономъ Балахнинскаго уѣзда.
137. **Хохловъ** И. И. Членъ Богородскаго кред. т-ва.
138. **Хуртинъ** И. Л. Дѣлопроизводитель агрономическаго отдѣленія.

---

139. **Цыпленковъ** К. И. Членъ Ивановскаго о-ва потребителей.

---

140. **Чернышевъ** Н. Ф. Членъ правленія союза мелк. кред.

---

141. **Шадринъ** А. А. Членъ Мелединскаго с.-х. о-ва.
142. **Шадринъ** Н. А. Завѣдывающій ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы.
143. **Шверинъ** Н. В. Членъ губернской земской управы.
144. **Шеламаевъ** В. П. Гласный губернскаго земскаго собранія.
145. **Шмелевъ** В. А. Членъ Линдовскаго кред. т-ва.
146. **Шредеръ** Н. Р. Спеціалистъ по садоводству и огородничеству.
147. **Штанге** А. Г. Предсѣдатель правленія Павловской кустарной артели.
148. **Шустовъ** И. В. Членъ Яковлевскаго кред. т-ва.

---

149. **Щелокъ** Д. Ф. Секретарь губернской земской управы.

---

150. **Яранцевъ** А. Я. Членъ Семеновскаго о-ва потреб.

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР

Н.-Новгородъ,
Типографія п. ф. И. Сёркина.
1916.